



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

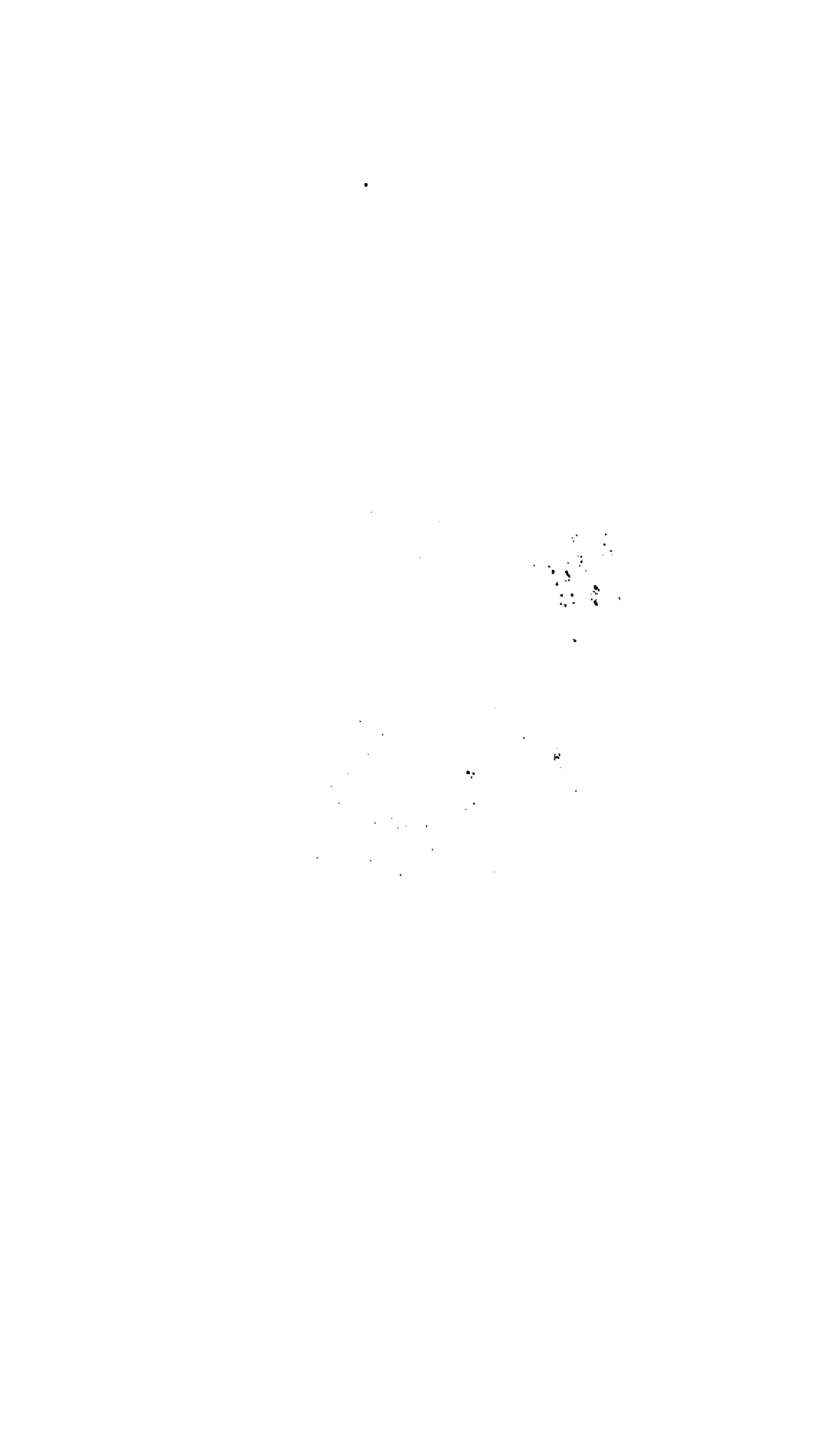
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

B 1,227,108

PROPERTY OF
*University of
Michigan
Libraries*

1817

ARTES SCIENTIA VERITAS

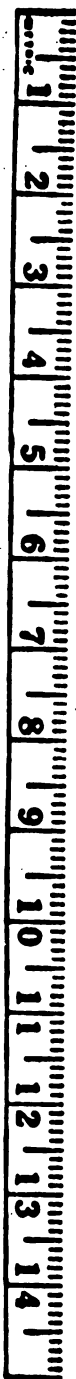




Felone ③



**THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROX BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1962**



THE LIBRARY OF CONGRESS
PHOTODUPLICATION SERVICE
WASHINGTON 25, D. C.

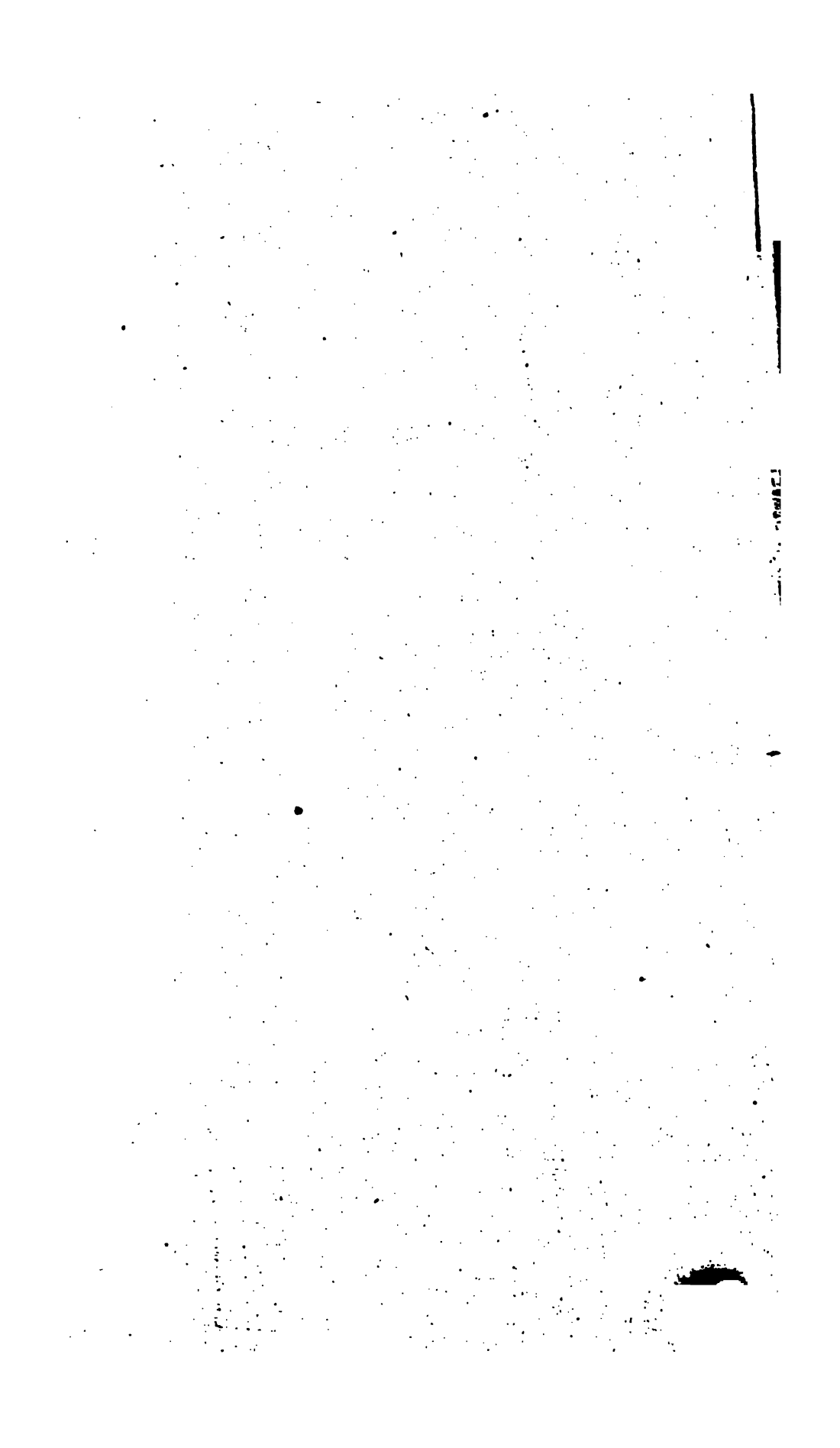


СП 1/8 1082

Р+ 1082

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

(НОВОЕ ИЗДАНИЕ, ПОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ).



Filaret, Abp. of Chernigov

Filaret, Abp. of Chernigov

Историческая Церковь

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

—
v. 1
ПЕРИОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ
ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ

(988-1237 Г.)

—
ЗАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

=
1849.

ВВЕДЕНИЕ

ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе ооъ Исторіи Церкви и Русской Церкви.*

Исторія Христіанской Церкви изображаетъ событія и перемѣны, происходившія въ Церкви Христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области пэмѣняемыхъ предметовъ, — она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея Основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый Правитель. Но Церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодатію, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго Огкровенія путемъ вѣры, постепенно усволяютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго упражненія; истина и святость — принадлежность единой истинной Церкви — въ сознаніи людей

лестѣ и тверже становится только подвѣгами. Въ одной и той же Церкви земной есть и высоко преуспѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видное первенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлають то, что Церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борющеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ Церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область Исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для Церкви Христовой!

Исторія Русской Церкви — исторія частная, Исторія Христовой Церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе переменъ, происходившихъ въ Русской Церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. Образъ изложенія событій.

Было время, что событія Церкви описывали по годамъ. Такъ писались и русскія *Летописи*, заключающія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія Церкви *по степенямъ*, или поколѣніямъ Государей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смот-

ря на различіе того и другаго. Таковы Русскія *Степенныя Книги*. Писали и такъ Исторію Русской Церкви, что располагали событія по временамъ правленія Митрополитовъ Россіи. Общее симъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ — Церковь опускали изъ виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, но которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ много или мало, или ничего не значили собственно для Церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, но которые относились къ частнымъ лицамъ и предметамъ; а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что Исторія Церкви не предлагала полного и точнаго изображенія внутренней и внешней жизни самой Церкви. Если бы кто хотѣлъ приобрести себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе Исторіи Церкви, или какой либо стороны ея: ему подлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлать нужное отъ ненужнаго. Потому-то нынѣ лѣтописцевъ уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы Исторія Русской Церкви, какъ и каждая Исторія, была достойна своего имени: 1) необходимо, чтобы она, изображая временныя поло-

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благоприятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространялось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе — какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усвоили себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ, — должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событіи; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

столѣтій событія, которыя опредѣляли собою такое или другое положеніе Церкви на цѣлый рядъ десятилѣтій, событія такія, которыя, вліяшемъ своимъ на рядъ близкихъ событій, образуя изъ сплхъ событій частное цѣлое, разграничиваютъ собою все органическое цѣлое — всю историческую жизнь Русской Церкви — на естественныя его части. Иначе сказать, въ Исторіи Церкви должны быть періоды.

§ 3. Источники и пособія.

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть изображеніе былаго. Потому ея свѣдѣнія должны быть взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ Русской Церкви могутъ служить: 1) извѣстія частныхъ лицъ; 2) церковныя и государственныя акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или А) отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновенно прежде всего обращаютъ на себя вниманіе а) *Лѣтописи*. Ихъ много сохранилось и для нашего времени. Онѣ обнимаютъ время съ 9-ю до половины 17 столѣтія. Съ 12 вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ преимущественно о событіяхъ той области, гдѣ она писана, такъ что справедливо называютъ одну изъ нихъ *Кіевскою*, другую *Волинскою*, иную *Суздальскою* ¹,

¹ Первая и вторая помѣщены во 2 Т. Собр. Рус. Лѣт. (Спб. 1843), подъ несправедливымъ названіемъ Ипатьевской Лѣтописи; здѣсь же Густинская Лѣтопись, какъ Кіевская Третья — въ 1 Т. Собраніи: Лаврентьевская Лѣтопись, или Песторъ и

или *Новгородскими* ², *Псковскими* ³, *Московскими* ⁴, и т. д. Хотя всё оиѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаетъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять Лѣтописи подробными записками о частныхъ происшествіяхъ; но извѣстныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Пилитыча*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Спб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнести *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

• Три Новгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собраніи Лѣтописей (Спб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Новгородскимъ же относятся: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Спб. 1793. Сочійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

² Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодиннымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Спб. 1848.

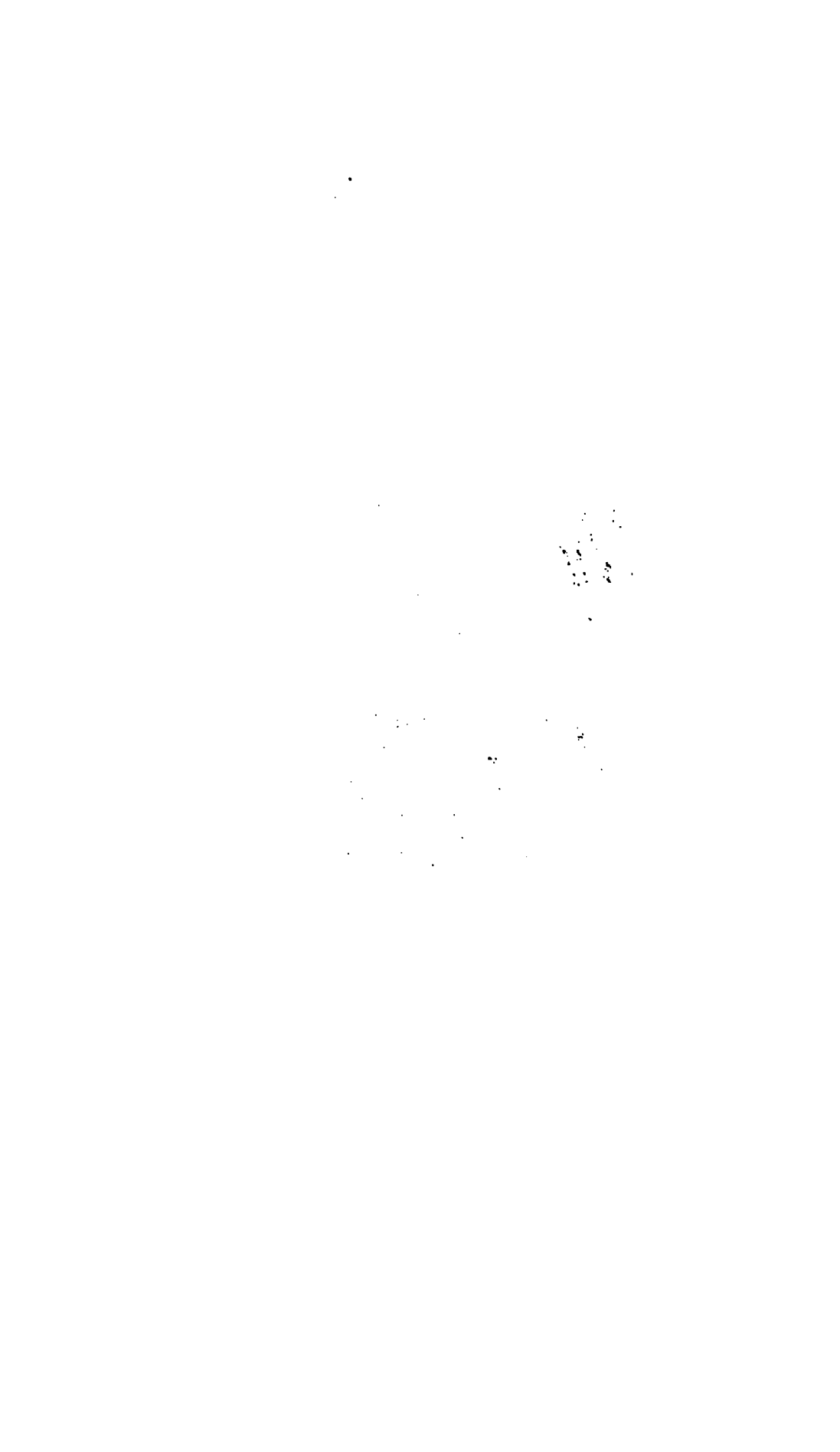
⁴ Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Спб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Спб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царствешный Лѣтописецъ, Спб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вивлію. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

объ осадахъ Лауры, записки *Медведева* о стрѣльцкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одни гражданскія дѣла ⁵. Для Церковной Исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣловія въ старопечатныхъ книгахъ ⁶. в) *Житія* Святыхъ и Святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ ⁷; г) сочиненія древнихъ учителей Рус-

⁵ Записки Русскихъ людей (*Медведева, Матвеева, Желбужскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Сиб. 1841. К. *Курбскаго* записка о жизни Іоанна Грознаго и Письма, Сиб. 1840. Сказаніе объ осадахъ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1784. 1820. *Котомыхина* о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Сиб. 1840. *Саввы* (раскольника) записка о Соборѣ 1682 г. (ркн.). Записка о Поселеніи — въ Древ. Вивл. Т. VI.

⁶ Г. *Востоковъ* понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не опускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Сиб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. *Строевъ*, въ Описаніи Библіотеки Общества Исторіи (М. 1840.) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онѣ въ Описаніи ркн. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣловія и предисловія старопечатныхъ книгъ *Строевъ* выставялъ даже съ изумительною щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго М. 1836. и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣловія отыщутъ и за предисловіе и за послѣловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

⁷ Нельзя не жалеть, что Житія русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ Житія, которыя писаны довольно поздно, то время М. Макарія



Церкви. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ 16 вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о Русской Церкви, но болышею частію или ошибки бѣлаго знакомства съ предметомъ малодоступнымъ, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе напистовъ. Исключеній мало: къ нимъ подобно отнести записки *Герберштейна* и *Фабра* ¹¹.

II. Обильнымъ источникомъ свѣдѣній о Русской Церкви служатъ публичныя акты Россіи. Таковы посланія *Митрополитовъ* Россіи и дѣянія *Соборовъ* Русскихъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя сохранились даже съ 12 столѣтія. Между грамотами Русскихъ *Князей* извѣстно значительное число грамотъ съ распоряженіями о церковныхъ дѣлахъ, преимущественно же съ распоряженіями о земляхъ монастырей и церквей ¹².

Впрочемъ для историка Русской Церкви мало того, что онъ ознакомится со всѣми источниками русской древности.

а) Между источниками подобно дѣлать выборъ, — подобно отличать достоверные отъ недостоверныхъ,

¹¹ *Scriptores exteri de Russia*, ed. Starzeuscy, Berolini 1841.

¹² Акты Археогр. Экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836. Историческіе Акты, Т. 1 — 5 Спб. 1841 — 842. Акты Юридическіе, Спб. 1838. Дополненіе къ Истор. Азѣмъ, Т. 1 Акты Зап. Россіи, Т. 1. Спб. 1847. Т. 2. 1848. Акты Виленскіе, Вильно 1841. Акты Минскіе, Минскъ 1848. Акты на иностранныхъ языкахъ, Тургеневъ. Т. 1. 2. Спб. 1842 Памятники Кіевской Комиссіи, Кіевъ Т. 1. 2. Собр. Государств. грамотъ, Спб. 1813 — 1826. Собраніе Законовъ Росс. Имперіи, Т. I—XIV. Спб. 1836. Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

современную отъ позднихъ; надобно уметь различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человеческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало ¹³.

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событій совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно заставить

¹³ Почтенны труды: Святителя Димитрія — Четыи-Мншен; М. Евгенія — Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (прочее въ Литовскихъ Митрополитовъ мало критики), Амарюсіа — Исторія Іерархіи ч. 1 — 6. Карамзина примѣчанія къ Исторіи, Калмидовича Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. Арцыбышсва Сводъ Литовскихъ, М. 1834—1840. Погодина Несторъ, М. 1836. Буткова Оборона Нестору, Спб. 1843. Черткова Литовскіе Мапаііи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845 — 1848. М. Весьма дѣльнымъ біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многорѣчива Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

свѣдѣніямъ по *Хронологіи* и древней *Географіи* Россіи¹⁴.)

и) Послѣку же событія Русской Церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто не зная послѣднихъ, трудно понять и первыя: то знаніе Исторіи Русской Имперіи — также необходимое пособіе для историка Русской Церкви.

г) Историкъ Церкви преимущественно долженъ быть вѣренъ правдѣ, а для сего опъ долженъ быть искреннимъ христіаниномъ. Пересматривая источники, онъ долженъ смотрѣть на ихъ свѣдѣнія не по духу своего времени, но такъ, какъ требуютъ обстоятельства того времени, какъ требуетъ правда Исторіи и Евангелія. Истина только во Христѣ. Безъ христіанскаго благочестія историкъ Церкви — иностранецъ въ Христовой Церкви: многого не пойметъ онъ въ событіяхъ Церкви, многое испорчитъ превратнымъ толкованіемъ, или вовсе оставитъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни неприятны дѣла человѣческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или публичныхъ обществъ. Въ семъ отношеніи Россійская Исторія М. Платона можетъ служить образцомъ для историка Русской Церкви.

¹⁴ Книга, глаголемая Большою Чертежъ, изд. Спасскимъ. М. 1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — Писсека въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Стб. 1840.

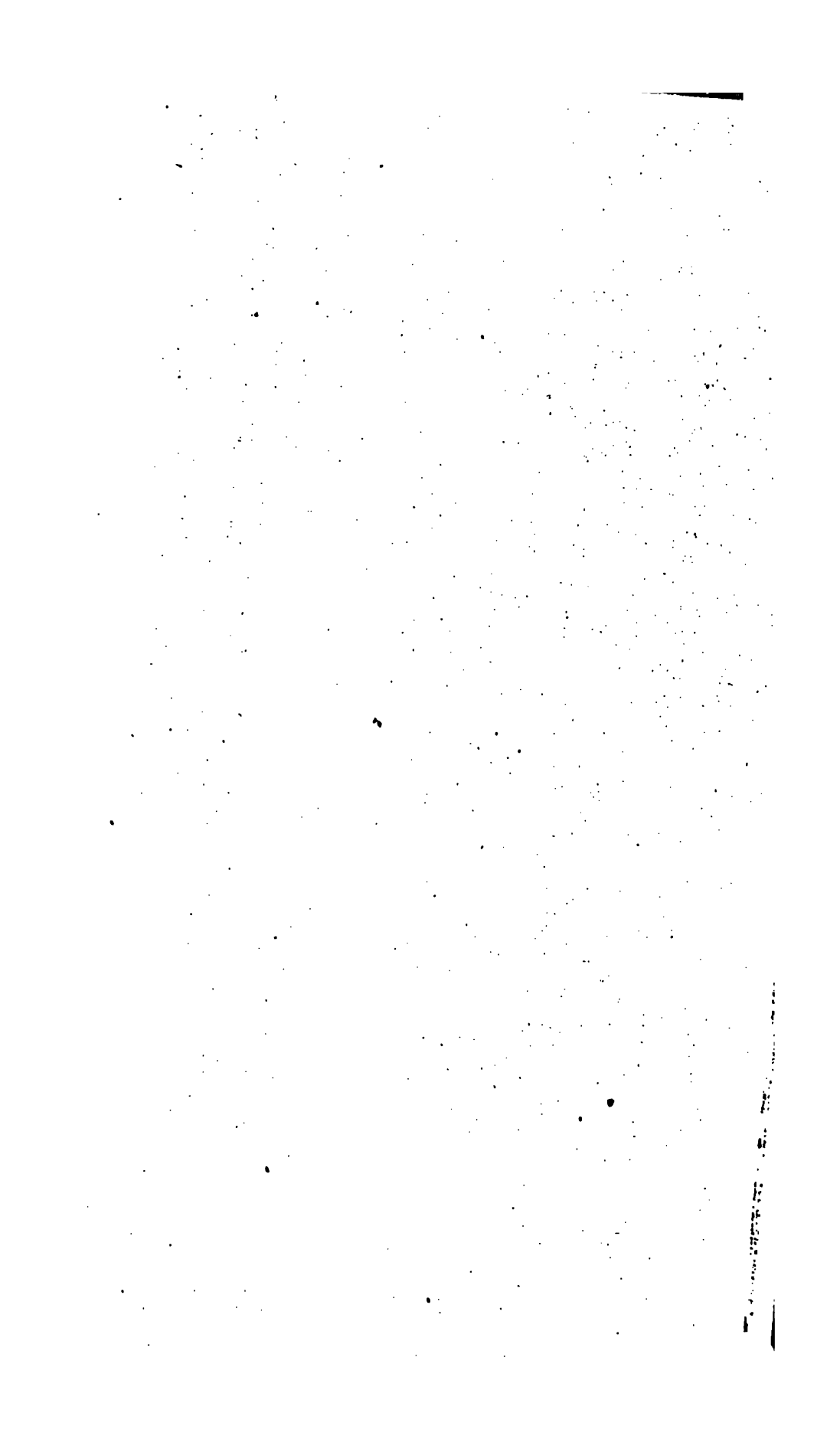
**THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROX BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1962**

**ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.**

ПЕРЮДЪ ПЕРВЫЙ.

**ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИ ДО НАШЕСТВІЯ
МОНГОЛОВЪ.**

(988 — 1237 г.)



I.

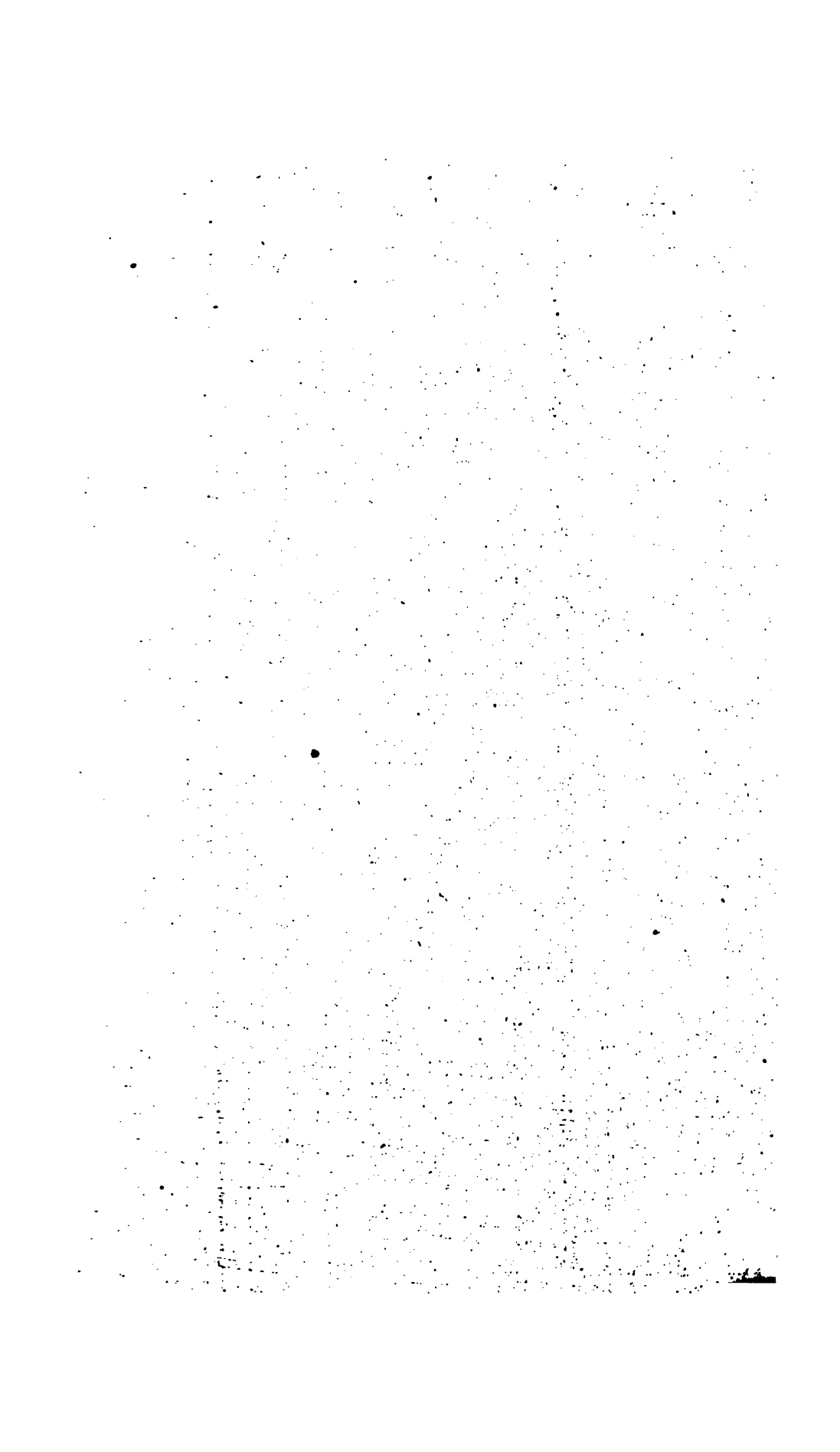
РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 1. НАЧАЛО ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ НА ЮГѢ

А) до Оскольда и Дира.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человека, совершается не одинаково: въ одномъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, но включая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна русская, — говоритъ пр. Несторъ, — пребывала въ идольской прелесть (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; ни кѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе.» Такъ пишетъ



тырь; *хладная Скиѣи* соугрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рѣжныхъ и бѣлокурыхъ *Гетовъ* или *Дакотъ* вездѣ носить съ собою походные храмы⁴. Холодной Скиѣи Иеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малой Скиѣи, лежавшей за Дунаемъ, не мѣзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѣи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Иеронимъ разумѣетъ ту Скиѣю, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельствамъ древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне⁵. Несторъ говоритъ: «Дугьбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѣею»⁶. У Гетовъ, или Готѣовъ, жившихъ вѣдѣсть съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константинолѣ В., образовалась епархія Готѣская⁷. При

⁴ Epist. ad. Latam.

⁵ Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Несторовы Тиверцы — жители Днѣстра, иначе Славяне перемежанные съ Гетами (Феофилактъ Hist. lib. 7. с. 2 р. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3 р. 176 lib. 7. р. 250), въ 3 вѣкѣ по Песонингеровой картѣ — *Венеты*, въ 4 — Анты (Иорнандъ de Gothor. gestis р. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славянской (Constant De administr. imp. с. 29), иначе Анты Иорнандъ de Goth. gest. с. 5).

⁶ Несторъ по Лавр. си. 5.

⁷ Сократъ II. Е. 1, 18. Исторически известно, что Готѣвъ Эрманирикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Иорнандъ с. 23; о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологин также указываетъ

Валентъ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Авапарика и аріянина Фридигерна *. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готѣи св. Златоустъ. Бл. Теодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апостолами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; встрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣи, обитающіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готской Библии Ульфила славянскіи слова. Тамъ не мѣсто языковъ Готѣовъ, но Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфила (Ulfilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

* Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. Савва Готѣининъ: его утопили въ рѣкѣ называемой Мусей, иначе Мусоніо, не далеко отъ Терговинто; обогробоженный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи, перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣніи, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ сѣдствіе письма св. Василия къ скиѣскому полководцу, т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлаетъ, если мощи мучениковъ выйдутъ изъ отечества (сѣв. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты знаешь намъ, гониміе еще и доселѣ уготовляетъ Господу мучениковъ.» Св. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*тарх т. Истроу*), жаждутъ спасенія, посласть къ нимъ Пастырей и учителей ¹⁰. Въ Готѣію посылають онѣ миссіонеровъ и посвящаютъ Епископа Унилу ¹¹. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говоритъ: «Скиѣны, Фракіяне и Сарматы славятъ Христа» ¹². Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одинъ за другимъ, великую Скиѣію, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѣами, гасло. Только въ Тавро-Скиѣи, въ послѣдствіи называвшейся Готѣією, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ ¹³. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѣа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ ¹⁴. Такимъ образомъ, по памятникамъ

¹⁰ Θεοδωριτῆ Hist. Eccl. 5 с. 31.

¹¹ S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Θεοδωριτῆ Н. Е. 437. 5, 30

¹² Ор. Т. 12. р 371 372 Подъ Фракіицами здѣсь по разумѣются Греки, такъ какъ они и во Фракіи давно славили Христа. Моисей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Фракійская страна делится на восемьъ отъ Далматинъ, близъ Сарматинъ; во Фракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Слч. Θεοφανα Chronogr. р. 297—299.

¹³ Въ 544 г. черноморскіе Готы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписался подъ дѣяніями Труалльскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готскій (Четь-Мин. 26 іюня).

¹⁴ Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или дзювскаго, Судакъ: «Вопиственный и сильный князь изъ Новгорода рус-

Исторію, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ являлись въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа ¹⁵.

скаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошала мѣста отъ Корсуна до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзные ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломалъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоценные камни, золотыя панцири, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его свернулось назадъ; князь палъ, и нѣтъ мѣла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человекъ!.... возвратите назадъ, что взяли ... Князь кричалъ: пусть прійдутъ поны и крестить меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестились всѣ главные изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографія говоритъ, что это было «по смерти святаго мало лѣтъ минувши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ пастырю «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

¹⁵ Имп. Константинъ говоритъ о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здесь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные изъ девачиистаго камня.» Hist. Vizant. vol. 29. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному гологу Исторіи, кievская Русь вияла евангелъской проповѣди при кievскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кievскихъ Руссовъ. Оскольдъ и Диръ съ дружиною языческою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершено было всенощное пѣніе; самъ Царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ иконами изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и закинувшее бурною моремъ разбило суда Руссовъ. Оскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, увѣрвали въ карающаго ихъ Господа ¹⁶. «Руссы,—писалъ

¹⁶ О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной помощи кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій монахъ*, *Симеонъ Логоветъ* продолжатель Константина, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ Записк. Одесск. Общ. Ист. 181. 185), *Никита Пафлагонъ*, П. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Цесторъ*, болгарскій переводчикъ Манассіиной летописи и сербская летопись у Чертова (переводъ Манас. Лѣт. 101. 103. 158. 160). А Пимъ *Константины*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. Манас. Лѣт. говорить о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображение предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благопріятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространялось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе—какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усваивали себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ, — должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, вло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событіи; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

Прошло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.»¹⁸. Это было въ 867 г.¹⁹. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство уцѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массуди, почти современникъ, по жителю Востока, писалъ: «изъ Склабовъ (Славянъ) одинъ—хри-

¹⁸ Константинъ Багрянор. De administr. imp. с 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, кроме Константина, говорятъ *Іоаннъ Куропалатъ, Гедринъ, Зонара и Михаилъ Гликасъ*. Слч. пр. 16.

¹⁹ Симеонъ Логоветъ говоритъ, что Руссы подошли къ Царюгряду «на девятомъ году единоподержавіи Михаила и на десятомъ вошли въ Іеронъ» (свѣдъ къ 865 г.). Несторъ относитъ возвращеніе Кинзей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принять въ соправители Михаиломъ. Поелнку же Василій принятъ 20 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убилъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ кафедры свѣлаго обвинителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ мѣз или іюнь 867 г. *Бармзинъ*, имѣя въ виду слова Нип. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Пгнатій—въ 867 г.» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Пгнатіемъ». Значить ли это то же, что П. Пгнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Советимъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Пгнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Пгнатіемъ; свѣд. историкъ Василій, вопреки намѣренію своему выставить на видъ Василія, выставилъ прекрасный поступокъ Фотія.

или *Новгородскими* ², *Псковскими* ³, *Московскими* ⁴, и т. д. Хотя всѣ онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. 6) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять Лѣтописи подробными записками о частныхъ происшествіяхъ; но извѣстныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Спб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнести *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

* Три Новгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собраніи Лѣтописей (Спб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Новгородскимъ же относится: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Спб. 1793. Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

² Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодиннымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Спб. 1848.

⁴ Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Спб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Спб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Спб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Древн. Вивлію. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

въ Россіи особую епархію, 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ Константинопольскому Патріарху ²³.

Богѣ покоя и свободы имѣла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ ²⁴. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе *крестившіеся Руссы* стояли во дворцѣ съ мечами и знаменами ²⁵. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны издумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, *которые приняли крещеніе*, да примутъ казнь отъ Бога Вседержителя.....а *некрещенные* да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна, » (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся *Руссы христіане* по своей вѣрѣ, *не-христіане* по своему закону » (ст. 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, *которые изъ насъ крестились*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церкви св. Шліи* церковью и лежащимъ честнымъ крестомъ» ²⁶. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ*, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

²³ Codini de offio. mag. eccl. Paris. 1648. T. 1. p. 379.

²⁴ Нбизъ-Фоцланъ у Буткова, Оборона лѣтоп. 303.

²⁵ Константинъ De coeset. Aulae lib. 2. c. 15

²⁶ Песторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56—59.

храмѣ²⁷. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, во всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Принили варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

²⁷. О храмѣ св. Іліи можно говорить Несторъ, говоря о совершении клятвы въ Кіевѣ: «а хрестіанскую Русь водина ротъ въ церкви св. Іліи, аже есть надъ ручаемъ, конецъ Пасынчъ бѣды и Козаръ (въ концѣ Пасынчевой улицы и Козарской): се бо сборная церковь. Мнози бо бѣша Варязи хрестіане». Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были хрестіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи хрестіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шулку писалъ: «хрестіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь хрестіанствѣ славянскаго племени». На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Русахъ, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось ни одного извѣстія, ни одного намека о хрестіанствѣ славянскаго племени: все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ хрестіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе хрестіанства въ Россію. Мы уже видѣли (§ 2.) совѣщаніе Оскольда о введеніи хрестіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

они оставались не подвижны. Князь ихъ видя сіе чудо, принесть въ трепеть и ужась и спрашиваеъ у одного пѣншаго, что это значить? Услышавъ, что это совершилось силою Бога христіасскаго, и что его же силою послѣ всепопниаго пѣншя возвращено пораженныиъ здоровье, «Князь заключилъ съ Христіанами миръ». Это чудо конечно не осталось безъ послѣдствіи и въ Россіи; покрайнѣи мѣрѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что испытанныи на себѣ гнѣвъ и милость Божию при гробѣ св. Георгія обратились къ Богу христіанскому. а.

Руссоъ собралъ совѣтъ; тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшими . Не славянское ли это *сѣче*? Народъ,—а въ это ния, конечно, не захотѣтъ включить «благородныхъ» Варяговъ, — народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были выше народа, Константинъ говорить, что они «болѣе другихъ привержены были къ язычеству.» Не повторяемъ сказаннаго.

б) Несторъ говорить о св. Ольгѣ: «сію бо хвалить русскіи сынове, аки начальницю.» Стало быть, Норманны, а не русскіе Славяне чтутъ Ольгу своею начальницею? Ольга «по смерти молише Бога за Русь.» Стало быть, Ольга молилась за Норманновъ, а не за Славянъ! У Нестора словенскъ языкъ и русскій одинъ есть.» А языкъ Норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги — язычники поклоняются славянскимъ, а не норманскимъ богамъ... У Нестора и близкихъ продолжателей его Русь — по преимуществу южная Русь. Потому Русь, крещенная при Оскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ, — преимущественно Русь южная.

а. Acta Sanct. Fabr. . Т. 3. п. 278. Вѣроятность того что нападеніе Руссоъ на Грецію, описываемое въ біографіи, отно-

современные отъ позднихъ; надобно уметь различать въ нихъ отзывы какой либо немощи человеческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небывавшемъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало ¹³.

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событій совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя п сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и н того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно заставить

¹³ Почтенны труды: Святителя *Димитрія* — Четыи-Мисен; М. *Евгенія* — Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Литошси Митрополитовъ мало критики), *Амвросіа* — Исторія Іерархіи ч. 1 — 6. *Карамзина* примѣчанія къ Исторіи, *Калитодовича* Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. *Арцыбышева* Сводъ Литовисей, М. 1834—1840. *Погодина* Песторъ, М. 1836. *Буткова* Оборона Пестору, Спб. 1843. *Черткова* Литовисей Мапассин, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845 — 1848. М. Весьма дѣльны біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многорѣчная Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. — Спб. 1846.

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоценномъ камнѣ ²⁰. Это происходило въ 957 году ²¹. Съ В. Киягшею были тогда же въ столицѣ христіанской родственники и родственники ея между прочими одинъ племянникъ, до 10 знатнѣйшихъ женъ, 18 почетнѣйшихъ служи-

землю, нже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софій, въ олтарѣ на дѣсной сторонѣ, нынѣ писмена: обновила въ руинѣхъ земли крестъ отъ Ольги благотворные Киягине, матери Святослава. (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ». Что сего нынѣ нѣтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Пларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили веру».

²⁰ Архіеп. Антоній выдвѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «и блюдо велико службное Ольги русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинъ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа смѣютъ печати людіе на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.» Ркп. пут. Антонія.

²¹ Песторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могла быть не иначе, какъ въ 957 г. Описание Константина въ русск. перев. у *Аризмбшсва* I, 31 32. Лѣтопись ошибается и въ имени Императора, называя его Цимисхіемъ *Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 4. стр. 173, 174.*

мельникъ, до 20 бояръ и нѣсколько чиновниковъ.²² Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣдовалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ; скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдовали, если только уже не были крещены. По другому памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.) Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ мудрой матери народа, по всеѣ вѣроятности, также не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ. Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сына своего Святослава принять ту вѣру, которой достоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ дорожилъ одною воинскою славою. — «Онъ, — говоритъ Несторъ, — не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли, креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ такими, — оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣра Христова кажется юродствомъ.» По крайнѣй мѣрѣ другіе не остались столько глухи къ голосу любви и истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ даетъ видѣть, что были тогда такіе, которые изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ вои-

²² Всѣ они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами, какъ описываетъ Имп. Константинъ. Кроме того были за обѣдами — въ первый разъ 20 посланниковъ князей русскіхъ, 43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводника (кроме Княгинина), въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ.

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоценномъ камнѣ ³⁰. Это происходило въ 957 году ³¹. Съ В. Киягшею были тогда же въ столицѣ христіанской родственники и родственники ея между прочими одинъ племянникъ, до 10 знатнѣйшихъ женъ, 18 почетнѣйшихъ служи-

землю, нже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софій, въ олтарѣ на дѣсной сторонѣ, нмыи нпсьмена: обнмнся въ руныстей землн крестъ отъ Ольги благотвориыы Киягше, матери Святослава». (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе нзмѣнено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нтъ и нкто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ». Что сго нынѣ нтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Пларіонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая сго въ землѣ своей, вы утвердили вѣру».

³⁰ Архіеп. Антоній ндѣляъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «н блюдо велико службное Ольги русскоѣ, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгнн камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа емлютъ печати людіе на все добро. У того же блюда все по верховн жемчугомъ учинено.» Рип. пут. Антонія.

³¹ Песторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могъ быть не иначе, какъ въ 957 г. Описаше Константина въ русск. перев. у *Аричбышева* I, 31 32. Лѣтопись ошнбается и въ имени Императора, называя сго Цимисхіемъ *Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 4. стр. 173, 174.*

тельницъ, до 20 бояръ и нѣскольکو чиновниковъ³².
Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣ-
довалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ;
скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдо-
вали, если только уже не были крещены. По друго-
му памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.)
Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его
приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ
мудрой матери народа, по всеѣ вѣроятности, также
не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама
старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ.
Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сы-
на своего Святослава принять ту вѣру, которой до-
стоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ до-
рожилъ одною воинскою славою. — «Онъ, — говоритъ
Несторъ, — не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли,
креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ
такими, — оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣ-
ра Христова кажется юродствомъ.» По крайней мѣрѣ
другіе не остались столько глухи къ голосу любви и
истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ
даетъ видѣть, что были тогда такіе, которые
изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ вои-

³² Все они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами,
какъ описываетъ Имп. Константинъ. Кроме того были за обѣ-
дами — въ первый разъ 20 посланниковъ князей русскихъ,
43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кроме Княгинина),
въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть
можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ.

новъ искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владиміръ язычникъ. Стенная книга говоритъ: «многіе дивясь о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышавша, любезно принимали нѣтъ устъ ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 15 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православной вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію лѣтописца, была для страны нашей «звѣздою утреннею, предваряющею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневный; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина»³⁵. Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ В. К. Владиміръ.

³⁵ Лавр. сп. 36—38. Кенигсберг. стр. 54. 55. «И учашеть ѿ (сына) мати креститися, и не бжеже того ни во уни пріимати; но аще кто хоташе креститися, не браняху, но ругахуся тому. Не вѣрнѣмъ бо вѣра хрестіанска уродство есть.... Часто глаголаше: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуся; аще ты познаешъ, и радонатися начнешь. Онъ же не внимаше того, глаголя: како азъ хочу ниъ законъ пріяти единъ, а дружина сему съятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестиниши, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша матере.» О убійствѣ Князя Глѣба Святославомъ *Іоакимовъ лѣтоп.* у Татищева 1, 36. *Несторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; *Несторъ* не говоритъ и того, что пишетъ *Константинь*: что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрывная отърыть въ Прагѣ синагогство и женскій монастырь, при-

§. 4. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА ПРИ ВЛАДИМІРѢ, И А)
ОБРАЩЕНІЕ В. КНЯЗЯ И ВОЯРЬ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владиміру*, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгины. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при воинственномъ Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобій дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самый несчастнѣйшій язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленные кровію чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на берегахъ Дѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляеть: «впрочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или Руски или славянскаго языка». (Kozma in Script. Vet. Bohem. 1, 45).

При дворѣ прославишагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая шло въ сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему ненастоящимъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не совѣстнымъ съ обычаями Руси. Усердные слуги Паши говорили о величій невидимаго Бога и ничтожествѣ идоловъ; славный Князь, зная политику Паши, отвѣчалъ: «отцы наши неуринимали вѣры отъ Паши.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—Въ Іерусалимѣ; но Богъ во гнѣвъ расточилъ насъ по чуждымъ землямъ, — говорили Евреи. «И вы, наказываемые Богомъ, смѣете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Наконецъ выслушавъ былъ философъ — инокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библіи, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участіемъ праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро спитъ одесную, и горе спуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми, — говорилъ смиренный инокъ ³⁴».

³⁴ Истoria по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казарин или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности тѣхъ и другихъ къ прозелитизму см. статью «Кириллъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзина 1, 208. Слч. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владиміръ

Валентій св. вѣра цѣлѣтала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Аеапарика и аріанина Фридигерна *. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готеи св. Златоустъ. Бл. Феодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апосталами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; встрогавшійся слезами плѣшниковъ научился оплакивать грѣхъ свои.» Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣы, обитающіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готеской Библии Ульфила славянскіи слова. Тамъ не менѣе языкомъ Готеовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфила (Ulphilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulphilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

* Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. *Савва Готентинъ*; его утопили въ рѣкѣ называемой Мусей, иначе Мусовіо, не далеко отъ Терговишито; обоготовленный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи, перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Кампадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ слѣдствіе писемъ св. Василія къ скиѣскому полководцу, т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлаешь, если мощи мучениковъ вынесешь изъ отечества (свѣд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты знаешь намъ, гониміе еще и досель уготовалось Господу мученикомъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*царь г. Істроу*), жаждуть спасенія, посласть къ нимъ Пастырей и учителей ¹⁰. Въ Готѣію посылають онѣ миссіонеровъ и посвящаютъ Епископа Унилу ¹¹. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говоритъ: «Скиѣны, Θракіяне и Сарматы славятъ Христа» ¹². Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одинъ за другимъ, великую Скиѣю, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѣами, гасло. Только въ Тавро-Скиѣи, въ послѣдствіи называвшейся Готѣіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ ¹³. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѣа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ ¹⁴. Такимъ образомъ, по памятникамъ

¹⁰ Θεοδωρίτης Hist. Eccl. 5 с. 31.

¹¹ S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Θεοδωρίτης Н. Е. 437. 5, 30

¹² Op. T. 12. p. 371 372 Подъ Θракіиными здѣсь по разному Греч. такъ какъ они и во Θракіи давно славятъ Христа. Моисей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Θракіійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Θракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Слѣд. Θεοφάνη Chronogr. p. 297—299.

¹³ Въ 544 г. черноморскіе Готы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписался подъ дѣиіями Трулльскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Готѣскій (Четь-Мин. 26 іюня).

¹⁴ Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или дзюскаго, Судакъ: «Вопиственный и слѣпый князь изъ Новгорода рус-

спустя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру оружіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ греческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы болѣе смирить Грековъ, завоеватель потребовалъ отъ Византіи руку царицы, грозилъ въ случаѣ отказа взять столицу ³⁶. Императоры Василии и Константинъ отъѣхали: пусть пріиметъ вѣру, и рука царицы будетъ отдана ему, «Я давно испыталъ и полюбилъ законъ греческій», говорилъ Владиміръ. И однако жъ Владиміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой перемѣнѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно было для него особенное испытательное посѣщеніе Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ изычникомъ случилось нѣчто подобное тому, что испыталъ на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ, — онъ пораженъ былъ тяжкою главною болѣзнію, совѣтъ ослѣвъ. Прибывшая царица предложила ему не медлить крещеніемъ, какъ средствомъ къ здравію ³⁷. Онъ согласился. Когда

³⁶ Константинъ Багрян. (De administr. imp. c. 1. 13) постановилъ закономъ: «съ сими сѣверными народами (Казарины, Турканы, Руссы) не прилично (дому императорскому) обзывать браками». Современникъ Дитмаръ (Chronicon lib. 3.), саксонскій лѣтописецъ (Eckhardi Corp. hist. med. ævi ad ap. 1018), арабскіе историки Эль-Макинъ + 1032 (Hist. Sagacen. p. 151) и Пбнъ-Эль-Азиръ знали, что Владиміръ былъ женатъ на сестрѣ Императора.

³⁷ Песторъ по Лавр. сп. «По Божью же устрою въ се время разболѣся Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужаше

епископъ корсунскій возложилъ руку на выходящаго изъ купели Князя: Владиміръ, въ крещеніи Василій, прозрѣлъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликнулъ: «теперь я увиждѣть Бога истиннаго.» Нѣкоторые изъ дружины Владиміра, пораженные чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за Княземъ. Владиміръ возвратился въ Кіевъ новымъ ».

велики; и посла къ нему царица рекуще: аще хочешь избыти болѣзней сехъ, то и скорѣ крестися; аще ли ни, не имамъ избыти сего. Си слышавъ, Володимѣръ рече: да аще истина будетъ, то по истинѣ великъ Богъ будетъ христіанскъ ».

» Лѣтоп. по Лавр. сп. стр. 52 — 70 Кеннебер сп. стр. 72 — 80. Несторъ писалъ не по слухамъ кое какимъ. а) Онъ говоритъ, что въ его время носились слухи, будто Владиміръ крестился въ Кіевѣ, но другимъ въ Василевѣ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ: но прибавляетъ онъ: «сеже не свидѣюще право, глаголють.» б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владиміръ во время пребыванія въ Корсунѣ. «Палата же Владиміра съ краемъ церкви (св. Василя, гдѣ Владиміръ крестился) стоитъ и до сего дни, а царицына палата за олтаремъ.» в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда носили землю осаждаемые Корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, «яже церковь стоитъ и до сего дни.» Лавр. сп. О обстоятельствахъ крещенія Несторъ писалъ и въ житіи св. Киззея Бориса и Глѣба. О томъ же: а) Житіе благоу К. Владиміра отличное отъ помѣщеннаго въ прологъ, но языку древнее; б) похвальное слово Св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуни даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтоп. Нестора, (см. Востокова Опис. Румянц. Музея. стр. 677, 687. Гуткова Оборона лѣтоп. стр. 282). в) Грамата В. К. Василя къ Патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣры Владиміромъ (Историч. Лѣт. 12

тогда Святѣйшій Фотій, — предложивъ нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неbiaзненную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушные дѣти и друзья и даже говорятъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.» ¹⁷. Императоръ Константинъ такъ описываетъ происходившее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшими, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были привержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архипастыря, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Вѣтхомъ Заветѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ пещи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не колебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прослави имя Твое предъ снмъ народомъ, — и положилъ книгу въ огонь.

¹⁷ Пославіе Фотія — въ Разговоръ испыт. съ узырен. стр. 162.
175 Stritt. Memor. nos. 2057

нятія крещенія, подъ онасеніємъ немилости Князя за ослушаніе. Кієвяне давно уже знали греческую вѣру, знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно сей вѣры. «Если бы новая вѣра не была лучшею. Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ рассуждалъ народъ, и сѣвши въ исполнить волю уважаемаго Князя. Небозримыя толпы людей, старцы и юности, матери съ дѣтьми грудными, явились на берегу Днѣпра. Явился и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ вступилъ въ Днѣпръ, одинъ по нѣю, другіе по перси, взрослые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники съ берега читали молитвы. Владиміръ объятый восторгомъ, молился Господу, и поручилъ Ему себя и народъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтописецъ,—земля и небо ликovali» ³⁹.

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кієвомъ. М. Наріонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщить всѣмъ подданнымъ лучшую вѣру, и потому прибавляетъ: *крестъ освятить города* ⁴⁰. Лѣтописецъ пишетъ: «*И нача ставити по градомъ церкви и яны, и люди на крещенье приводити по всьмъ градомъ и селомъ.*» Ни М. Наріонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаждать вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу событій и по географическому положенію городовъ можемъ видѣть, что слова прендобныхъ прежде всего

³⁹ Несторъ по Лѣтн. 48. Житіе Кн. Бориса и Глба; М. Наріонъ въ Похвалѣ Владиміру.

⁴⁰ Похвала Владиміру.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были Переяславъ, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волинскій. Такъ показываютъ и нѣкоторыя лѣтописи ⁴¹. Весьма важно въ семъ отношеніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Владиміру. — Онъ говоритъ, что, искорѣ по обращеніи Славяноруссовъ въ вѣрѣ христіанской, принесть греческій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ и научилъ греческимъ обыкновеніямъ ⁴².

⁴¹ То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ (1. 87.), безъ сомнѣній, относится къ Владиміру Волинскому. Соф. Врем. «Того же лѣти (990 г.), постави градъ въ свое имя Владиміръ и спомъ осмѣа, и церковь Св. Богородицу соборную древину постави, и вси люди крестивъ рускые, и намѣстницы.» Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «принсѣа изъ Кіева въ словенскую землю», а Соф. Врем. написалъ: въ смоленскую;—Никоновская Л. говоритъ о суздальской и приписываетъ Владиміръ на Клязми. Произволы очевидны. Одинъ называлъ волинскую землю славенскою, другой хорошо зналъ только Владиміръ на Клязми, и издумалъ говорить о суздальской землѣ. Владиміръ на Клязми основанъ Владиміромъ Мономахомъ, а Владиміръ волинскій безъ укрѣпленій извѣстенъ былъ и прежде 990 года (Соф. Врем 1. 27). По Нестору, Бѣлгородъ построенъ въ 889 г., а Переяславъ въ 892 г. Но это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ Переяславъ и Черниговъ извѣстны были еще при Олегѣ. Несторъ: «и нача ставити города по Деснѣ и по Вострѣ и по Трубежѣви и по Сулѣ и по Стугнѣ». По ревности св. Владиміра къ св. вѣрѣ несомненно, что новые населенныя сихъ крѣпостей, набранныя изъ Славянъ, Кривичей, Чуди и Вятичей, всѣ были крещены.

⁴² У М. Евгенія въ Описъ Кіевск. Соф. Соб. стр. 62.

Поздняя летопись распространяет деятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послать съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построении христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою ⁴³. Самыя событія

⁴³ Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Никои. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Стен. кн. О разсылкѣ сыновей по областямъ говорить и Песторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожителей и, чтобы выйти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разныя области (Іоак. у Татища 1, 40. прим. 47.) Сначала Владиміръ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу сыну Рогитды, *Туровъ* Святополку сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу сыну Рогитды, *Владиміръ волин.* Всеволоду сыну Рогитды, *Древлянскую* землю Святославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татища 2, 87. Мальфиды, сл. Пестора стр. 55.), *Тмутаракань* — Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адела). Летописецъ событій 852 — 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позыздъ, стр. 40) Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ за крещеніемъ своимъ, чтобы избавитъ ихъ: то о Борисѣ и Глебѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отдалъ Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глебу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Никои. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адела) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ* О порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Соловьевъ*: *Исторія отношеній между Князьями.* стр. 54—59 Моск. 1847.

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ усиліемъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И прииде Епископъ Іоакимъ, и требница разори, и Перуна постѣче, и повелѣ повлещи въ Волховъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по калу, бьюще жезломъ, и принуша въ Волховъ. И заповѣда (епископъ) никому же шедъже не переняти его. И иде Иудблянникъ (житель мѣстечка Иудбля), рано на рѣку,—и Перунъ приплы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунище, досыти еси шлѣ и лѣгъ, а пылѣ уже илови прочъ»⁴⁴. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было умирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова летопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, убили жену его и что для умирненія мятежа надлежало употребить

⁴⁴ Соп. Врем. Новгор. 1 и 2 дѣл. изд. 1841 г. Герберштейнъ
Ber. Moscov. p. 55

мечь. Но ея извѣстію, Новгородцы по усмиреніи мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, по градомъ и селомъ воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава В.: «нача вѣра христіанская плодѣтися и распрятися» ⁴⁵. Это означало, что при Ярославі чистая, святая вѣра глубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычниковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудились для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславѣ, Владиміръ вольпскомъ, и Тмутароканѣ), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по де-

* У Татищева 1, 38—40. Стен. Ки. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

⁴⁵ Лаврск. сп. 65.

ревнѣмъ стояли тогда храмы христiанскіе⁴⁶. По востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христiанствомъ, а сѣвѣровосточные лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обвиненіями оставшееся расположеніе къ язычеству⁴⁷. Всѣхъ же болѣе смренныя инокъ принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суетвѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

⁴⁶ Песторъ стр. 34 52.

⁴⁷ М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать утищанія суетвѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Илія (Неспитанный) заклалъ студныхъ ісреевъ и ревнуя порепновалъ по Господу Божъ Вседержитель: такъ и сей (ревнитель - утищатель) не можетъ терпѣть христiанъ двувѣрныхъ; они христiане, но вѣруютъ въ Перуна, Хорса, Мокошь, Сима, Релю, Вилы, которыхъ числомъ несчастные невѣжды полагають тридцать. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладутъ имъ жертвы, ломають короны, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сворожницею*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бывасть пиръ, кладутъ его въ ведра, въ чашки, и такъ пьютъ. Не одни *несвѣжи*, но и *свѣжи* это дѣлають, попы и кнѣжники; если и не творять того кнѣжники и свѣжи, то пьютъ и ѣдятъ сіе моленное брашно; если же не пьютъ и не ѣдятъ, то видѣть дѣланія ихъ злыя, если же не видятъ, то слышать и не хотять поучать...» Ревнитель и dalje облачасть въ томъ же тонѣ суетвѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣру. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «золотой чепи» 14-го вѣка.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію пскренняго проповѣдника своего. *Теодоръ* и *Пларіонъ*, первіе Епископы Ростова, припущены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первыи пѣлгы нѣкоторыи успѣхъ только около Суздаля. ⁴¹ Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Аптонія кіевопечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашелъ

⁴¹ Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говорить, что 1100 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первыи ростовскимъ епископомъ при св. Владимірѣ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Теодоръ*, *Пларіонъ*, *Леонтій*, *Исаѳ*, *Евфремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; слѣд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владимірѣ. *Теодоръ* и *Пларіонъ*, по другимъ извѣстіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Мощи св. *Теодора* почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говорить: въ л. 6498 (997) первый благоу. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суздальскую землю святымъ крещеніемъ и пастырю вручи Епископу *Теодору*. «То самое, что *Теодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашелъ себѣ убожище въ поселеніи, сдѣланномся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Теодора* не была безплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владимірѣ надобно принимать съ ограниченіемъ. Шитье на покровѣ 1681 г. говорить: «моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворцу Епископу *Теодору* Суздальскому, положила сей Покровъ на вел. Чудотворца Епископа *Теодора*, Князь Владиміра Андреевича Княгиня Евпраксія». Стенн. кн. и Писком. Лѣт. также говорить о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владимірѣ; первая относитъ это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятнѣе, какъ согласное съ извѣстіемъ о времени построенія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивленіе въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Онъ выгнанъ его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша простию: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтію убо святыи просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» ⁴⁹. Св. Симонъ, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Первыи ростовскіи Леонтію священномученику, егоже Богъ прослави петлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрнии, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть рускаго міра съ оубѣна Варягома (убитыи при Владимірі), вѣнчався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовъ послѣдовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. подл. 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Полкару, по рукоп., но не въ печат. Патерикъ, гдѣ оупущены сіи слова, столько важныя. Названіе «первопрестольникъ» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтію былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострижель былъ пр.

Исаия надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христианство въ ростовской области. И сей подвижникъ нечерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году ⁵². Извѣстенъ и еще ростовскій проповѣдникъ вѣры, пр. Авраамій. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудскомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Авраамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Авраамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г.), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна ⁵³.

Θεοδόσις, посланку тогда съ Антоніемъ жилъ только Пилонъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св. Исаія, преемникъ Леонтія, возшелъ на кафедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

⁵² Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Θεοδοσία

⁵³ Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Аврааміѣ довольно темпо. Однако, если мощи преподобнаго обрѣтены при внукахъ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176—1212): то св. Авраамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

**§. 4. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА ПРИ ВЛАДИМИРѢ, И А)
ОБРАЩЕНІЕ В. КНЯЗЯ И ВОЯРЬ.**

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В.,
тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Вла-*
диміру, внуку благовѣрной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце
внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.),
при воинствепомѣ Святославѣ и во время кровавыхъ
междоусобіи дѣтей Святослава, конечно, не распро-
странялось въ Россіи, если только не сокращалось:
однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ
первые годы правленія не только занятъ былъ крова-
выми войнами, но жилъ какъ самый нечистый языч-
никъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленные кровію
чужихъ и своихъ, сластолюбіе грубое не могли не тя-
готить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ об-
легчить душу тѣмъ, что ставилъ новые кумиры на бо-
ретахъ Дігъира и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ
и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; ма-
ло того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на
жертвенникѣ пдольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ
онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта
и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о
ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ
чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляеть: «вырочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или

къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети 12 вѣка ¹⁶.

Не скоро одержало побѣду христіанство въ Муромѣ. Св. Глѣбъ, не долго бывъ Княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и находясь въ соседствѣ съ мусульманами Болгарами, а по временамъ и подѣ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ вѣроятно, и магометанства. «А въ градѣ семъ, якоже повѣдаху намъ, живяху челоуѣцы поганіи, мнози и различіи языци: такъ говоритъ біографъ благовѣрнаго Константина Святославича. Сей Князь, по тому же извѣстію, выпросивъ себѣ въ удѣлъ муромскую область, рѣшился очистить ее отъ заблужденій. Онъ отпавилъ сына своего Михаила въ Муромъ убѣждать народъ къ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ

¹⁶ Ркп. посланіе Симона къ Поликарпу (въ печ. Патер. памятныя слова Симона). На то же время проповѣди Кукули указываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1084 г. Витичи еще имѣли своего князя Ходату (Духов. Мономаха 35: «въ Витичи ходихомъ по двѣ зныть на Ходату и на сына»); а въ 1147 г. у Витичей были уже намѣстники черниговскаго князя (Кіевской Лѣт. 1146. 1147). О Витичахъ: «Вятко сѣде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ негоже прозвашася Витичи и до сего дне». Песторъ по Лавр. си. стр. 15. О городахъ Витичей Кіев Лѣт 1146. 1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

христіанству; усгѣха не было. Друзья старинны составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богородицы и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Ока. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльныхъ муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ⁵⁶.

⁵⁶ Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить парадными, пышными словами, украсить предметъ великодушнѣе; ему хотѣлось видѣть въ Константины Владиміра, и по мѣстамъ говорить онъ словами Паріонова похвального слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологъ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано — въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое извѣстіе, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей чернигово-муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1085 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178). в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставленъ не далекимъ отъ времени св. Галба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намѣка на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу Мордвы и Болгары — мусульмане (безбожными своими калитами заклинался,

Въ 1147 г., подвизникъ кievскій, пр. Герасимъ основалъ кievскую Глушевскую Обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологдѣ; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близъ торговаго мѣстечка Вологды»; но безъ труда основалъ

еще по-бессерменски шестъ глаголемъ... Да постыдится болгаринъ Агаринъ. Да посрамится беззаконная мордовская престель). По къ началу 13-го вѣка не время было такому порядку дѣлъ. Между тѣмъ известно, что Ярославъ Святославичъ въ 1101 г. воевалъ съ муромскою Мордовою (Повг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и въ 1107 г. Болгары воевали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). д) Константинъ Святославичъ муромскій 13 л. вовсе не известенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разноречатъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордовою сказали; въ 1080 г., при вознесеніи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2,230). Отецъ его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, известенъ былъ по особешному благочестію своему (Кіев. Лѣт. 1116 и 1123 г. Стен. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинишъ (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Нгуи. Данила въ его «хожденіи» записанъ Ки. Ярославъ—Панкратій; по имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашество, если только имя Панкратія не ошибка писца.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывать имя Христово для дикой страны ⁵⁷.

§. 7. Препятствія къ распространению христіанства — волхвы; отношенія племенныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ лѣстило страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственные страсти мѣшали уснѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья невѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подпорою падающаго язычества, кормившаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновеннымъ; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздаль противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человекъ, приказывая убивать женщинъ. Болринъ Лизъ заставилъ

⁵⁷ Ркп. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова Опис. Музея стр. 219.

Въ 1147 г., подвижникъ кievскій, пр. Герасимъ оставилъ кievскую Глушевскую Обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологда; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близъ торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ

еще по-бесерменски шерсть глаголемая... Да постыдится болгарскій Агаринъ. Да посрамится беззаконная мордовская прелесть». Но съ начала 13-го вѣка не время было такому порядку дѣлъ. Между тѣмъ извѣстно, что Ярославъ Святославичъ въ 1101 г. воевалъ съ муромскою Мордвою (Новг. 1. Лѣт. 3. Воскр. 1. 252) и въ 1107 г. Болгары воевали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). д) Константинъ Святославичъ муромскій 13 л. вовсе не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разнорѣчаютъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордвою сказано; въ 1080 г., при вознесеніи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2,230). Отецъ его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. 1. 24, 25); сестра его Преслава скончалась иноицею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кіев. Лѣт. 1116 и 1123 г. Стен. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никіфоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинизма (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Игумен. Данила въ его «хожденіи» записано Кн. Ярославъ—Панкратій: но имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашество, если только имя Панкратія не ошибка писца.

§. 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ искалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ искалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввести христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его по возвращеніи въ Кіевъ было крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца-Князя. Въ слѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе зарублены; перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, свлечь съ горы и бросить въ Днѣпръ; суевѣрній народъ проливалъ слезы иль сожалея къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за унывающимъ болваномъ, котораго отталкивали отъ берега волны; но по добротѣ своей не смѣлъ ронять. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день всѣ жители, безъ различія возраста и состоянія, собрались на берегъ днѣпровскій для при-

39). г) Не говоря о писавшихъ частныя лѣтописи — новгород., ростов., суздальскую. Что касается до византійской легенды у Бандурія (Proleg. ad Constantinum Т. 2. 112) о посольствѣ русскаго Князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною; то она вовсе не стоитъ вниманія. Она стоитъ Имп. Василиа Македонина им. Порфирогенета и связываетъ событія 866 г. Имя сочинителя ея

близерцевъ переловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы открыли свое вѣрованіе Яну о чловѣкѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, мывинсь; отерся вѣткою и бросилъ ее на землю; за тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Богомъ о сотвореніи чловѣка; діаволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; наши боги открываютъ намъ тайны» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ два начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суевѣрія долго держались въ народѣ успіями ихъ, то явными, то скрытными. Наконецъ власть ихъ надъ народомъ была ослаблена подвигами пастырей Церкви; въ 1223 г. четыре волхва показались было открыто въ Новгородѣ; но народъ самъ схватилъ и сжегъ ихъ, тогда какъ въ прежнее время тѣ же Новгородцы вооруженною рукою защищали подобныхъ людей⁵⁴.

Сильныя пренятствія успѣхамъ вѣры въ Россіи представляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплемениые народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды.

На Юговостокѣ, орды *Половцевъ*, въ половинѣ 11-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія Русскихъ, уводили въ плѣнъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091-1094 они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, зѣвски терзали христіанъ, и увели множество ихъ въ тяжкую неволю;

⁵⁴ Софійск. Времен. изд. Строевымъ 1, 150. 163—168. См. подробно въ Истор. Разсужд. о ересяхъ и расколахъ Русс. Цер. стр. 4—28 М, 1838.

а въ 1093 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ имъ! Убивали иконы, другихъ увели въ плѣны⁹⁹. Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жиду корсунскому; тотъ, принуждал отречься, уморилъ голодомъ товарищей Евстратія, самого Евстратія распялъ на крестѣ въ Пасху, ругался надъ нимъ и вѣрою, и наконецъ пронзилъ копьемъ. По предсказанію мученика жиды тогда же исполни чашу гнѣва Божія; а нѣкоторыя обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ Половцевъ. Никъ жестоко мучили; Преподобный спокойно терпѣлъ голодь, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о силѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣжалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жплы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ

⁹⁹ Исторъ, по древ. тек. стр 90—95. 1093 г., пишетъ: «Города и села опустели. Немалыяже жгли села и гумна, многіе храмы предали огню... Вотъ однихъ ведутъ въ палаты, другіе постыкаются, нныя отдаются мщенію, умораи смертію горькою; нныя трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умирають отъ голода и жажды..... Толпы христіанъ страдаютъ въ палату, томятся отъ холода, цѣпятся отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языкъ высохъ, на чужбинѣ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говорятъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со вздохомъ возводитъ глаза на небо къ Вѣдущему тайное.... Вотъ днѣе вѣрни тамъ, гдѣ прежде жили христіане.»

и случилось. Половецъ встрѣтился съ Никонъ уже въ Печерской Обители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми ⁶⁰. Терпѣніе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одержанная надъ Половцами въ 1111 году, когда сами Половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на Половецъ дѣйствіи благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали христіанство. Такъ между половецкими посланцами, явившимися въ Кіевъ въ 1147 г., виднѣлся Половецъ Василій. Княжны половецкія, вступая въ бракъ съ Русскими Князьями, принимали христіанство, и своими связями ослабляли нерасположеніе дикихъ Половцевъ къ св. вѣрѣ ⁶¹.

Болгары, сосѣди Русскихъ на *востокъ*, какъ потому, что состояли изъ смѣси Чуди съ Славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ Русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто усилывалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились Болгары, не только ильминки, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много язычниковъ, какъ вѣроятно, Черемисъ и Мордвовъ, находившихся подъ властію Болгаръ, крестилъ Іудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, сѣвд. и Болгаръ,

⁶⁰ Симонъ о Екстритинъ и Никонъ Сухомъ.

⁶¹ Восар. Лѣт. 1. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій Князь *Бастий*. Соф. Вр. 1. 220. Кіев. Лѣт. о 1152 г.

знаменитаго города, извѣстнаго иныѣ только по развалинамъ ⁶². Но мусульманство Болгарь не дозволяло изъ спокойно смотрѣть на усѣхъ креста Христова, проливалю кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ ⁶³. Св. Аврааміи, самъ Болгаринъ и богатѣйшій купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишился головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтописецъ, положили тѣло его во гробъ, гдѣ лежатъ всѣ христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгарь или Русскихъ, лѣтописецъ не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмстилъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и по много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; уstraшенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ ⁶⁴.

На сѣверо-востокъ Чудь, Вотяки, Черемисы не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣскольکو сотенъ Новгородцевъ рѣшились поселиться въ нѣг-

⁶² Кіев. Лѣт. 115.

⁶³ Карамз. 3. прим. 349 350.

⁶⁴ Лаврент. Лѣт. 192. Стенеп. Кн. Инок. Лѣт. 2 362. 363.

Троицк. у Карамзина 3. прим 351.

ской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь св. Князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали, взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Болвановскъ*, называвшійся такъ, вѣроятно, по идолу-болвану. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству; христіанство мало по малу стало распространяться между грубыми жителями той страны ⁶⁵.

На северъ а) за-волоцкая Тудъ и Югра (Остяки) отъ Вѣла-озера до р. Печоры жарко преданы были своему *Помалѣ*. Но въ 12 в. новгородскіе поселенцы пѣли уже на берегахъ Двины монастыри, что не осталось безъ дѣйствія на дикарей ⁶⁶. б) Въ *карель-*

⁶⁵ Хлыновск. Лѣт. у Карамз т. 3. нр. 29—33. Хлыновъ — нымъ Витка.

⁶⁶ *Двинская лѣт.* (Труды Волы. Рос. Сбр. т. 1. 114. 115) говорить, что коренные жители береговъ Сѣверной Двины еще при Владимірѣ, зависѣ отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ Русскими. Но во время Ярославъ Поросацы видѣли въ Біарміи жаркихъ поклонниковъ *Помалы*, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить истуканъ *Помалы*—воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлесонъ *Hist regni Sept.* т. 1. 618). Двѣ харатейныя грамоты новгор. архиепископа Іоанна 1110 г. или 1104 г. одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ, показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ 12 в. (*Черткова* второе прибалл, стр. 431. Моск. 1844.)

скую землю (часть нынешней Финляндіи) новгород. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилія крестили почти всѣхъ Кареловъ⁶⁷.

На западѣ Россіи Литва и Латыши были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависмости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другіе изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудомъ Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Исконскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ соседнимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльные княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣ-

⁶⁷ Лаврент. лѣт. стр 191.

покоя между Литвой, а еще болѣе между Латышамъ⁶⁸.

8. Принципы мирнаго и скораго распространенія христіанства въ Россіи.

Не смотря на препятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство нигдѣ не водворялось такъ мирно и быстро, какъ водворилось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввести христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерѣли между Греками и Римлянами исповѣдники имени Христова! Въ Россіи συνέβηтъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовали:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда не испорченный язычествомъ. То хорошо, — разсуждали Кіевляне, — что избрали Князь и бояре: и изъ покорности къ уважаемому Князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы права русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ Грекахъ и Римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой челоувѣческой природы.

⁶⁸ Подробно сказано въ Москвитинѣхъ 1843 года. N. 7. въ статьѣ: Откуда коренные жители Финляндіи первоначально получили христіанство — съ Востока или Запада? Собр. Грачаты Вольскіихъ, Вильно 1843. предисловіе стр. 7. 12, 13.

также сильное сопротивление въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Они выгнали его изъ города, и ему надобно было вооружаться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Митрополія такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтій убо святій просвѣти крещеніемъ градь Ростовъ» ⁴⁹. Св. Симонъ, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтій священномученикъ, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же невѣрніи, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть русьскаго міра съ онѣма Варягома (убитыи при Владимірѣ), иыбався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вмѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ последовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. подъ 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Полікарпу, по рукоп., но не въ печат. Патерикѣ, гдѣ опущены сѣи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострижель былъ пр.

выгодъ; проповѣдь его не отягчала никакою новою земною властію сверхъ одной законной. Одинъ изъ западныхъ 11-го в. писалъ: «Прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбіе Саксонцевъ, которыхъ душа больше чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмущали *корыстолюбіемъ*, потомъ покоривъ дошли до бунта *жестокостію*, и теперь, помогая только денегъ, перадаютъ о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы уѣзжать» ⁶⁹. На Востокъ Библію переводили для Сирійцевъ на сирской языкъ, для Коптовъ на коптскій, для Персовъ на персидскій языкъ, и т. д. «Сирійцы, Египтяне, Индійцы, Персы, Ефіопы, безчисленные другіе народы, — говорили св. Златоустъ, — изучили, при всей грубости, догматы Апостола, переводя ихъ на свой языкъ» ⁷⁰. Съ Библіею на языкъ просвѣщаемого народа, проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этого языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говоритъ душою язычника Библія, и говоритъ лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи! Для нея уже готовъ былъ переводъ Свящ. книгъ — трудъ св. Кирилла и Мефодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

⁶⁹ Адамъ Бременскій (ок. 1070 г.) *Historia Ecclesiae* 3. 25.

⁷⁰ Бес. 2. на Еванг. Іоанна. Опр. Т. 8. р. 10.

Пр. Песторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творять Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы пр. Феодосія³⁴. По близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ, Брянскъ, Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. *Кукиа*. Одушевлennyи св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суетвѣрїи замучили св. проповѣдника. «Вси свидѣють, — писалъ Симоѣъ о пр. Кукиѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симоѣъ, сперва печерскій инокъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукиѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житїи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамїй жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

³⁴ Песторъ въ ркп. житїи пр. Феодосія: «хождение въ церковь Южію по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ нѣ градъ недалеце сунѣ отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

ны учашо,» прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища⁷². Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителей вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и невѣжество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и лѣтописи⁷³.

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были кафедры епископовъ, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 г. были учителя, у которыхъ юный Θεодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми⁷⁴. «Ярославъ,—пишетъ Несторъ,—велѣлъ священникамъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ.» Объ этомъ поруче-

⁷² Новгород. 2 лѣтоп. То же записано, въ новгор. синодикахъ (Востокова Опис. Румянц. М. стр. 510), въ Супрасл., Ростов. и Новгород. 3; въ последней прибавлено о Евремѣ: «сей, поучилъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился». Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоакима, скончавшагося въ 1030 г., исключить 5 лѣтъ; то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

⁷³ Ростов. Л. Синод. Новгород. Владимъ: «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забывали».

⁷⁴ Несторъ въ житіи пр. Θεодосія (по списку Б-ки М. Д. Ак.). «Растый убо тѣломъ и душею, влкомъ на любовь Божию, хождение по вся дни въ церковь Божию, послушая Божественныхъ книгъ со всемъ вниманіемъ.... Къ снѣмъ же и датися вели на ученіе Божественныхъ книгъ единому отъ учителей.»

христианству; уснѣха не было. Друзья старины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константинъ, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богородицы и они оробѣли, переѣхали мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ креститъ на р. Окѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльных муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ ⁵⁶.

⁵⁶ Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить парадными, пышными словами, украсить предметъ величественнѣе; ему хотѣлось идти въ Константинъ Владиміра, и по мѣстамъ говорить онъ словами Паріонова похвального слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологъ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано—въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) вовсе не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое извѣщаніе, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей чернигово-муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178). в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставленъ не далекимъ отъ времени св. Глыба; жизнеописатель не делаетъ и намѣки на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу Морана

переводы памятниковъ восточнаго Православія, равно какъ живыя сношенія съ Греціею.

Сношенія Россіи съ Греціею въ первомъ ея періодѣ до того знакомили ее съ Греціею, что даже простой народъ, нѣсколько понималъ греческій языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву; *Кирие елейсонъ*⁷⁸, кievскую кафедральную церковь называли *кавадки*⁷⁹. Русское духовенство подъ надзоромъ митрополита Грека получало твердое настроеніе мыслей къ православію и точныя свѣдѣнія о судьбахъ Церкви.

«Ярославъ, — пишетъ пр. Несторъ, — весьма любилъ книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писцовъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянской языкъ; — такъ написалъ много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ божественнымъ.... Огнецъ его Владиміръ всахалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ.... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ Святой Софій»⁸⁰. Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ,

⁷⁸ Волин. Лвт. стр. 62. 42.

⁷⁹ Несторъ въ житіи Кн. Бориса и Глѣба.

⁸⁰ Несторъ по Лавр., Кенигсберг. сп. стр. 105.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывагь имя Христово для дикой страны ⁵⁷.

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія иноплемennыхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ истинно страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувствennыя страсти мѣшали усвѣхамъ св. вѣры. Особенно волхвы, друзья нечѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подиорою падающаго язычества, кормившаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновенными; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздали противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человекъ, приказывая убивать женщинъ. Болринъ Илъ заставилъ

⁵⁷ Ркп. житіе пр. Герасима у Карача. 4. пр. 117. Постокова

Не говоримъ, что настыри Церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа ⁸³; слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые попки включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общепользныхъ книгъ. Прекрасенъ рассказъ Нестора о пр. Никонѣ, Феодосіи и Иларіонѣ, ученикѣ Феодосія. «Много разъ, — говоритъ онъ, — случалось, что тогда какъ вел. Никонъ сидѣлъ и дѣлалъ книги (переплеталъ), блаженный (Феодосій) сидѣлъ вблизи его и прядъ шити, нужныя для сего дѣла; вотъ какова простота и смиреніе его.... Иларіонъ былъ весьма искусенъ писать книги; онъ каждый день и ночь писалъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Феодосія, тогда какъ сеѣ устами глѣлъ псалтырь, а руками прядъ воину, или что нибудь другое дѣлалъ» ⁸⁴.

Но дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ Церкви, житія знаменитыхъ Святыхъ ⁸⁵. Но выѣсть

⁸³ Кириллъ Туровскій въ Памяти. стр. 134.

⁸⁴ Несторъ въ житіи пр. Феодосія по ркп. Симонъ о Николѣ Святонѣ: «суть же и книги его и до нынѣ у васъ».

⁸⁵ До нашествія Монголовъ были въ славян. переводѣ на Русь сочиненія: *Василія В.*, любимаго монахами (Правила, Слова), *Григорія Богослова* (20 словъ пер. съ болгарскаго),

съ тѣмъ иѣкоторыя изъ книгъ той же древности за-
ключаютъ предметы чисто ученые, предметы Рето-
рики, Философiи, Общей Исторiи. Такъ Изборникъ,
написанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ,
кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ,
правила Реторики, написанныя Георгiемъ Херобо-
скомъ ⁸⁶.

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и
трудовъ, чтобы прiобрѣтать изъ Болгарiи книги, ос-
тавленные безсмертными просвѣтителями Славянъ и
ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что
замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

Иоанна Златоустаго (Златоуструй Ц. Симсона, другiмъ слогъ русск.
перев.), *Иоанна Лествичника* (болгар. пер. у Востокова N 198,
199), *Иоанна Дамаскина* (Экзарха), *Кирилла Иерусалимскаго*
(болгар. пер.), *Аванасiя* противъ аріанъ (тоже), *Анастасiя*
Синаита (болгар. пер., по съ поправками русск.), *Филиппа*
пустышника (Дюптра-Смоленскаго), *Теодора Студ.* (Оглашенiя
и Уставъ кiевскіе), *Моводiя Тирск.* (Кіев.), *Ефрема Сиринна*
(нѣкот. слова разнаго перев.). Особенно любили Златоустаго
(Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Пренод. Песторъ читаль житiя
Антонiя В. и Саввы Палестинскаго (житіе Θεοδοσιῶν). Симонъ
приводитъ слова пр. Ефрема Сир (о Николѣ Свнтонѣ). Про-
логъ XIII в. у Румянцова N 319.

⁸⁶ Изборникъ Святослава у Калайдовича (Иоаннъ Экз. Бол-
гарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Пенз-
вѣстный кiевскій черноризецъ, переводившій для Ки. Святос-
лава посланіе П. Льва Цел., по собственнымъ словамъ его, зна-
комъ былъ съ *Омирскими и риторскими книгами* (Москвит.
1843 N. 7).

нымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка, — говоритъ дьякъ Святослава, — возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моею немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла».

§ 11. Переводъ Библии и толкованіе ея.

Предметомъ особеннаго вниманія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣнія, было слово Божіе.

Въ предисловіи къ печатной Острожской Библии сказано, что издатели имѣютъ въ рукахъ Библию, переведенную при Владимірѣ В.⁸⁷; последнее сказано только по недостаточному знанію дѣла, какъ это было тогда и въ другихъ случаяхъ. Если бы при Владимірѣ была переводима Библия, то преп. Несторъ, какъ не далекій отъ времени Владиміра, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «снѣгъ бы первалъ предложенъ книги въ Моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ Руси», и тѣмъ даетъ знать, что въ Руси пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенъ безсмертнымъ

⁸⁷ «За Великаго Владиміра»; за, по польско-русскому нарѣчію, означаетъ при (см. Труд. Общ. Люб. Русск. Слов. 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана, множае нити сотъ лѣтъ.» То же сказано о времени Владиміра и въ предисловіи слав. Библии 1751 г.

знаменитаго города, извѣстнаго лишь только по развалинамъ ⁶². Но мусульманство Болгаръ не дозволяло имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, проливая кровь вѣрныхъ неповѣдниковъ Христовыхъ ⁶³. Св. Аврааміи, самъ Болгаринъ и богатѣйшій купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишился головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтопись, положили тѣло его во гробѣ, гдѣ лежатъ всѣ христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгаръ или Русскихъ, лѣтопись не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмститъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; устрашенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ ⁶⁴.

На сѣверо-востокъ Чудь, Вотяки, Черемисы не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. вѣсколко сотенъ Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

⁶² Кіев. Лѣт. 115.

⁶³ Карамз. 3. прим. 349 350.

⁶⁴ Лаврент. Лѣт. 192. Степен. Кн. Никои. Лѣт. 2 362. 363.

насть и древніе списки Библийскихъ книгъ ⁹¹ и сочиненія русскихъ Учителей того времени ⁹².

никъ славянскими просвѣтителемъ говорить, что Меѳодіевъ переводъ библийскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ каноническихкихъ, — другой, подтверждая то же, въ поясненіе прибавляетъ, что не каноническія книги не были переведены. Слч. прим. 91.

⁹¹ *Питокниже* Монсеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ спискахъ XV в. (*Калайд. Экз.* стр. 97). Въ пергам. ркн. Б-ки Сергіевой Лавры (*№ 15*), книги: «Исуса Навина 6, Судей 7, Руфь 8». Посланку здѣсь съестъ книга тотъ самый, который писалъ въ виду Экзархъ Болгарскій (у *Калайдовича* объ Экзархъ стр. 96.): то это дастъ понятіе, что каноническія книги списывались въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ переведены съ Меѳодіевъ. Рукопис. оканчивается лѣтосчисленіемъ: «отъ Владиміра до Всеволода Георгиевича лѣтъ 200». Слѣдовательно лѣтосчисленіе окончено 1193 г. Если это лѣтосчисленіе написано нѣтъ съ поминутыми книгами: то въ 1193 г. каноническія книги Ветхаго Завета списывались по частямъ, а не въ одну рукопись, и вѣроятно, точно такъ же написаны писцомъ св. Меѳодіа. О другихъ спискахъ см. *Востокова* Опис. Румянц. Музея. 29 — 39.

⁹² Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Нестора и св. Кирилла Туровскаго, можетъ каждый увѣриться, что въ ихъ время читались и были во вниманіи не одни *Пареміи*, какъ кто-то когда-то утверждалъ, а всѣ каноническія книги св. Писанія. Вотъ еще историческія свидѣтельства: Симонъ, въ повѣсти о созданіи церкви Печерской говорить: «пронесъ книги вѣтхаго и новаго закона, нигдѣ же такихъ чудесъ обрѣтохъ и проч.» Подлинникъ о прельщеніи Пикиты: «Все бо извѣсть умяте — *Бытіе* же и *Псходъ* и *Алеузиты* и *Числа*, *Судіи* и *Царства* и всѣ *Пророчества* по чину и прочая всѣ книги добръ вѣданы». Но «Евангелія и Апостола» никакъ не хотѣлъ видѣть и

скую землю (часть нынѣшней Фінляндіи) повгор. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилья крестили почти всѣхъ Кареловъ *.

На западъ Россіи Литва и Латыши были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединялись межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Исковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ соседнимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльные княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ исповѣд-

Для Новгородскаго Князя, бл. Владиміра Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія

και αὐτὸς читася: присобранные другая два. Въ 19 ст. и *взвѣща* (Капцлер. и съ *вѣща*) съ ними слово (και) *συναγρεῖ μετ' αὐτῶν λόγους*), а въ Остромировомъ и другихъ: и *сплзася* съ ними о *словахъ*. Въ первомъ въ 16. 18. 20. 22. 24 ст. *уже* *взя*; въ Остромировомъ *всѣхъ* — *пріемый*, ст. 30, въ Остромировомъ и Городищенскомъ *исключимаго*, а въ Мстисл. и Синод. *непотребнаго*, и въ семь случаевъ хотѣли точнѣе выразить слово *ἄχρηστος*, безполезный. Въ молитвѣ Господней по Остромир. *отъ лукаваго*, по Мстиславову *отъ несправедливости* (ἀπὸ πονηροῦ). Галицское Евангеліе 1144 г. часто отличается отъ прочихъ мѣстными выговоромъ словъ: но въ немъ есть и такія отличія, которыя предполагаютъ смѣлость толковника неумѣстную въ немыслимъ въ виду подлиннаго текста. Въ немъ въ первый разъ читася: *хлѣбъ достоинъ естеству, да ся освѣтитъ, отпущаеми*, и то же принято не только въ галицескихъ спискахъ 1164 г. 1357 г., но и въ новгород. 1355 г., писанномъ для Л. Моисея. Въ немъ же Мф. 26, 65. *им. словъ: хулу глагола, чит. незаконныи разумѣть о Божескыхъ; Іоан. 10. 33. о властивости (βλασφημίας) ст. 30. властивомыя; в)* Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются пропуски и другія опіеки текста: но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ списанъ съ исправленнаго перевода, слово: *абисна* въ 15 ст. перенесено въ 16 ст. *βουθεῖς δὲ παρευθεῖς* читается въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ и въ пер. Сир., Итал., Арм. ст. 28. *Π δαδιδε имущему плъ им. десѣтъ* сообразно *πικот. си. πευτε*. Особо важно, что въ молитвѣ Господней слово *словіе* не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ Отцамъ и учителямъ Греческой Церкви. Для насъ уцѣлѣло нѣсколько списковъ съ рукописи, писанной для сего впука равноапостольнаго Владиміра ⁹¹: драгоценный памятникъ того, что глубокая древность старалась испытывать Писаніе! И это не есть памятникъ единственный. *Псалтырь съ толкованіемъ* Леонасія, *Псалтырь съ толкованіемъ* Феодорита—были предметомъ внимательнаго изученія ⁹².

§ 12. Учители Церкви Русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учителя Русской Церкви руководствовались опытностію великихъ Отцевъ—Григоріемъ, Василіемъ, Іоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учителя Церкви должны совершать

⁹¹ Одна ркп. въ Библ. М. Д. Акад., писанная въ 1490 г. для М. Варлаама; другая въ Библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ попа Уппря монаха, писавшаго книгу для К. Владиміра. Третій списокъ въ той же Лавр. Б—къ: «въ лето 6997 (1489 г.) написаны книги сн не Кириловица»—и сие: «изволеніемъ игумена Іосифа въ Обители Успеніи». О другихъ см. въ Москвитяниинъ, 1843 года № 7.

⁹² О Псалтири: а) съ краткимъ толкованіемъ Леонасія по ркп. в языкъ XI в., б) съ толкованіемъ Феодорита по языкъ того же XI в. См. *Погодина* Образцы славян. древнѣйшаго текста. 2 М. 1841 *Сопитар*. Hesychii glossographi discipulus Vinclon 1840 п. 34--39. Вост. Опис. Рукиц. Музея № 331. 334.

разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ныи человѣкъ, измѣнялся подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учителя Церкви Русской предлагали чадамъ Церкви Русской только то, что было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствахъ, при другихъ нуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Россіи собственные Учители, требовались способы образованія; а ихъ мало было въ Россіи, разоряемой междоусобіями князей; живые примѣры духовной образованности также много могли значить въ образованіи русскихъ Учителей: но въ Греціи, куда естественно было обратиться тогда вниманіемъ, примѣровъ образованности было тогда не много: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были пасторки, но съ сухою переченью лѣтъ и дѣлъ неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же Писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣ же предметы для умственного занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ Церкви Русской въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ ея были учителя и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! чего не могли дать русскимъ Учителямъ вышнія пособія, то дали да-

ровапія, то дало живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русскихъ Учителей перваго періода Русской Церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ нынѣ извѣстнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Феодосія*, * Повгородскаго Епископа *Луки*, ** Митр. *Никифора*, Русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію *** и нѣкоторыхъ другихъ ⁹¹. Пр. *Несторъ*—историкъ, *Кирилль Туровскій*—проповѣдникъ,

* Одно пространное *поученіе* его напеч. въ Нест. Лѣт. стр. 79. Соф. Врем. стр. 170 (М. 1820), другія пять отысканы Востокопомъ въ Сборникъ XV в. (Опис. Муз. 615. 616). Что касается до отвѣта его К. Изяславу: то какъ потому, что нѣтъ его въ древнихъ редакціяхъ Патерника, такъ и по содержанию сличкомъ рѣзкому, сомнительно, чтобы онъ былъ подлинный.

** Поученіе его напеч. въ I ч. русс. Достоп.

*** Посланіе ко Латинцехъ въ Памятникахъ XII в.; посланіе о постѣ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ К. Ярославу въ прим. 56. Какое еще поученіе въ изд. сыропустную разумѣется у М. Евгения? Не извѣстно.

⁹¹ Другіе писатели кромѣ М. *Льва*, *Іоанна 2* и *Іоанна 4*, о которыхъ въ § 18 Іерусалимскій путешественникъ Игум. *Даніилъ*, знаменитый по благочестию и любознательному описанію своего путешествія (*Сахаровъ*. путешествія русс. людей въ св. земли,

Симонъ—пазпдательный повѣствователь, *М. Иларионъ*—учитель вѣры, по праву обращаютъ на себя особенное вниманіе.

§ 13. Преподобный Песторъ.

Пр. *Песторъ* Лытошсецъ, родомъ не Грекъ, потому что позволяеть себѣ сказать: «суть бо Греци лстыны и до сего дне» ⁹⁸, но, безъ сомнѣнія, Кіевлянинъ; вступилъ въ Обитель Печерскую 17 лѣтъ предъ кончиною пр. Феодосія (1073 г.), ⁹⁹, и постриженный Сте-

Ч. I. Сиб. 1839 Сл. *Муравьева* въ Предисл. къ Путешествію *Порова* въ Прибалт. къ опис. путешествія въ Іерусалимъ), біографъ *Василій* о смерти К. Василька (въ *Песторовой* Лттоп.), продолжатели Пестори, между которыми считаются *Иифонтъ* игуменъ Волынской, а потомъ Еписк. Новгор. *Іоаннъ* священникъ и потомъ Архіепископъ Новгородскій сочинитель Новгородской лытошси (см. *Старчевскаго* Очеркъ Лнттер. русс. Исторіи стр. 34—39. Сиб. 1845), іерод. *Кирикъ* сочинитель хронологической записки, изд. въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1847 г. и записанный каноническіе отвѣты *Иифонта* и другихъ изд. въ Памятникахъ XII в. инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акиндину о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. Патерикъ). Извѣстенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житія К. Бориса и Глѣба, В. К. Владиміра и письмо къ К. Дмитрію — Изяславу. (См. чтенія *Шевырева* о русс. лнттер. М. 1846). По ркп. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвестными.

⁹⁸ См. лѣт. по сл. Лаurent. подъ 1051 г.

⁹⁹ Лытошсь: «къ нему же (Феодосію) и азъ приидохъ худый.

И приять ми лѣтъ ми сущу семнадцати отъ рожденія».

фаномъ, нмъ же признагъ былъ достойнымъ сана діаконскаго ¹⁰⁰. Скорое постриженіе и посвященіе въ санъ діакона показываетъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ Обитель довольно успѣлъ въ духовномъ просвѣщеніи ¹⁰¹. Образованіемъ своимъ онъ одолженъ былъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Θεодосія, и въ Обители. Памятникомъ преслѣбія его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ нескѣ-

¹⁰⁰ Житіе пр. Θεодосія: «пріять же въ онъ (монастырь) прпгуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ былъ и мнишскыя одежа сподобленъ, якоже на дьяконскыи санъ отъ него възведенъ сынъ, смуже и не бѣхъ достоинъ». И въ житіи же говоритъ, что онъ пишетъ о всл. Θεодосіи то, что слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ бывшихъ въ то время». *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: «пріять же», за постриженіе Нестора; и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. Но такое толкованіе очевидно ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ постыщеніи Θεодосія Несторомъ. Но и это напрасно, не согласно съ значеніемъ словъ Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ постриженіи и посвященіи въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслъ сказалъ: «пріять въ онъ Стефаномъ». Иначе частица *якоже* совсѣмъ неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принималъ меня худого въ послушника Θεодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принималъ меня въ Обитель прпгум. Стефанъ, такъ какъ имъ я постриженъ и сподобленъ одежды иноческой, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія!

¹⁰¹ Иначе по уставу Θεодосія некусь продолжался долго; см. житіе пр. Θεодосія.

явивших подвижника Пикпту отъ бѣсовскаго обольщенія ¹⁰², а въ 1091 г. первый открылъ мощи пр. Θεодосія. Копчина его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году. .

Временникъ Русскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать времена Руссовъ съ 852 г. до 1113 г. ¹⁰³,

¹⁰² Патерикъ по списк. Румянц. и Толстого въ Поликарп. житіи пр. Пикпты.

¹⁰³ «Въ лето 6360 (852) наченпу Михаилу царствовать, начася прозынати русская земля... тѣмъ же отселъ наченсъ и числа положимъ...» За тѣмъ, сказавъ о годахъ княженія Олега, Игоря, и прочихъ до Ярослава, говоритъ: «а отъ смерти Ярославля до смерти Свѣтоюлчи лѣтъ 60. Но мы на прежнее возвратимся, и скажемъ, что ся удеа въ лѣта (852—1113)». Такъ по списк. Лаврент., Ипатьев., Алтыр., Софійск. и др. Замѣтимъ еще, что а) подъ 1091 г. Лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. Θεодосія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій инокъ: «намы сущимъ по келіямъ почивающимъ», подъ 1106 г. говоритъ: «Преставися Лѣтъ... отъ негоже и азъ многа словеса слышахъ и описахъ въ лѣтописаныхъ семъ... егоже гробъ въ Печерскомъ монастырѣ». Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Свѣтоюлчи (съ 1114 г.), Владимірѣ Мономахѣ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о пр. Θεодосіи, о посвященіи игумена Θεоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глебѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, — что происходило въ 1115 г. Впрочемъ в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильверстромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. Лѣтописи, ясно показываетъ, что смерть не дозволила Нестору довести предполагаемаго описанія до конца, т. е. до 1113 г., и остановила записки его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности *Временника*, источникахъ и пр.

по успѣхъ довести до 1110 г., — прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, извѣя въ виду греческія лѣтописи, преданія отечественныя, свидѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣніемъ, — кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ Временникѣ на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣши*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сія черта Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаетъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Луткова*, Оборона Лѣтоп. Сиб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ Нестор. Сборникъ Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ Временника: *Первошикова*, о Русскихъ Лѣтописяхъ по 1240. (Труды Русской Академіи 4 ч.).

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ Князей *Бориса и Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить «чтеніе на пользу повинновеніа младшихъ старинимъ.» Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ Князей, о перенесеніи мощей К. Глѣба въ Вышгородъ 1019 г., вторая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ ¹⁰¹.

«Послѣ того какъ написалъ я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться и къ другому повѣствованію—я грѣшныи Несторъ;» такъ говоритъ смиренныи Несторъ и подробно описываетъ жизнь пр. Феодосія. Сіе описаніе такъ живо и увлекательно, такъ ясно и отчетливо, характеры изображаетъ такъ рѣзко и вѣрно, что по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ ¹⁰².

¹⁰¹ Сіе житіе—полное въ Библ. Румянцова № 152, по ркп. 1555; одна первая часть его въ Торжественникѣ Румянцова же № 434 и у Толстаго (Опис. ркп. стр. 188). Обѣ части еще въ Синод. Библ. № 31.

¹⁰² Житіе пр. Феодосія въ ркп. Патерикъ а) въ Синод. Биб. ркп. XIV. в. (Карам. 2, пр. 138. 3 прим. 171), б) въ Б—къ М. Д. Академіи въ ркп. № 215, принадл. М. Іоасафу, и въ Миневъ мая № 73. XVI в., в) у Толстаго по Опис. 1, 196. 1549 II, 221. пис. 1460 г.; г) въ Патерикѣ, принадлежавшемъ Арсенію Епископу Тверскому + 2 мар. 1406 г. (Погодина Несторъ стр. 69). Въ печатномъ Патерикѣ издано сіе житіе, но выпущена большая часть Несторова предисловія къ житію, измѣненъ и слогъ.

съ тѣмъ и некоторые изъ книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы Реторики, Философiи, Общей Исторiи. Такъ Изборникъ, писанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила Реторики, написанныя Георгіемъ Херобоскомъ⁸⁶.

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгарiи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителеми Славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что захѣтитъ въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симсона, другіи слогъ русск. перев.), *Іоанна Лествичника* (болгар. пер. у Востокова N 198, 199), *Іоанна Дамаскина* (Экзарха), *Кирилла Іерусалимскаго* (болгар. пер.), *Аванасія* противъ аріанъ (тоже), *Анастасія Синаита* (болгар. пер., по съ поправками русск.), *Филиппа пустынника* (Діонтра-Смоленскаго), *Феодора Студ.* (Оглашенiя и Уставъ кiевскіе), *Моводіа Тирск.* (Кіев.), *Ефрема Сиринна* (нѣкот. слова разнаго перев.). Особенно любили Златоустаго (Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Пренод. Несторъ читалъ житiя Антоніа В. и Саввы Палестинскаго (житіе Феодосіа). Симонъ приводитъ слова пр. Ефрема Сир (о Николѣ Свитонѣ). Прологъ XIII в. у Румицова N 319.

⁸⁶ Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Экз. Болгарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неизвѣстный кiевскій черноризецъ, переводившій для Кн. Святослава посланіе П. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ Омирскими и витовскими книгами (Москвит.

По древнему рки. житію Святителя извѣстно, что онъ писалъ *Слова на Господскіе праздники* ¹⁰⁰. Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ Словъ св. Кирилла ¹⁰⁰; Слова сии справедливо оставили за Кирилломъ имя Русскаго Златоустаго, по 12 вѣка; они дышатъ вѣстествомъ Златоустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его любовію къ слову Божию и спасенію дру-

священіи его въ игумена — архимандрита былъ «Епископъ Туровскій Іаѳреѳій». И это было чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 июля 1182 г. скончался архим. Поликарпъ. (Кіев. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 153).

¹⁰¹ Вотъ чтеніе древнее. «Андрею же Боголюбскому Князю многа написа отъ Евангельскихъ и Пророческихъ писаній, иже суть чтенія на праздники Господскіи, и ина многа душеполезна словеса, иже къ Богу молитвы и похвалы многѣмъ святымъ, и ина множайшая написана, Церкви предасть: канумъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ (буквамъ) азбуки, иже донныи творять вѣрнии русскіи людіе». Такъ въ рки. Прологъ Румицова № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное спискомъ не ясно.

¹⁰² *Календаріи* издавъ 14 поученій св. Кирилла, т. е. со включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвального, трехъ частныхъ наставленій. См. Памятники Словесности XII в. Москв. 1821 г. Въ Волокол. Сборникъ (№ 280 въ 4 д.) игум. Евѣимъ Туркова (живш. въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправленъ, частію полнѣе оказывается по рки. Румицова, гдѣ вырочетъ нествѣды писцы ставили нѣкоторыми изъ сихъ поученій то съ писемъ Василія Кесарійскаго (Описаніе Музея стр. 620), то съ писемъ Іоанна Златоустаго или Θεодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 167. 287. 227. 231. 234).

гихъ. Св. Кирилъ въ Словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго вообращенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божию выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 пед. по Пасхѣ:» Скажите мнѣ братія, если бы кто при восходѣ солнца зажурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говоритъ: лучше для меня тма, чѣмъ свѣтъ: ужели кто сожалѣть о немъ сталъ бы, и не скорѣе возненавидѣлъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ Писаніи.... Спрошу еще разъ, и вы отвѣчайте мнѣ... если бы раздавалъ я вамъ каждый день золото и серебро, медъ или пиво: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ слова Божія, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе каменья, сладчайшія меда и сота, и вы лишаетесь ихъ не приходя въ церковь. Не пѣть своего сердца выношу я слова: въ душѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово полезное; мы предлагаемъ повѣсть, замечуя пѣть святаго Евангелія» ¹¹⁰.

Слова свят. Кирилла по рукописямъ помѣщены между Словами, назначенными для произношенія въ храмѣ, и дѣйствительно произносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ли самъ Святитель Слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ послѣ

¹¹⁰ Памятники стр. 56. Тоже: «мы не творимъ слова, мы следуемъ словамъ Пророковъ и Апостоловъ, которыми написать такъ повелѣлъ Духъ Св.» стр. 67.

менно въ видѣ частныхъ наставленій? Вопросъ сей важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ, въ храмѣ всенародно. Въ словѣ на Пасху онъ говоритъ: «И вотъ нынѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы» и пр. ¹¹¹. Въ другихъ, то жалуюсь на не приходящихъ слушать поученія просить пришедшихъ въ храмъ увещавать къ тому же не пришедшихъ ¹¹², то представляетъ себя бесѣдующимъ въ кругу братіи ¹¹³, и говоритъ: «Я надѣялся, други и братія мои, каждую недѣлю собирать васъ въ церковь» ¹¹⁴. Итакъ св. Кириллъ былъ въ собственномъ смыслѣ проповѣдникомъ церковнымъ.

Извѣстныя нынѣ *Причта о премудрости* и Слово о *мытарствахъ*, конечно, относятся къ извѣстнымъ древнему повѣствователю «словамъ душеполезнымъ»: но это уже не Слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ «слова» сіи много различаются. Въ сихъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и «повѣсти.

¹¹¹ По изд. Калайд. стр. 17.

¹¹² Слово 6-е: «темже молю вы пришедшихъ сдѣ, да поучаетъ неприходящихъ и увещаете я приходити» стр. 53. 55. Тоже стр. 9. 73. 87.

¹¹³ Слово 3-е: «любви ради сущихъ со мною братія мало вѣдѣто скажемъ:» стр. 18. Въ 8 словѣ 8. «Буди покровъ граду нашему...подавая Князю на противныи побѣду». Стр. 42.

¹¹⁴ Слово 6-е въ началѣ.

о бѣлоризцѣ челоувѣцѣ», писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла ¹¹⁵, древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ ¹¹⁶, извѣстный и нынѣ по рукописямъ, исполнѣнъ достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обширнѣ и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачь души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «дошнѣвъ поютъ его върніи

¹¹⁵ Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныхъ по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются троіари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по силѣ молитвъ въ Вилнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь вилнскихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока. Вилно 1595. 1635. б) Правило истиннаго живого христіанскаго. Острогъ 1598.

¹¹⁶ Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгород. Сѣв. Библ. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ Кирилла грѣшнаго».

русстѣи людіе»; надобно желать, чтобы то же и nyní можно было сказать о семъ канонѣ, который далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симоѣъ Епископъ Владимірскій.

Симоѣъ—первый Епископъ Суздальскій и Владимірскій. Молодые годы проведены имъ въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ онъ и постриженіе; потомъ былъ архимандритомъ Владимірскаго Рождеств. монастыря; а когда В. Князь Георгій 2-й пожелалъ имѣть особаго епископа въ своей столицѣ, Владимірѣ на Клязьмѣ; до того времени зависѣвшей отъ Ростовскаго епископа, Симоѣъ избранъ въ Епископа Суздальскаго и Владимірскаго ¹¹⁷. Не прѣнялся же ни знаменитостію сана, ни уваженіемъ, какое оказывали ему всѣ знаніе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ утѣшенія духовныя въ Владимірѣ ¹¹⁸, только благоуміемъ къ званію Божию и любовію къ нему благочестиваго Князя удерживался вдали отъ св. Обители Печерской, къ которой стремилась душа его. «Ня Епископъ Симоѣъ многогрѣшныи, — писалъ онъ, — тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той перети, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ Святыхъ мо-

¹¹⁷ Кромѣ жизнеописанія въ Ч. Мин. май 10. Лѣтоп. у Карамз. 3. пр. 171.

¹¹⁸ Лѣтоп. подъ 1218 и 1219 г. у Карамз. 3. пр. 179. 208.

литвѣ» ¹¹⁹. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимірскомъ Соборѣ ¹²⁰; но послѣ желанія его исполнились, — мощи его перенесены въ пещеры кievскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и *милостивымъ* ¹²¹; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Осодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симонова, Поликарпа, увлекавшагося духомъ нетерпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

¹¹⁹ Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд. Калайда въ Памят. XII в.

¹²⁰ Лѣтоп. подъ снѣгъ годовъ. Память его празднуется 10 мая, во днѣхъ кончины по Лѣтоп. бѣгъ 20 д. мая.

¹²¹ Лѣтоп. у Карамз. 3 пр. 171.

ждоіямъ, какія представляло размыслиенію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіямъ было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторова о пр. Феодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи издумали исправлять превосходное сочиненіе Симона; отсегъ составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали ипаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообще же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка¹²²; при-

¹²² *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Версенева и М. Іоасафа (въ Б—кѣ Моск. Дух. Акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти вѣсѣхъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ переставленіемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко вѣсѣмъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Феодосіи помѣщена статья о рацѣ пр. Феодосія. *Третій видъ*—Патерикъ наместника Акакія 1460 г. и уставника Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Феодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Феодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Нар. Просв. 1838. 1840. Списокъ Румишцева 1462 г. (№ 305) сходенъ со спискомъ 1460 г. Только не полноѣ.

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ ¹¹³. Еще болѣе измѣнено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. Православное учение; влж. М. Иларионъ.

Русская Церковь, какъ дочь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оно православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западу великій П. Фотій, бывшій для всѣхъ Славянъ образцомъ лучшаго образа мыслей ¹²⁴. Послѣ вѣковыхъ

¹¹³ Папр. Подликаръ писалъ объ Агапитѣ: «диплосъ, како премолченъ быша великая исправленія св. Отца нашего Антонія». Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «и Феодосія», а другой написалъ: «пресвятаго Духа Антонія».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третье поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

¹²⁴ По примѣру Болгаринъ, у насъ имя П. Фотія выставили каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. Воскр. Л. «крестился Володимѣрь», взя у Фотія, патріарха цареградскаго, перваго митрополита Кіеву. Степен. Кн. «митрополитъ съ 6 епископами Фотія патріарха... ходили въ Новгородъ.... В. Князь отправился съ 2 Фотіевыми епископами въ суздальскую землю.» Известно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгаріи епископовъ Папы. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше благочиніе—благочиніе Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслію поставлено имя П. Фотія и въ Уставъ Владиміра.

споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученію слова Божія въ 10 в. получило въ общемъ понятіи членовъ Церкви опредѣленный видъ, и Церкви Русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ Православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освещающею истинною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя въры бл. Митр. Іларіона; преимущественно же въ его Исповѣданіи въры.

До званія Пастыря всей Россіи *Іларіонъ* былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ В. Князя и гдѣ по примѣру отца любилъ жить Ярославъ, обоготворя апостольскій храмъ и его причтъ дарамъ благочестія своего. *Іларіонъ* и тогда извѣстенъ былъ какъ «мужъ благій и кнѣзъный и постникъ.» Недовольствуясь отправленіемъ нелегкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухъажетную, пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно пѣлъ Часы и тайно молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго Князя и возвытали его въ обществѣ мірянъ. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ Митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины (+1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ ¹²³.

¹²³ Песторъ въ Лѣт. подъ 1051 г.

Сочиненія Иларіона: Слово о законѣ и благодати, *Похвала Кагану Владимиру, Исповѣданіе вѣры и нравственное Наставленіе.*

Въ ученіи о законѣ благодати, направленномъ противъ Іудеевъ¹²⁶, во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторією Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Монсеева закона; за тѣмъ излагается оспорная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ.

Похвала Владимиру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую шлеть въ Россію Владимиръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владимиръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говорять Иларіонъ, въ единого Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго;

¹²⁶ Особенно одна іудейская хула на Господа Іисуса, выставленная Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найдти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личныя сужденія Евреевъ съ Русскими, сужденія, требовавшія отъ Иларіона объясненія значенію закона Монсеева.

Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сына являющагося, но также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... Вѣрую и исповѣдую, что Сынъ, по благоволенію Отца, изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ.... пострадалъ за меня плотию, какъ человѣкъ, но Божеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ Безсмертный, чтобы оживить меня умершаго.... Святую и преславную Дѣву Марію именую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою поклоняюсь Ей. На святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу Его распятаго и радуюсь.... Также и взиралъ на свитыхъ Его угодниковъ, славлю Спасшаго ихъ». и пр. «Такъ вѣрую и не постыжуся, — заключаетъ Маріонъ, — исповѣдую предъ народами и за исповѣданіе готовъ положить душу мою». Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Маріона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Маріонъ пошмалъ вѣрулено, точно и превосходно ¹²⁷.

§ 17. Вѣрность Православію; Богомилы.

Благодатию Божіею Русская Церковь первые два вѣка свои, соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной лобознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество извѣстныхъ

¹²⁷ Сочиненія М. Маріона нап. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцемъ 1844. Тамже — отчетливое, какъ и изданіе, предумышленное къ нимъ.

по успѣлъ довести до 1110 г., — прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, нѣвъ въ виду греческія дѣянія, преданія отечественныя, свидѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣніемъ, — кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ *Временникѣ* на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости *лѣтописи*, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размыслиніямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сія черта Нестора *лѣтописца* тѣмъ болѣе возвышается Нестора, что иныхъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и *лѣтописяхъ*, другія обращены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ *Лѣтописей*. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона *Лѣтоп.* Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ *Истор. Сборникѣ Общества Исторіи* кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ *Временника*: *Первошикова*, о Русскихъ

цаяъ; Князья русскіе терпѣли въ своихъ владѣніяхъ и жидовъ ¹²⁹. Тѣмъ болѣе терпѣли христіанъ Латинякъ. Были ли послѣдніе подданными Россіи ¹³⁰ или иностранцы купцы, они имѣли свои храмы около Кіева и въ Кіевѣ ¹³¹, въ Новгородѣ и

¹²⁹ Сношеніе казарскихъ или крымскихъ Евреевъ съ Владиміромъ показываетъ, что эти Евреи хорошо знали дорогу въ Кіевъ. Вѣроятно, они и послѣ Владиміра вели торговлю изъ Крыма съ Кіевомъ. «Царь Гебаліанъ отиравитъ письмо твое къ Нэраналтіанамъ, обитающимъ въ землѣ Тунгронъ (Венгровъ), Тунгаряны понимють его въ Русь, отсюда же оно перейдетъ въ Бульгаръ:» такъ говорили Евреи испанскому Раббану Хаздаю и письмо Хаздай дошло къ Хазарскому Царю. (Истор. и стат. Собр. стр. 189. М. 1845). Слѣд. въ 10 вѣкѣ Евреи жили въ Россіи, какъ и въ Венгріи.—Рабби *Несахія* въ 10 в. встрѣчалъ за Днѣпромъ Евреевъ — Каранимовъ на пути своемъ изъ Резенбурга въ Іерусалимъ. Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847 М.). Однако поселеніе Евреевъ въ Кіевѣ особою улицею случилось, вѣроятно, не ранѣе 1096 г., когда Евреи, гонимые Крестоносцами, прибѣжали въ Польшу и отсюда переходили въ Россію. Въ 1113 г. своею жадностію къ деньгамъ они возбудили противъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ погибли. Въ 1121 г. «погорѣла Жидове». Воскр. Лѣт. 1,257. 263.

¹³⁰ Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху: «понеже чадо блаженне и Сыну свѣта, понеже земля Лядская въ судѣ у тебѣ есть, живущіи же есть на ней, суть оплатки служащіи, латинское ирїяли есть ученіе» *Розенкампфъ* въ Кормчей въ прим. стр. 252. *Востоковъ* Опис. Муз. стр. 308.

¹³¹ Слово о Полку Игоревѣ: «Ту (въ Кіевѣ) Пѣмцы и Венедицы; ту Греци и Морава поють славу Святъславлю». Въ 1174 г. Ярославъ, звавъ Кіевъ, обобралъ для выкупа княгини

§ 14. Св. Кирилъ Туровскій.

Святѣйшій Кирилъ Епископъ Туровскій, сынъ богатыхъ родителей ¹⁰⁶; отклонивъ отъ себя богатое наследство, онъ принявъ въ Туровской Обители монашество и потомъ заключивъ себя въ столпъ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскій санъ; въ званіи епископа Кирилъ не оставлялъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Пастырь своей предлагалъ онъ поученія, и поученія сія столько прославили его, что и В. Князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ. — Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. кафедру; но не преставаая любить братію, писалъ наставленія для инозачію избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ Печерскаго пастыря Василія и его братіи. Подвижникъ Святитель скончался не прежде 1183 года ¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Жизнь его описана въ Прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ надлежало молить Господа, да избавитъ— отъ безбожныхъ Агарянъ, прино мучащихъ ны, т. е. не позже, какъ въ нач. 15 вѣка.

¹⁰⁷ Въ посланіи къ Василію, упоминая о пр. Феодосіи (стр. 127), говорить: «всяка добра риза и плотское украшеніе чужесть настоятеля (стр. 123)... И ны ревнуйте св. Отець подвигу, другъ друга преслѣдуйте въ алканіи», (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братією; а на по-

самое важное время, и то время, какъ вспыхнуло самое жаркое неудовольствіе между Западомъ и Востокомъ. Въ 1053 г. *Гумбертъ*, дерзкій, запальчивый посолъ Папы, за то, что Патріархъ не дозволилъ Латинянамъ отпирать безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на алтарь Софійской церкви отлученіе Патріарху Михаилу Керуларію и Льву Архіепископу Болгарскому. Михаилъ, также не совѣясь умѣренный, послѣдилъ перевести грамоту на греческій языкъ, — обнародовалъ ее выѣсть съ апостолами на непризванныхъ судей своихъ; грамота перешла и въ Кіевъ, къ безпокойству Русской Церкви. Импер. Константинъ Мономахъ, частію и по своимъ вѣдамъ, не былъ доволенъ поступками Патріарха; подъ видомъ недоумѣнія къ переводу, онъ «вытребовалъ изъ русскаго города точный списокъ отлученія.» Сообразно съ симъ Пастыри Церкви Русской предостерегали паству свою отъ своеволія Запада, но не питали въ ней вражды къ Западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080—1089), не дозволяя совершать богослуженія выѣсть съ совершающими службу на опрѣснокахъ, писалъ: «но ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой — ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи: пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вынелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злоумышленіе; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее.» Правило превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ,

выражають въ посланіи къ Патр М-ть Іоаннъ 4-й «Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божест. пути и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно удивиться, какой злой духъ, столь злобный и ненавидящій врагъ истины и противникъ единопущія, отчуждасть братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь» *. Слѣдствіемъ такихъ отношеній Православія къ иновѣрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій сознавали дѣйствіе Духа Божія въ Церкви Русской и присоединялись къ Православію. Такъ варяжскій князь Симонъ съ 3000 своей дружины, съ священниками и семействомъ своимъ оставивъ «латинскую бусеть» (глупость), присоединился къ Церкви Русской, «чудесь ради бывающихъ отъ Антонія и Θεодосія» ¹³⁴.

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать Папа на Церковь Русскую. Съ начала 9 вѣка Папа сталъ открыто считать себя главою всей Церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени

* Посланіе М. Іоанна къ Папѣ нанес. въ Памяти XII. г. Сличая сей текстъ съ латинскомъ текстомъ, печатаннымъ у Герберштейна видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками У Карамзина слова М. — та переданы въ сокращенномъ видѣ.

¹³⁴ Симонъ въ Сказаніи о созданіи церкви ичерской, — по ркн.

вел. Фотія на кафедрѣ римской стали возсѣдать люди, которымъ трудно дать пастоящее названіе; тѣмъ невѣжества, суевѣрій и обрядовъ нечеловѣческихъ начала богѣ и богѣ сгущаются надъ несчастнымъ Западомъ¹³⁵. Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божиимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названіями стремились на северъ покорять все Панъ; одни Господь спасъ Церковь и отечество Русскихъ отъ наводненія Западнаго.—

Еще при благовѣрной Ольгѣ Нѣмецкій Императоръ дѣлалъ опыты вовлечь Россію въ кругъ власти папской. Послѣ безполезнаго покушенія обратить язычника Владимира къ латинству, миссіонеры Папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владимира; они успѣли въ то самое время ввести въ Богемію на мѣсто греческаго служеніе римское, при помощи оружія Болеслава Польскаго. Отгонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не имѣлъ) надъ всѣми Славянами; сюда включили

¹³⁵ Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Бароній говоритъ о папахъ 10-го в.: «люди чудовища, самые отвратительные по жизни, самые испорченные по нраву, гнусные, какъ нельзя больше, во всѣхъ отношеніяхъ» (*homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi* Annal. ad. an. 897.). О П. Вонифатіи современникъ Владимиру — вотъ что говоритъ западный современникъ: «ужасное чудовище Вонифатій, предансудный всѣхъ несчастій, обогранный кровію своего предшественника Венедикта 9, возвратился (въ 983 г.) и погубилъ Апостолка (Іоанна XIV), страдавшаго въ сиротной темницѣ (*Agulfus Episcopus Aurelianen*). Онъ умеръ отъ апоплексіи въ 985 г., и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробылъ на кафедрѣ Іоаннъ 15, жадный до денегъ и т. д.

о бѣлоризцѣ чловѣцѣ», писанную для игумена Василия, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла ¹¹⁵, древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ ¹¹⁶, извѣстный и нынѣ по рукописямъ, много достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по общию и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачъ души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «донынѣ поютъ его върніи

¹¹⁵ Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположеннымъ по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются трошари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по силѣ молитвамъ въ Вилнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь вилнскихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инока. Вилно 1595. 1635. б) Правило истиннаго живого христіанскаго. Острогъ 1598.

¹¹⁶ Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обходѣ Новгород. Сѣв. Библ. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ

Святополка Окаяннаго положила копецъ замысламъ Болеслава на Кіевъ ¹³².

Внукъ Владиміра В. К. *Изяславъ-Димитрій* въ 1073 г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева братомъ своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощію къ Польскому Королю: но тотъ обобравъ его и выславъ отъ себя вонъ. Импер. Генрихъ брался помочь Изяславу, и не могъ. Изяславъ, въ надѣждѣ на духовную власть Папы надъ Западомъ, послалъ сына къ Папѣ Григорію VII; онъ жаловался и на Болеслава и на свои несчастія въ Россіи. «Царь царей»,—такъ называлъ себя Гильдебрандъ,—въ 1075 г. требовагъ отъ Болеслава, чтобы «возвратилъ все взятое» у

¹³² *Дитмаръ* (у Лейбница р. 338.), сказавъ о заключеніи Святополка въ темницу говорить: «полюбовавшись своимъ наследствомъ, онъ оставилъ прочимъ двумъ сыновьямъ своимъ» т. е. Борису и Глѣбу. У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка и что по смерти Владиміровой святополкъ былъ въ Кіевѣ (Лавр. сп. 33. 56). Последнее дастъ знать, что Святополкъ уже не владелъ своимъ уделомъ Туровымъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смерти Вышеслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Вышеслава Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о неудовольствіи Владиміра на питомца Рейнбергова (см. пр. 43). Дитмаръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую вѣру въ Кіевѣ. Если не разумѣть онъ того, что по просьбѣ Рейнберга дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ молитвенный домъ, то онъ самъ себѣ обличаетъ въ неправдѣ: Рейнбергу изъ тюрьмы не совсѣмъ удобно было насаждать латинскую вѣру между Русскими, тѣмъ болѣе что они только-что приняли греческую вѣру.

литви¹¹⁹. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимирскомъ Соборѣ¹²⁰; но послѣ желанія его исполнились, — мощи его перенесены въ пещеры кievскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и *милостивымъ*¹²¹; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и искусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе решительнѣе ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Осодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симонова, Поликарпа, увлекавшагося духомъ нетерпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

¹¹⁹ Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд. Калайд. въ Памят. XII в.

¹²⁰ Лѣтоп. подъ снѣгъ годовъ. Память его празднуется 10 мая,

жидіямъ, какія представляло размыслиенію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіямъ было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторова о пр. Θεодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вдумали исправлять превосходное сочиненіе Симона; отселе составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообще же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка¹²²; при-

¹²² *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Бергсенева и М. Іоасафа (въ Б—къ Моск. Дух. Акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти всехъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко всемъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованія о пр. Θεодосіи помѣщена статья о рацѣ пр. Θεодосія. *Третій видъ*—Патерикъ наместника Акакія 1460 г. и уставщика Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказаній объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Θεодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отивтомъ Θεодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Нар. Просв. 1838. 1840. Синоскъ Румиццева 1462 г. (№ 305) сходенъ со

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ ¹²³. Еще болѣе изменено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. ПРАВОСЛАВНОЕ УЧЕНІЕ; влж. М. Иларионъ.

Русская Церковь, какъ дщерь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оно православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западъ великій П. Фотій, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей ¹²⁴. Послѣ вѣковыхъ

¹²³ Папр. Поликарпъ писалъ объ Агапѣ: «днлюся, како премолченн быша великая исправленіи св. Отца нашего Антонія». Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «и Феодосія», а другой написалъ: «пресвятаго Духа Антонія».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третье поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

¹²⁴ По примѣру Болгаринъ, у насъ имя П. Фотія выставили каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. Воскр. Л. «крестился Володимеръ, взя у Фотія, патріарха цариградскаго, перваго митрополита Кіеву.» Степен. Кн. «митрополитъ съ 6 епископами Фотія патріарха... ходили въ Новгородъ....В. Князь отправился съ 2 Фотіевыми епископами въ суздальскую землю.» Извѣстно, что Фотій удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, вытѣснивъ изъ Болгаринъ епископовъ Паны. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра Фотіева, наше благочиніе—благочиніе Фотіево, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имеемъ все лучшее. Съ сею-то мыслию поставлено имя П. Фотія и въ

тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые.» И при М. Іоаннѣ 4 (1164—1166) были послы Папы въ Кіевѣ: но Митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ Папѣ о причинахъ раздѣленія Церкви. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходившіе изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима; ибо коротко знали Папу.

Одна только Галицкая область къ концу сего періода испытала на себѣ, что значитъ быть въ зависимости отъ римской власти. Въ концѣ 12 в. находилась она въ рукахъ Венгровъ, и Венгры позволяли себѣ дѣлать всѣ оскорбленія Православію. Мужественный и умный князь Романъ свободилъ ее отъ власти иноземной. П. Иннокентій 4, зная Романа, рѣшился воспользоваться самолюбіемъ Романа. Въ 1207 г., въ письмѣ ко всѣмъ архіепископамъ и епископамъ Россіи, Иннокентій приглашалъ всѣхъ соединиться съ Римомъ. Не могши скрыть, что Россія до того не думала знать Папы, онъ писалъ: «Греческая Имперія и Церковь покорились апостольскому сѣдану: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?» А легаты Папы уговаривали Романа, что Папа мечемъ св. Петра покоритъ Князя народы и сдѣластъ его Королемъ. «Такой ли мечъ у Папы?—отвѣчалъ Романъ, указывая на свой. Пока мой мечъ при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; не имѣю нужды въ другомъ.» Но скоро Романъ умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наслѣдіе славнаго отца; 10 лѣтъ волновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королю Коломану, а римское духовенство не опустило

Сочиненія Иларіона: Слово о законѣ и благодати, Похвала Князю Владимиру, Исповѣданіе вѣры и нравственное Наставленіе.

Въ ученіи о законѣ благодати, направленномъ противъ Іудеевъ¹²⁶, во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторіею Агаря и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Моисеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ.

Похвала Владимиру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостомаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую внесъ въ Россію Владимиръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владимиръ избралъ греческую вѣру.

Въ Исповѣданіи вѣры Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущіи судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единого Бога, славнаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго;

¹²⁶ Особенно одна іудейская хула на Господа Иисуса, выставленная Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личные сужденія Евреевъ съ Русскими, сужденія, потребовав-

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, что для души христіанской мало знать вѣру, а надобно молиться, надобно служить Богу, что знаніе безъ дѣлъ—мечтательность, часто гибельная, а богослуженіе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣшнемъ вѣдѣть съ тѣмъ, какъ и само имѣть нужду въ немъ. Отсель-то понятенъ восторгъ, съ какимъ Свѣ-

титель *Иларіонъ* говоритъ къ благов. Владимиру: «Востань отъ гроба твоего *честная главо!* Посмотри на городъ слепленъйй и блистающій иконами святыхъ, благоухающій опміаомъ, оглашаемый хвалами святыми и божественными г҃снопѣніями.»

Россія, приплавъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же припала и нѣгннее богослуженіе. Богослуженію Греческой Церкви во время св. Владимира сохраняло столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владимира ¹⁴¹.

§ 20. Храмы.

Царволавный храмъ есть домъ Бога благодати и училище вѣры. Проникнутый этою мыслію о храмѣ, благо-

¹⁴¹ «И приходомъ же въ Греки и ведана ны, нѣже служить Богу своему, и не свѣды, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такоу, и половитъ бо сказати; токмо то вѣды, яко оупдѣ Богъ съ чловѣки пребываетъ, и есть служба ихъ нѣче вѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты ток». Лавр. сп. с. л. 1,46.

вѣрный Владиміръ въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ воздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построень храмъ во имя Ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна поставленъ храмъ во имя Великаго *Василія*—Ангела Владимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на мѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построень и обогаченъ храмъ *Богородицы* — Матери Спасителя міра, названный Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ загородномъ мѣстѣ Князя, воздвигнуть былъ храмъ *Спасителю* ¹⁴³. Сынъ его Ярославъ, продолжая дѣлю

¹⁴³ Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ древн. ркп. житіи св. Владиміра (Румянц. ркп. 335.) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ совершалось крещеніе народа, — на Почаиѣ, стоитъ церковь св. Петра: «и оттолъ наречеса то снитоє мѣсто, идеже церковь *Петрова*», въ продолгѣ: «идеже церковь Бориса и Гѣлѣа», трудъ послѣдующаго времени, а въ Стен. Кн. «ту поставлена бысть церковь св. мученика *Турова* (?)». «Далѣе въ ркп. житіи»: пошелъ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а самъ созда церковь Святую Богородицу *десятинную*», по Прологу, послѣднее: *у дивовъ* ?? Несторъ говоритъ: «И нача ставити по градомъ церкви и попоны». Но печ. Хроникъ Дитмара (Chron. 8, 127) въ Кіевѣ при Владиміръ было 400 церквей, 8 рынковъ и несметное богатство. Адамъ Бременскій прежде 1076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу шестасной Премудрости Божіей ¹⁴⁴, сщмокъ съ цареградскаго Софійскаго въ меншемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоценными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружающихъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслию, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гавріила в). «И пишы церкви ставляше по гра-

¹⁴⁴ Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софій Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославъ образъ Софій былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колебавшія М. Евгенья напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. Платоновъ: «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости».

домъ и по мѣстохъ, и поставляше поны» ¹⁴⁵. Князья, бояре, пастыри Церкви одушевлены были тою же ревностію къ славіи имени Божіа, воздвигали однопъ за другими храмы, щедро украшали ихъ. Соборный владимірскій храмъ Андреахъ Боголюбскихъ былъ украшенъ съ щедростію пзумительною: 5 куполовъ были вызолочены, трое дверей церковныхъ украшены золотомъ, панникади серебряныя вызолоченныя, ризы на иконахъ кованныя изъ золота, и осыпанныя жемчугомъ: три сѣни для храненія Даровъ изъ чистаго золота и съ дорогими камнями, священническія ризы ншитыя золотомъ ¹⁴⁶. Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ Подолѣ сгорѣло 600 церквей ¹⁴⁷. Въ другихъ городахъ число храмовъ представляется по гѣтописямъ болѣе ограниченнымъ, и однако вѣсьма значительнымъ ¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Лавр. и Кенгсб. сп. Новгор. Лѣтоп. и Соѡ. Врем. Софійскій Соборъ освященъ въ 1037 г. «Посемъ зложи Ярославъ церковь на златыхъ воротѣхъ св. Богородицы Благовѣщеніе, по семъ св. Георгія монастырь и святыхъ Ирини.»

¹⁴⁶ Кіев. Лѣт. стр. 112. Радзв. 232. О Боголюбскомъ храмѣ Кіев. Л. 111. 112. Та же Лѣтопись говоритъ, что въ 1146 г. изъ княжеской путивельской церкви взяты сосуды серебряныя, ншитыи (суды — одежды) и платы служебныя (вздухи) — тѣ и другіе вышитыя золотомъ, «и кадиальницы дѣл и кацти (крюжильныя чаши: отъ чешск. кацати брызгать водою) и Евангеліе ковано и книги и колокола.»

¹⁴⁷ Новгор. 2 Лѣт. Воскр. 1, 263.

¹⁴⁸ Во Владиміръ на Клязьмѣ въ 1182 г. пожаръ истребилъ весь городъ и 32 церкви, въ томъ числѣ и Златоверхую (Воскр. 2. 108, Радзв. 231. Пикон. 2, 345); а черезъ 10 лѣтъ сгорѣ-

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ ¹⁴⁹. И если тамъ бл. Феодислактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, сбишши, другъ предъ другомъ воздвигать новые—изъ одного тщеславія ¹⁵⁰: то не таково было положеніе Россіи. Не говорить о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

да половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія* Лѣтописи наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3, пр. 147. 208).

¹⁴⁹ Имп. Василій Македонинъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антиохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Du-cangii Constant. Christ. lib. 3. p. 24.*

¹⁵⁰ Ap. Bandurium Instit. Regia p. 198. 199.

всѣ прилежать къ молитвѣ, всѣ предстоять къ Богу»¹⁵¹. Но надобно пабывать и того, что, еслибы при тогдашнемъ не высокомъ, развитіи силы мыслей, какой ишбудъ мечтатель Богомилъ успѣлъ потушить въ сердцахъ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то народъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія христіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго для него училища вѣры и благочестія. Потому-то благочестивые Пастыри, благочестивые князья, и каждый, кто только пмѣлъ при благочестіи средства, истощали богатства какъ на построеніе храмовъ, такъ на умноженіе въ нихъ священнаго благолѣнія. Благочестіе ихъ желало, чтобы все священное было достойно своего имени и цѣли, а богатство свое считало оно собственностію Божіею. Чистое усердіе къ храму Божію награждено было свыше особенными дарами въ лицѣ пр. *Еразма Печерскаго* и *Симона Варяга*.

По внутреннему и вѣншнему расположенію, храмы въ Россіи были византийскіе: соборныя съ галереями (*палатами*) по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два или одинъ ярусъ¹⁵². Смотря по тому, какую мысль

¹⁵¹ Пларіона Похвала Владиміру.

¹⁵² Воскр. 1,230. «Другимъ взбѣгшимъ (во время нападенія Поляка) на полати въ церкви (*Печерской*).» Кіев. Лтт. стр. 72. о Владимірѣ К. *Галическомъ*: «То рекъ иде на полати и отпѣване вечернююю; сѣд. на хорахъ бывали придѣльные храмы. Слч. пр. 324 Воскр. 2, 90. «И ключи полатій церковныхъ (*Соборной Владимірской*) отъять, и дѣже бѣ кузнь (казна) церковная вся.» Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—

вѣры позволяли выразить искусство и средства; строивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построения лучшихъ храмовъ каменныхъ не считали за грѣхъ при- зывать иностранныхъ художниковъ даже иѣмечныхъ. напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умышъ земель мастера»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры, — храмы русскихъ художниковъ скоро падали ¹⁵³.

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описание Кіев. Соф. храма, М. Евгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій* Новгородскій, известные и нынѣ.

¹⁵³ Новгород. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софїи, имуще верховъ 13, безъ сомнѣнїя, съ мыслію о Спасителѣ и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Вскр. 1 20). Вытегорскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Исторія о Борнѣ и Глѣбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгія въ Новгородѣ. Юрьевъ монастырь съ тремя верхами, въ честь Св. Троицы (Написъ на храмѣ у Карамз. 3. пр 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзв. Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрея Боголюбскаго) и по тицанію пришеде ему Богъ изъ умышъ (Троиц.: «изъ многихъ», Ипат. и Лавр. «изъ всихъ») земель мастера.» Вскр. 2, 118. Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церковь въ Суздаль... бѣ опала старостию и безнрядіемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ тѣмъ) и покрыта бысть оловомъ вся (Шкон. 2 258. «отъ верху до комаръ сводовъ, — комара отъ комъ, постройка комомъ, и до притворъ»); «Се же бысть чудно — избрѣтошася мастера

§ 21 Святѣніа храмовъ.

Къ святѣнѣ храмовъ относились *Крестъ* и *Евангеліе*, *иконы* и *мощи* святыхъ. *Крестъ* и *Евангеліе* обыкновенно полагались на престолахъ и были предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что много надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому прикалываться къ нимъ¹⁵⁴. Памятники свидѣлствуютъ, что одинаково чтли тогда и четвероконечный и шестиконечный и осмиконечный крестъ, и ни что не говоритъ чтобы оказывали хотя бы предпочтеніе послѣднему предъ первыми, да и не съ чего быть тому, когда чтли собственно Христовъ крестъ¹⁵⁵.

отъ церковныхъ людей ту сущихъ, овиши олову лѣтеле, овиже крыти, а ини извѣстно бѣхути (Писк. «ище (Еп. Іоаннъ) мастеровъ отъ немцевъ, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во своей епископыи»). Храмъ св. Георгія въ Юрьевѣ Суздальскомъ построенный въ 1152 г. началъ разрушаться въ 1230 г. (Воскр. 2, 190).

¹⁵⁴ См. вопросы Кирика и отѣты Саввы въ пр. 4. 5. 13. 23. Пифонта на стр. 179 (Памятники XII в. изд. Калайдовичемъ М. 1820). Новгород. 1. Лѣт. «Въ лѣто 6577 (1069) обрѣтеся крестъ честный Володиміръ у св. Софіи, который считали похищеннымъ, тогда какъ въ 1065 г. Всеславъ Полоцкій обобрабъ все въ Софійскомъ храмѣ.

¹⁵⁵ Крестъ, устроенный пр. Евфросиміею Княжною Полоцкою въ 1161 г., шестиконечный (Описаніе и изображеніе при кн. Историч. свидѣніи о пр. Евфросиніи. Сиб. 1811). На серебряной медали св. Владиміра въ правой рукѣ св. Князя крестъ

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. 6, 19); по недостатку же св. останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и влагая ихъ въ антиминсы, освящать страдальческою частию храмъ новый. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣніе къ нимъ и усердіе видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, истекавшія отъ останковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владимиръ въ то же время, какъ несть вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесъ съ собою изъ Корсуни иконы и *мощи* св. *Климентя* Еп. Римскаго, и ученика его *Фивы*, а въ послѣдствіи положили

четверокопечный (Калайдовичъ въ *Антон. Общ. Древн. Росс. кн. 2.* стр. 163). Крестъ устроенный въ 1224 въ Юрьевъ польскомъ — четверокопечный; онъ и нынѣ цѣлъ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукахъ Мученицы шестикопечный, въ рукахъ Мученика пятикопечный. (См. Описание и снимки изображеній въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1844 г. №. 1. сл. пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ В. К. Ярослава сына св. Владиміра — четверокопечные. (См. изображение гробницы при описаніи Кіево-Софійскаго Собора, Кіевъ 1825.). На золотой панакіи Мученикъ въ правой рукѣ держитъ крестъ четверокопечный; крестикъ вырѣзанный изъ мрамора четверокопечный; то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до монгольскому времени. (См. О древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ въ 1 кн. 3 ч. Трудовъ Общества Древн. Росс.) На сосудахъ пр. Антоніи Римлянина — кресты четверокопечные. Снегирева Памят. Моск. Древности тетр. 3. стр. 36.

ихъ въ Десятинномъ храмѣ ¹⁵⁶. Константинополь, тогда хранилище мощей, доставлялъ тогда по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія останки святыхъ. Такъ припесены были мощи св. вмч. *Варвары*, даръ драгоцѣнный для Церкви Русской ¹⁵⁷.

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были всѣ, отъ Епископа и Князя до простолюдина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей—явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно извѣстны: а) *Нечерскій* образъ Богоматери, въ 1085 г., въ слѣдствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ Кіевъ, и прославившійся съ того времени многими чудесами ¹⁵⁸. б) Образъ Богоматери, по преданію, писанный Евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Константинополя въ Вышгородъ, а отсѣлъ въ 1154 г. Княземъ Андреемъ во *Владимірѣ*, и въ 1164 г. прославленный побѣдою надъ Болга-

¹⁵⁶ Несторъ по Кенигсберг. см. 82. Слч. Швейскаго 7. Вселен. Собор. пр. 7.

¹⁵⁷ Прибытіе изъ Константинополя художники для созданія Нечерскаго храма принесли мощи 7 мучениковъ: Артемія, Подіевкта, Леонтія, Акакія, Арсѣя, Іакова и Θεодора. И мощи сіи положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были Кн. Константину мощи св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (У Карамз. 3 пр. 179). О множествѣ мощей, собранныхъ въ тому времени въ Константинополь изъ мѣсть, захваченныхъ Магометанами, см. *Ducangii Constant. Christ. lib. 3. c. 14* также Путешествія Новгородца Стефана и другихъ Русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1886 г.).

¹⁵⁸ Симонъ о созданіи церкви Нечерской въ Патер.

рами ¹⁵⁹. в) Новгородская икона *Знаменія Богоматери*. Въ 1170 г. суздальское войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстъ новгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; новгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святитель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возвѣстити Іоанну: «иди, возьми икону Богоматери въ храмъ на Ильиной улицѣ, и увидишь спасеніе». На утро св. Настырь со всѣмъ клиромъ вынесъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждающіе простерли воинскую отнагу до наглости противъ святыхъ; сыпали стрѣлы на молящихся и «застрѣлиши Суздадцы икону Богоматери». Осажденные ободрились, а на осаждающихъ пала страшъ Суздадцы претерпѣли страшное пораженіе; въ нѣгѣ взято было ихъ такъ много, что за выкупъ Суздадцы охотно брали по двѣ нагаты, т. е. по копѣйки серебра ¹⁶⁰. Благоговѣнное усердіе къ св. ико-

¹⁵⁹ Кіев. Лѣт. о 1151 г. стр. 89. 12.; другіи свидѣнія у *Арцыбышева* 1, 159. 177. *Снегирева* Моск. архив. Примѣчаніе къ опис. Успен. Соб. стр. 2.

¹⁶⁰ Новгород. Лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Новгород. 4 и Псков. въ собр. Л. 4, 12. 277. Икон. 2. 210. Радзвиг. Воскр. у Арцыбыш. 193. «Побѣди Романы съ Новгородцы силою крестною и Св. Богородицею и молитвами благоутраго Владыки Ильи (Іоанна), февр. въ 25 д.» и пр. Новгород. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: «И до сего дни та Св. Богородица»

цать ¹⁰¹ награждаемо было особенными дарами благодатными: такъ преп. *Амвдій*, благоговѣйный Печерскій иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесъ ¹⁰².

§ 22. Богослужебныя книги и пѣше.

Если бы и не говорили историческіе памятники, само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христіанскаго икона чудодѣйствуетъ и цѣлбы даруетъ. О всемъ событіи въ рки. житіи Свят. Іоанна въ Сборникѣ Сергіевой Лавры № 8. у Румянцова № 397. По лѣтоп. видно, что въ 1355 г. построень былъ въ Новгород. храмъ Знаменія Пресвят. Богородицы (Карамз. т. 4. пр. 390.), т. е. прежде открытія мощей Свят. Іоанна. Чудесное событіе увѣковѣчено и тѣмъ, что изображалось на печати Новгород. Архіепископа. Кроме того извѣстна икона Знаменія Богородицы съ планомъ Новгорода XII вѣка. Русск. Достоян. час. 2 стр. 302. Моск. 1843.

¹⁰¹ Кроме поминутыхъ, знамениты еще иконы — Богоматери: а) Смоленская Одигитрія съ 1046 г., Черниговская съ 1060 г., Купятницкая (въ Туровской области) съ 1180 г., Свинская съ 1208 г. (Мелюхъ Дни Богослуженія 1840 г.), б) Зарайская икона Свят. Николая (Карамз. 3. пр. 361.) и Коренская икона св. Николая, именуемаго ратнымъ, (сказаніе о чудотѣ. иконѣ св. Николая, именуемаго ратнымъ, Спб. 1842 г.). Изъ Корсунискихъ иконъ доселѣ извѣстны: а) Иерусал. икона Богоматери, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ Константинополь, а отселѣ въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а изъ Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ Москов. Успенскомъ соборѣ (Снегирева Опис. Моск. памят. объ Успен. соб.), б) въ Нижегород. Благовѣщ. и — рѣ Корсунискій образъ Божіей Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, въ 993 г. (Востокова Опис. Румян. Муз. стр. 220).

¹⁰² Полнѣе объ Амвдіи.

равноапостольнаго отца, щедро расточаѣ казну свою во славу имени Божіа. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу шностасной Премудрости Божіей ¹⁴⁴, снимокъ съ цареградскаго Софійскаго въ меншемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоцѣнныи камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сіа заслужила удивленіе окружающихъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыи Вратами Кіева, построенный съ тою мыслію, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гаврііла» в). «И нынѣ церкви ставляше по гра-

¹⁴⁴ Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софій Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославъ образъ Софій былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; вычлнннй видъ его — позднее дѣло, и колебанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. Пларіонъ: «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь

на, ¹⁶⁵ Нестора ¹⁶⁶ и западныхъ повѣствователей ¹⁶⁷ показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія Чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, *Псалтырь*, *Часословъ*, *Пареміеѣникъ*, *Литургія*, *Чины* *Таинствъ*, *Октоихъ*, *Службы великимъ праздникамъ* ¹⁶⁸.

чинною илѣ св. Кириллѣ: «О рѣкннхъ мнѣ: видѣмъ двѣрми Госнода, въсселннхся духъ мой и сердце обрадовася». Это антифонъ изъ *Октоиха*.

¹⁶⁵ Иоан. Экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

¹⁶⁶ По Лавр и Кеннеб. св. «Преложиста *Апостолъ* и *Евангеліе*.... носемъ приложиста *Псалтырь* и *Октоихъ* и прочія книги».

¹⁶⁷ Современный епископъ Гавдерпкъ (Москвитян. 1843 г. № 6. стр. 432), говоритъ, что Кириллъ и Меѳодій «оставили все писанія, какія казались нужными для богослуженія». Богомо-Моравская легенда о Кириллѣ и Меѳодіи склзываетъ, что Папп «изумлялся, какъ сѣли установить пшіе каноническія часы» (т. е. дневной службы) на славянскомъ языкѣ». То же видно изъ жалобы зальцбургскаго пастора и изъ письма П. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: «Св Кириллѣ, оченъ хорошо зная греческій и латинскій языкъ, послѣ того, какъ обратился къ вѣрѣ Булгарію, взонелъ въ Моравію—и изобрѣсти новыя буквы, перевелъ весь *Вет. и Нов. Заветъ* (не весь, а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и поставилъ для церкви пѣть публичную *Литургію* и другіе каноническіе часы, что доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ». Кириллъ и Меѳодій, Добронскаго, стр. 29 10. 42. 43. То же пишетъ Діоклейскій Пресвитеръ.

¹⁶⁸ До времени св. Кирилла и Меѳодія известны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ Литургій, стихиры *Анѣмолія*

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ ¹⁴⁹. И если тамъ бл. Θεοφιλάктъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, снѣбшиса, другъ предъ другомъ воздвигать новыя—изъ одного тщеславія ¹⁵⁰: то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благоуверенныхъ

да половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія* Лѣтописи наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а) деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208).

¹⁴⁹ Имп. Василій Македонинъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антиохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Di-sangii Constant. Christ. lib. 3. p. 24.*

переводить службы избраннымъ святымъ, писаннымъ преп. Оеофаомъ Никейскимъ 837 г. и Иосифомъ Пѣсногввцемъ 887 г. самыми плодотвнымъ писателями капоновъ. *Тріодъ Оеодора и Иосифа* Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Оеодосіемъ 1070 г. Студійскій уставъ: отличие Студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцевъ ¹⁶⁹. До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги Русской Церкви 11 и 12 вѣка: *Евангеліе*, *Стихирарь* ¹⁷⁰, два *Служебника* ¹⁷¹. *Октоихъ* съ пѣснями Иосифа и Оеофанъ, Имп. Льва и Константина, *Праздничная Минея* ¹⁷².—По лѣтописямъ и другимъ памятникамъ также

¹⁶⁹ Такъ о семъ говоритъ Нектарій Патр. Іерусал. (*Житіи* г. 169. *исторіа* в. 175. *Евѣнгеліа* 1677.). Изъ того бо монастыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Уставъ, Тріоди и нныя книги, говоритъ путешественникъ 14 вѣка, Стефанъ Новгородецъ.

¹⁷⁰ *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ Синодальной Библіотекѣ. Списки съ послѣдняго у Погодина: Образцы славян. древненписанія, тетр. 1. М. 1840. Остромирово Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Спб. 1848.

¹⁷¹ *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодальной Библ. № 605; снимокъ у Погодина въ Образцахъ. Служебникъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XII в. (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

¹⁷² У Румянцова *Обиходъ* (№ 284.) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянскій *Октоихъ* (прим. 169.); 2) каноны Богоматери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) *Правила*

вѣры позволяли выразить искусство и средства; построивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построения лучшихъ храмовъ камешныхъ не считали за грѣхъ призывать иностранныхъ художниковъ даже иѣмечныхъ напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ земель мастера»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры, — храмы русскихъ художниковъ скоро падали ¹⁵³.

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описание Кіев. Соф. храма, М. Евгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій* Новгородскій, извѣстные и нынѣ.

¹⁵³ Новгород. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софїи, именуе верховъ 13,» безъ сомнѣнїи, съ мыслию о Спасителѣ и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Вскр. 1 20). Вышегородскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Песторъ о Горнѣхъ и Глѣбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгія въ Новгород. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами, въ честь Св. Троицы (Надпись на храмъ у Карамз. 3. пр. 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзив. Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрей Боголюбскаго) и по тѣпленію прииде ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: «изъ многихъ», Ипат. и Лавр. «изъ всѣхъ») земель мастера.» Воскр. 2, 118. Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церковь въ Суздаль... бѣ опала старостию и безнарядіемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ тѣмъ) и покрыта бысть оловомъ всѣя (Псков. 2 258. «отъ верху до комаръ» сводовъ, — комара отъ комъ, постройка комомъ,

жбу преп. Θεодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вич. Георгію. *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князя и за все православіе». Это было по случаю освященія Георгіевскаго храма ¹⁷⁴. Молитвы и ігѣси св. *Кирилла* Туровскаго уже извѣстны.

До Ярослава уставниками церковнаго іѣнія у насъ были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* ¹⁷⁵; а въ 1053 г. прибыли въ Россію «тріе іѣвцы гречестіи съ ноты свои, и оттолѣ началось въ русской землѣ изрядное осмогласіе» — іѣніе по 8 гласамъ октоиха, канначе же и трисоставное сладкогласованіе — іѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ топовъ, или на три голоса, столько не правящееся минимымъ старообрядцамъ, и самое *демественное* іѣніе — мелодіи, составленныя придворными и патриаршими доместками — регентами — іѣніе *во славу Богу и Пречистой Его Матери и всѣмъ Святымъ* ¹⁷⁶.

¹⁷⁴ О Григоріи Поликарпѣ въ сказаніи о Никитѣ. Въ наказной памяти Ц. Ивана Васильевича 1555 г. Гурію Архіепископу Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ ектеію, осыять крестомъ и молитва глаголати твореніе митрополита русскаго за Царя и за все православіе ... послѣ Евангелія и ектеіи молитва прочести *Иларіона Митрополита* и осыати крестомъ.» (Акт. Арх. Эксп. 1,258).

¹⁷⁵ Иоакимова Лѣтоп. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ *болгарскій напѣвъ*.

¹⁷⁶ Степ. Кн. ст. 2. гл. 2. Хотя Песторъ не говоритъ о семъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «Въ нѣтъ града

§ 23. Совершение Таинствъ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ вопросы іеромонаха Кирика съ отвѣтами Иифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинству; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новыя

Другіи дворъ, нѣже есть дворъ *деместиковъ* за Св. Богородицею (Деситиною) надъ горою, дворъ теремный (Харат. сп. у. Карач 1, пр. 525). Песторъ въ Житіи преп. Θεодосія пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи пресвирикъ Θεодосія, былъ при Θεодосіи церковнымъ *демественникомъ*. Калайдовичъ (Прел. къ опис. рки. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Потныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго итинія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія поты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составилась не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перенло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ потъ или крюковъ. По русскіе *доместики* не довольствовались греческимъ *дѣломъ*, и

вопросы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ со-
нѣтокъ и новыхъ постановленій. Существенное въ
Таинствахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна
воля Божія; но другое дѣло—обряды, окружающіе
совершеніе таинственнаго.

Богослуженіе Православія сопутствуетъ страшику
земному отъ колыбели до гроба: это всегда было при-
надлежностію православнаго богослуженія. Начиная
же съ рожденія духовнаго—съ Крещенія.

М—тъ Іоаннъ, на вопросъ: можно ли крестить ново-
рожденное дитя, если оно больно до того, что не
можетъ сосать матери? отвѣчалъ: «относительно здоро-

чтѣмъ дальше, тѣмъ болѣе прибавляя своихъ значковъ. На
бѣду русскимъ пѣнцамъ и писцамъ, греческіе крюки испугали
свою перемѣну: понимавшіе дѣло видѣли, что надобно было,
для показанія разныхъ положеній тона, прибавить еще значки,
а для троголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и ниж-
нихъ тоновъ, а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго ис-
кусства по своему. Представьте же, что могло выйти изъ смѣ-
шенія крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли позд-
ніе русскіе крюки, крюки раскольниковъ, которые кто-то не въ
шутку принималъ за арабскую азбуку. На снѣжкѣ крюковъ,
приложенномъ къ Опис. рки. Толстаго, не трудно узнать, что
славянскіе древніе крюки, непостижимые «для знатоковъ древ-
няго пѣнія», — чистые греческіе крюки 10 и 11-го вѣка, кото-
рымъ, если бы нужно было, можно бы приложить и греческія
названія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и
русскимъ крюкамъ см. въ Чтен. Моск. Общ. Ист. М. 1846
№ 3. 39—45. Изображенія съ писцами у Востокова въ Опис.
Муз. 651.

наго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если этого меньше, чтобы не умерло некрещенымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настояла опасность смерти»¹⁷⁷. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больного, крестить при первой опасности смерти: последнее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умретъ некрещенымъ, по перахъ родителѣй, или священника, то вѣнчать это вповсюду, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, нѣтъ эпитиміи»¹⁷⁸. М — ть Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непременно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

¹⁷⁷ Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

¹⁷⁸ Отв. Саввы стр. 195.

много болѣе или менѣе того, чтобы сколько нибудь могли слышать и повторять нужныя слова Таинства, и если не совершенно, по крайней мѣрѣ образно повторять его» ¹⁷⁹. Здѣсь въ основаніе сроку Крещенія принимается нужда для крещасемаго—разумѣть совершающееся надъ нимъ Таинство, и всего болѣе объты Крещенія; Богословъ по предписываетъ правила, а только даетъ *совѣтъ*. М—тъ Іоаннъ говорить: «повелѣна святѣи Отцы,»—это не совѣтъ точно. Богословъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для крещенаго ли, или для некрещенаго дитяти удобнѣе изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣтей даютъ объты восприемники съ тѣмъ, чтобы объяснить и нужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ, а воля исполнять или не исполнять обътъ—во всякомъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ сѣмъ совѣтомъ пр. Евѣмій крещень былъ трехлѣтъ. Поелпку же христіанское Крещеніе заменило собою обрѣзаніе, въ 8-й день совершавшееся надъ всѣми дѣтьми Израильягъ и совершавшееся, также въ 8-й день, надъ самымъ Спасителемъ нашимъ: то на сѣмъ основаніи нѣкоторые назначали днемъ Крещенія осьмой день младенца. Африканскій Соборъ 3-го в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ, что Крещеніе можетъ быть совершаемо во второй и третій день ¹⁸⁰. Это изгълъ въ виду и М.

¹⁷⁹ Orat. 40 de baptiz. §. 27.

¹⁸⁰ См. вопросъ епископа Фиды и отвѣтъ Карѣар. Собора 253 въ письмъ св. Кипріяна Карѣар. Епис. 59 ар. Fidum. О Крещеніи въ осьмой день говорить св. Амвросій.

ства въ Россію воспользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянскій языкъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. — Болгарія, съ любовью припавшая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и Русской Церкви ¹⁶³. Паннонскія біографіи славянскихъ учителей ¹⁶⁴, извѣстія Экзарха Іоан-

¹⁶³ Монахъ Іаковъ въ житіи Благоу. Ольги: «пріяма св. Крещеніе, готово имуща св. Писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій.» Ркп. М. Дух. Акад. № 175. Іоакимовъ дѣлописецъ: «Царь же болгарскій Симеонъ присла іереевъ ученыхъ и книги доволны.... прислаша Царь и Патріархъ мнози іереи, діаконъ домашнишкы отъ Славянъ.» Мать Бориса и Глѣба по Нестору была Болгарыня Анна, по Іоакимовой Дѣлописи Царевна Анна. Татищевъ (2. пр. 84) соглашается эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была дочь К. Симеона, и тетки Императоровъ Василия и Константина, сестр. двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и царскаго понятво, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

¹⁶⁴ См. въ Москвитинѣхъ 1843. Меѳодій въ Римѣ «положи словенское Евангеліе на алтари у Св. Апостола Петра.» Тамъ же стр. 422. По окончаніи перевода всехъ канон. книгъ «достойную хвалу и славу Богу воздасть.... и свѣтое возношеніе тайное съ Клирохомъ своимъ вознестъ, створи память *Св. Дмитрія*» стр. 432. Наконецъ по распоряженію Меѳодія, ученики крестили и совершали браки (стр. 430): но служба при погребеніи его состояла изъ пѣніи псалмовъ, стр. 434 Тамъ же: «Вскорѣ же съ весь церковный чинъ предложи, и научи и утрени и годинамъ обидный и вечерный и навечернищъ и тайный службъ» стр. 419. Далѣе: «тогда пѣна Литургію въ церкви Св. Петра словенскимъ языкомъ» стр. 422. Предъ кон-

«Безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ воздержаніемъ уморить дитя» ¹⁴¹.

Несторъ пишетъ, что родители Θεодосія въ 8 день послѣ рожденія принесли кѣ іерсю, якоже есть обычай крестыаномъ, да имя дѣтницю нарекутъ.» Такъ это и доселѣ въ церковномъ Требникѣ. По дѣтонисямъ видимъ, что нани Князья, кромѣ христіанскаго имени, удерживали и народное названіе, и даже пзвѣтъ, иѣе было послѣднее, чѣмъ первое ¹⁴². Подобное было и въ первыя времена христіанства; крестившіеся удерживали, кромѣ христіанскаго, и языческое имя ¹⁴³; но съ 4-го вѣка Отцы стали воспрещать послѣднее, особенно потому, что греческія имена часто бывали

¹⁴¹ Пр. 2. Точно то же говорилъ и хартофилакъ Петръ: «Аще крестится, долженствуетъ ли донтиса отъ своа матери, еще сущія нечистыя? Всячески, да не погибнетъ дѣтище.»

¹⁴² Владиміръ — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ — Дмитрій и пр. Данилъ Пугачъ въ своемъ хожденіи: «сподобилъ мя худаго имени Князей Русскихъ написать въ Лавръ св. Саввы... сеже имена ихъ: Михаилъ — Святополкъ, Василій — Владиміръ (Мономахъ), Давидъ Святославичъ, Михаилъ — Олегъ и пр. Кіев. Лѣт. 1151 г.: «а во вторникъ родился у него (у Святослава) сынъ, въ Крещеніи Георгій, а мирскы Игорь.»

¹⁴³ Северъ спрашиваетъ св. Вальсама: «какъ зовутъ тебя? — По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по Крещенію моему Петромъ» (у Руинарта *Acta Martyr. sinc. de Balsamo*). Въ дѣяніяхъ св. Пларіона діаконъ Татіанъ говоритъ: «по имени рожденія называюсь я Татіаномъ, а по Крещенію Христіаномъ» (*Bolland. ad 16 Martii*).

Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользо-
ваться изъ Болгаринъ въ Россіи и прежде Владиміра;
особенно же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи на-
чали переводить греческія службы при Ярославѣ В.
Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* застав-
лялъ переводить «книги мнози, низже поучахуся вѣр-
нии», и онъ же замѣчаетъ: «и бѣ Ярославъ любя цер-
ковныя уставы». Последнія слова, въ связи съ первымъ,
не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что тогда не-
реводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали

и *Софронія*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина*
и его же съ *Космою* праздничныя, постныя службы *Теодора* и
Иосифа Студита; но за тѣмъ и въ *Октоихахъ* и въ *Часословъ*
и въ *Требникъ* и въ *Тріоди* остается многое, что принадлежитъ
9, 10, 11 и даже 14 вѣкамъ. Что пѣсни *Теодора* (+850) и
Иосифа (+887 г.) Пѣснописцевъ не были еще переводимы на
славян. языкъ,—это отчасти видно и изъ житія *Методіена* (пр.
112.), да и вѣкогда еще было войти имъ въ общее употребле-
леніе, даже и въ Греціи. Говоря о переводѣ *Октоиха* *Кирил-
ломъ* и *Методіемъ*, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя пѣсни
св. *Дамаскина*; греческій *Октоихъ* и доселѣ содержитъ въ себѣ
только воскресныя службы, а дневныя службы *Иосифа Пѣсно-
писца* и *Теодора* составляютъ особую книгу -- *Параклитикъ*.
Биографъ *Кирилла Великаго* говоритъ о немъ, предузнавъ же
смерть, подарилъ Болгарскимъ церквамъ прощальный даръ, при-
бавилъ къ *Тріоди* недостававшее, то, что поется съ новой не-
дѣли до Пятидесятницы, окончилъ тогда. И такъ въ 916 г.
Кириломъ переведена пѣвственная *Тріодъ* съ новой или *Оми-
ной* недѣли. Но постная *Тріодъ*, какъ видно, переведена была

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго ¹⁹⁰. Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступающіи къ Крещенію приготовлялся постомъ во всю Четырдесятницу. По изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями ¹⁹¹. Сообразно съ сими, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Нифонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ; что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ на нихъ св. Нифонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны:

¹⁹⁰ Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еврея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8. с. 32.) положены три года, но присовокуплено: «надобно взлѣпывать не время, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7.; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго язычника назначилъ два года, а для жреца три.

¹⁹¹ Такъ совершилось оглашеніе Бургунацевъ (Сократъ II. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и Александра стражи темничныя въ одну и ту же ночь были и оглашены и крещены (Ruinarthi Acta Mart. vincera); то же оглашеніе у Епифанія для одного Еврея (Царствъ 28.).

видно употребленіе вышеназванныхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — по ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней ¹⁷³.

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣ-
сповѣвъць, современникъ преп. Нестора, *Григорій*
творецъ каноновъ. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

причастія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропаріи праздниковъ; 6) Сти-
хиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣ-
щенія.

¹⁷³ Митрополитъ Іларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ:
«Труба Апостольская и громъ Евангельскій огласили весь горо-
да». Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божествен-
ныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Θεодосія говоритъ, что
сподвижники Θεодосія трудились ночью за работами, «дондеже
годъ будите къ Божественному славословію, тако вкупѣ спед-
шеся въ церковь пѣніе часовъ творилути, таже Божественную
Литургію». Въ Лѣтописи: «И слышаша бл. Бориса поюще
Завтреню... и кончивъ окансали... нача пѣти Псалтырю.»
Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а)
Чинъ Крещенія: «поиъ губою отеръ лице, якоже въ Молитвен-
ницѣ (*Ευχολογιον*) кажетъ», стр. 183, 175, 181, 198; б) Чинъ
Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ
въ 9 пр. позволяетъ слѣдить іеремъ и архіеремъ во время пѣ-
нія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Аллелуія,
Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же
«бѣльцевъ или простцевъ, аще князь и пророкъ будетъ.» Нов-
городскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г., когда прини-
ли съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архан-
гела Михаила, поюще 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ

и въ первобытной христiаеской Церкви, за исключе-
 ніемъ того, что не относится къ Тапнству. а) Несо-
 мѣнно извѣстно, что новокрещенные облакались въ
 новыя *бѣлыя одежды*, что сдѣлало знакомъ ихъ но-
 вой чистой жизни ¹⁹⁵. б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣтовъ гово-
 ритъ св. Загоустъ готовящимся къ Крещенію:
 «знаютъ силу сей чести посвященные въ божественное
 Тапнство, но и вы скоро узнаете; тогда вспомните
 мое слово, когда на головѣ вашей будетъ лежать вѣ-
 нецъ свѣтлѣ лучей солнечныхъ» ¹⁹⁶. в) Не говоримъ о
Миропомазаніи, видимой сторонѣ тапнственнаго укрѣ-
 пленія въ новой жизни. Замѣтимъ только слова русс-
 кихъ правилъ: «миромъ помазати чело и поздри, и уши,
 и одну руку правую» ¹⁹⁷. Последняго — помазанія од-

¹⁹⁵ Кириллъ Іер. «Послѣ того, какъ снялъ ты всѣхъ одеж-
 ды и облакся въ духовныя бѣлыя (*τὰ πνευματικὰ λευκὰ*),
 ты долженъ быть одѣтъ въ бѣлос... долженъ имѣть въ себѣ
 то, что истинно бѣло, свѣтло и духовно.» Тайнов. 4 оглаш. §
 8. То же у Сократа (II. Е. 5, 8.), Созомена (II. Е. 7, 8.),
 Григорія Наз. (Orat 39.), Иеронима (Ер. 128, Ер. 57.). Св.
 Павлишъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes niveos,
 corpore, corde, habitu.

¹⁹⁶ Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорія Наз. Orat.
 23. de Herone Въ древнемъ готѣскомъ служебникѣ (у Ассемана
 Cod. Liturg. 2. p. 36): baptizati et in Christo coronati.

¹⁹⁷ Памятникъ стр. 181. То же Савва, который прибавляетъ
 о правой рукѣ: «одну руку правую долонь въ знаку», т. е.,
 какъ кажется, положенную наизычъ, стр. 198. У Кирилла
 Іерус. (Тайнов. оглаш. 3 §. 4.) говорится о помазаніи чела,

§ 23. СОВЕРШЕНІЕ ТАИНСТВЪ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ попросы іероманаха Киррика съ отиѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженій; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинства; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть какъ при соединеніи греческаго съ жизнью новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новыя

другіи дворъ, нѣже есть дворъ деместиковъ за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у. Карамз. 1, пр. 525.). Песторъ въ Житіи преп. Θεодосіа пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи пресвиѣръ Θεодосіа, былъ при Θεодосіи церковнымъ демествиникомъ. Калайдоновичъ (Предисл. къ опис. ркн. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Потныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго иѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческія ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. По

Сіе Таинство совершали и надъ Латинянами при присоединеніи ихъ къ Православію; но отнюдь не повторяли надъ ними Крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Инфонтомъ ²⁰¹. Точно такъ же возвращали къ Православію измѣнившихъ несчастіе вѣнѣцу у враговъ колебаться въ исповѣданіи вѣры ²⁰².

§ 25. О Евхаристіи.

О Евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ правилахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ, приготовляющихъ просфоры ²⁰³. Кирикъ спрашиваетъ Инфонта: должно ли служить на одной просфорѣ? Инфонтъ отвѣчаетъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ, — достоинъ служить; если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить: то не достоинъ» ²⁰⁴. Отвѣтъ разсудительный и весьма за-

²⁰¹ «Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую веру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ соверши 4 молитвы на день, которыя должны повториться до 10 разъ; мяса не давай ему, равно и молока, какъ оглашаемому. Въ осмой день пусть вымется и придетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣсень на него христіанскія ризы и вѣнецъ, и такимъ образомъ помажешь его миромъ, и дай ему свѣчу. — А на Литургіи давай ему Причастіе и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до 8 дней» Памяти. стр. 175.

²⁰² М. Іоанна пр. 30.

²⁰³ Памяти. стр. 194, 201.

²⁰⁴ Тамъ же стр. 194.

ваго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если иного меньше, чтобы не умерло некрещенымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настала опасность смерти»¹⁷⁷. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больного, крестить при первой опасности смерти: последнее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умретъ некрещенымъ, по нерадѣнію родителей, или священника, то имѣять это виновному, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, имѣть убитымъ»¹⁷⁸. Мѣтъ Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

¹⁷⁷ Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ

на одной; но на сколькихъ именно, о томъ не было полагася правила; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстенъ шлнѣ и Служебникъ, гдѣ чинъ Проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агнца ²⁰⁷. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Пифонтъ считаѣтъ причынымъ, чтобы для заказной заупокойной литургіи приносили двѣ просфоры заупокойныя, т. е. одну для поминовенія того умершаго, для котораго собственно совершается служба, другую для поминовенія прочихъ. М—тъ Климентъ дѣлаетъ замѣчаніе противъ приносящихъ просфору и на панихиду выѣстъ съ коливомъ и говоритъ, что такъ не бываѣтъ въ Царѣградѣ, гдѣ просфора заупокойная приносится въ алтарь ²⁰⁸. Все это показываетъ только то, что тогда еще помнили древнее обыкновеніе Церкви приносить свое къ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ 11 и 12 в. на самомъ Востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трансѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостойнства. И въ Русской Церкви полагали довольствоваться нѣкоторымъ выѣсто причащенія антидоромъ ²⁰⁹. Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о Св. тайнѣ, такъ нѣкоторыя ясныя слова древнихъ пока-

²⁰⁷ Въ Воскресенскомъ монаст. Служебникъ 1380 г.

²⁰⁸ Памятн. стр. 180.

²⁰⁹ Прав. 6 Саввы.

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благоволеніе
міряне причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ
дагь строгое правило не считать того христіаномъ,
кто не причащался ни разу въ годъ ²¹⁰. Особенно время
Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія ²¹¹.
Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ
и старицы и дѣти. Относительно послѣднихъ Инфонтъ,
разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ гово-
рить, что, такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ
дождаться общей литургіи, то оставлять отъ литур-
гій В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день
Пасхи послѣ утрени ²¹².

Довольно вопросовъ предложено было относительно
того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ
дагь былъ на простодушный вопросъ: надобно ли при-
чащаться тому, у кого шель гной изъ усть? «Вельми
достойтъ, — отвѣчалъ Инфонтъ; — по той бо сирадѣ

... Правило М. Іоанна 16, Памяти. стр. 182 189 Инфонтъ
прямо говоритъ: «когда хотять, тогда пусть причащаются, соб-
людни заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и
другой послѣ, если не будетъ эпитиміи.» стр. 188. Кирилъ
Туровскій въ словѣ на Пятдесятъ. «Прійдемъ въ церковь Бо-
жію и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣ-
ховъ, — да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тай-
намъ — тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

... Кирилъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же втрюю
Божественны Пасхы причастимся и помажемъ уста Божією
кровію.... Вкусимъ, братіе, животнаго бранна» Памяти. стр. 12.

... Памяти. стр. 185. Кіев. Л. о 1151 и 1170 г.

и отлучаетъ сѣятѣи, иже изъ устъ плетѣ у другихъ, но сраждѣ грѣховный» ²¹³.

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Киріакъ между прочимъ ²¹⁴ спрашивалъ: позволительно ли служить послѣ ужина не спавши ночь, но проведя ее въ пѣніи или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше—спать, или молиться Богу?» ²¹⁵. Вопросъ Киріака замѣчательнъ потому, что на Востокѣ въ древнія времена пресвитеры приготовлялись къ служенію всенощнымъ пѣніемъ, чтеніемъ и молитвами ²¹⁶.

Изъ отвѣтовъ русскихъ Пастырей Нифонта, Саввы и Іоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и В. Василія, и чинъ Преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сеѣ послѣдней литургіи, и для больныхъ ²¹⁷, чинъ причащенія опасно-больнаго ²¹⁸, требовали нѣкоторой определенности.

²¹³ Памят. стр. 186. Другіе вопросы Саввы пр. 23. Іоанну пр. 11. Прав. М. Іоанна 1. 6. 7. 10. 23.

²¹⁴ Другіе вопросы см. въ отв. Саввы 1. 6. 8. 11. у Нифонта стр. 180.

²¹⁵ Саввы пр. 10. стр. 197.

²¹⁶ Renaudoti Liturgia orientalis T. 1. p. 176.

²¹⁷ См. 12 прѣв. Саввы; слова Нифонта стр. 176. 177. 174.

²¹⁸ Нифонта Киріакъ спрашивалъ: «какѣ дати причащеніе больнымъ и что пѣти, аще си годить вборзъ?» И Нифонтъ довольно подробно опредѣляетъ, что дѣлать? стр. 184. 185. Впрочемъ архіеп. Іоаннъ говоритъ: «причащеніе дати, отивше, что кажетъ.» стр. 198.

§ 26. Исповѣдь.

«Если кто приидеть ко мнѣ на покоище, — спрашивалъ Кирикъ, — то лзя ли мнѣ, Владыко, отослать его къ иному? «Грѣшню не принимать,» отвѣчалъ Пастырь. «Но я невѣжа и несмысленъ», говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: «онъ хочетъ предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не поидеть, или не исповѣцуетъ всего, стыдися: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ, — но если не приимешь, идти тебѣ въ муку; если же примешь, но не управишь, то тоже, а онъ безъ грѣха» ²¹⁹. Послѣднѣе едва ли справедливо: каяться и творить дѣла покаянія надобно не ради извѣстнаго человека. Послѣ усиленныхъ прозвѣстъ смиреннаго Кирика, Пастырь дозволилъ отсылать къ другому, но «съ любовію, если только тотъ не кусаетъ; такъ какъ покаяніе — дѣло волн.» Святитель Іоаннъ полагалъ: «если кто захочетъ отъ одного отца духовнаго идти къ другому; то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мною держи исправленіе тайно и слушай меня; но знай, что если ты таковъ же будешь у другого, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя» ²²⁰.

²¹⁹ Тамъ же стр. 199.

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго ¹⁰⁰. Соборъ Лаодикійскій постановлялъ прав. 45, чтобы приступающій къ Крещенію приготавлился постомъ во всю Четырдесятницу. По изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями ¹⁰¹. Сообразно съ сими, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Нифонтъ прибавлялъ относительно послѣднихъ; что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ на нихъ св. Нифонта въ его отвѣтахъ Кирику, видны:

¹⁰⁰ Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еврея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8, с. 32.) положены три года, но приспособлено: «надобно взлѣтывать не врсѣя, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго язычника назначалъ два года, а для жреца три.

¹⁰¹ Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократъ II. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и

ли супруги помогать взаимно въ несеніи виштимин? Нифонтъ объявлялъ: «вельмы достойтъ волею,» добровольно: «какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги» ²²³.

Въ рукахъ Кирика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ виштимин, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30—цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и такая статья, едина ли не дѣлю Грека-унита: «заповѣдь и уставы св. Отецъ 318 въ Никее, на которомъ былъ Селивестръ папа», гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Кирику: «Что это? Если такъ: то человекъ богатѣй грѣшилъ бы безпрятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Пусть, это не годится» ²²⁴. Нифонтъ огра-

²²³ Памяти. стр. 194.

²²⁴ Памяти. стр. 189. Статья: «заповѣдь и уставы» и пр., въ Славян. Кормчѣй XVI в. у Румянцова № 233; (Опис. стр. 306.); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но молитвы, которыми велеть расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены «15 псалтырь»; потомъ «за псалтырь 5 серебряныхъ, за литургію 2 динаря, за тетросинге-

начиналъ и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время Вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе основывавшееся на правилѣ Іоанна Постника ²²⁵.

§ 27. Бракъ.

Христіанство—вѣра чистая, небесная, вступивъ въ общество Русскихъ, нашло сильныя безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки пагубные и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ лѣзвичествомъ.

але — 3 переперы (*ипертура* — золотая монета. — Du.Cangii de nummis imperat.).

²²⁵ Тамъ же стр. 187, 188. Изъ другаго мѣста видно, что синохжденіе дозволялъ дѣлать священникамъ М. Климентъ: «Тако Климентъ великие дати Причастіе холостымъ на великъ день соблюдающимъ чисто великое гонѣнье, аще иногда съгрѣшавши (по ркп., а въ печ. это на стр. 179. опущено). Подобная разность въ мнѣніяхъ: «Промашъ, достоинъ ли дати тому Причащеніе, аже в. Великий постъ совокупляется съ женою своею?». Разгнѣвался онъ и сказалъ: учите воздерживаться въ

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—прічащаться Св. Таниъ брачущимся; Инокъ говорилъ, что надобно удостовѣять животворящей Тайны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія ²²⁸. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

говеніи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ мірянъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Θεодосій, сказавъ, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Петръ, отвѣтавъ оному, ни Митрополитъ, ни Θεодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запрети ему дѣлать въ другой разъ то же (По рки., а въ печ. на стр. 175. выпущено). Θεодосій, о которомъ говорится здѣсь, равно и въ другихъ отъѣздахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

²²⁸ По рки. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд. стр. 198. 188.

веніе—преимущество князей и бояръ ²²⁷. Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубости, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писали преп. Несторъ ²²⁸. У Сербовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископа св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же какъ и въ Россіи, считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класса ²²⁹. Христіанство не могло терять такихъ обычаевъ. «Иудяиъ простымъ по имени и общему мѣнью—говоритъ Митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускаютъ для простыхъ и невѣждъ такое союкупленіе;—безъ Церкви Божіей, безъ благословенія творятъ свадьбу, называя это тайнымъ поманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать оштинію, какъ блудникамъ.» Въ дру-

²²⁷ «Якоже еси рекъ: аже не бываеъ на простыхъ благословеніе вѣчанія, но бояре токмо и князи вѣчуются» и пр.

²²⁸ О Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ и Северянахъ: «Схожахуся на игрища....и ту умыкаху жены собѣ, съ неюже кто совѣщаешя. Нилю же по двѣ и по три жены.» У Архмбышева 1,11.

²²⁹ Ркп. житіе св. Саввы Архіеп. Сербскаго.

гомъ правилъ, ясно поставляя такой обычай просто-народія въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлять, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви ²³⁰.

Языческая жизнь Русскихъ дозволяла многоженство. Ярославъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родилью выслалъ за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами ²³¹. Противъ того же говорилъ и Ипфонтъ ²³².

Та же языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; по христіанство не

²³⁰ Прав. 16.

²³¹ Прав. 6. Слѣд. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже дѣи женѣ кто водить, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣть дѣло водити ю, казнью казнити ея.»

²³² Памят. стр. 187.

дѣйствуетъ за-одно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія чести на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Юаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія Св. таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства²³³. Но тотъ же Митрополитъ, въ томъ случаѣ, если кто

²³³ По уставу Владиміра разводъ (*распустъ*) предоставляется церковн. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ Православной Церкви. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, Князя и Епископа, «а кизъ казнитъ». Потомъ: «аже мужъ съ женою по своей воли распустится, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ»: здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданского мужу, по той же причинѣ. И однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы разойтись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника. — Напротивъ и уставъ Ярослава говорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу. (Описан. Музея стр. 296. Кормчая Румянц. № 232.), изъ которыхъ развѣ только одну

по видамъ благочестія оставлялъ жену, позволялъ такого удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія ²³⁴.

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указываетъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повторя мысли,

можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подругіе и починающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіева, опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе; потомъ, согласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ епитимію: «не принимаемъ въ Причащеніе, дождеже престынуть отъ грѣха.» Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вѣсть съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, что жены отытаются и своя жены пупакъ и прилепляются инымъ....тѣмъ всѣмъ чужемъ быти вашимъ вѣры, отвержены отъ соборныя церкви, и всею силою потщися взбранити и направити на правую вѣру, имъ къ нимъ наказаніе не единою, ни дважды, но неразлучно, дождеже увѣдаютъ и уразумѣють въ истину и добру научатся.»

²³⁴ Прав. 13. Слч. Синагму Властари стр. 74.

оправданныя въ греческой Церкви²³⁵. Впрочемъ Князья не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ и запрещенію того же Митрополита заключать бракъ съ повѣрными²³⁶.

Священникъ подвергался лишенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы Таинствомъ троюженца; спусхожденіе къ немощи дозволяло только читать молитву²³⁷.

²³⁵ Прав. 25. «Третьихъ брату чадо (правнучатыхъ брата и сестру), сочетавающихся между собою, хотя и разрываетъ законъ (гражданскій), но и ихъ подвергаю эпитиміи для пользы Церкви и вѣрныхъ.» Разрѣшеніе на это дано было въ законахъ, выбранныхъ въ 739 г. изъ Юстиніанова Кодекса Импер. Львомъ Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. Системат. Сводъ Законовъ Т. 2. стр. 264. 337. *Πρόχειρος νόμος* ed. а Zacharia р. XXII. Lips. 1837.). Прав. 26. «Тѣ, которые совокупляются со второю чадою брату (внучатные братья и сестра), если не послушаются, чтобы разойтись, подвергаются совершенному осужденію.» Пр. 27. «Подобно опредѣляеть и относительно вѣнчанія (родства по свойству). Соборный сантокъ блажен. П. Сиснній; онъ повелѣваетъ: двумъ братьямъ не брать двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ подвергать отлученію.»

²³⁶ Прав. 14 М. Іоанна.

²³⁷ Прав. 18. «Иже третью жену помялъ, а іерей благословилъ будетъ (*εὐλογήσει, ιερολογήσει*) вѣдая или не вѣдая, да

именами идоловъ ¹¹⁷. Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствахъ лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода верѣдко встрѣчаются и одни христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ, правиломъ Новгородской Церкви было: «огласительныя молитвы для Болгарина, Половца, Чухонца начинать за 40 дней до Крещенія, когда слѣдуетъ выходить имъ изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для Славянина за 8 дней, — для младенца оглашеніе соединяется съ Крещеніемъ ¹¹⁸. Въ первыя времена Русской Церкви мы уже не видимъ, чтобы время Крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ Пасхи, Пятидесятницы и Крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ 4 христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждого, когда бы ни случилось крестить: такъ было въ 11 в. и въ Греціи ¹¹⁹. Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ и сокращалось или

¹¹⁷ Къ сему увѣщевалъ Діонисій Алекс. (ар. Euseb. II. E. 7. 25), Златоустъ (Пол. 21. in Genesim). И сами христіане оставали языческія имена, напр. Евсей говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: «бросили имена, данныя имъ родителями,

приносили къ нему больныхъ, съ мольбою о помощи для нихъ, отсылаѣлъ ихъ къ пр. Даміану, пресвитеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитву сотворити болящему; и абие сътворяще молитву и масломъ помазавше, и примаху исцѣленіе». Иѣтъ сомнѣнія, что пр. Даміанъ пресвитеръ таинственнымъ Елеосвященіемъ изцѣлялъ болящихъ. Инфонтъ, какъ кажется, позволялъ читать молитву Елеосвященія: «Отче Святѣй, Врачу душъ» и пр. въ отсутствіи больного, въ келіи, что было бы не согласно съ чистымъ разумѣніемъ тайны ²³⁹.

И благоразумно и съ пользою для всѣхъ совѣтовалъ Инфонтъ людской суетливости не снѣмать погребеніемъ умершаго; онъ запрещалъ погребать умершаго по захожденіи солнца и даже при склоненіи солнца къ западу, и говорилъ: «то бо послѣднее видѣть солнце до будущаго воскресенія.» ²⁴⁰.

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося въ латинства къ Православію, пр. Θεодосіі написалъ для него такую успокоительную молитву: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда при-

²³⁹ Памятникъ стр. 181.

²⁴⁰ Тамъ же стр. 184.

идеши во царствѣи Си, вздати хотя комуждо дѣломъ его; тогда Владыко, раба Своего Симона и Георгіа одесную стати Тебя сподоби въ славѣ Твоей и слышати Твоей благый гласъ: придите благословеніи Отца Твоего, наследуйте уготованное вамъ царство. Симонъ, передавая сію молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттолѣ бо утвердися таковое написаніе полагати умершимъ, прежде бо сего нигдѣ никтоже не сотвори сего въ Руси ²⁴¹. Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенія давать такую или подобную молитву; но разрѣшительная молитва извѣстна и у Грековъ, только не такого содержанія ²⁴².

Нифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христіанинъ бо есть.» На томъ же основаніи на вопросъ, надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ; хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣла поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмы всякаго христіанина, яко свята имѣти, и Богъ судитъ всѣхъ» ²⁴³.

²⁴¹ Повѣсть Симона о постросніи Печерской Церкви.

²⁴² См. Goar. Eucholog. Græg. p. 545. 544. ed. Venet. 1730. Ducange Glossarium med. græc. συγχωροχάρτιον.

²⁴³ Памяти. стр. 184.

Сорокодневное поминование «въ божницѣ» (такъ называли кладбищенскій храмъ ²⁴⁴, признавали неотъемлемымъ долгомъ. Признавая важность сего поминования, нѣкоторые приказывали и живо поминать себя. Пифонъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать знакомому совершить это послѣ смерти; а если и принять сорокоустъ, то надобно объявить, чтобы таковъ не премѣнно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ» ²⁴⁵.

Пифонъ говорилъ, что погребать бѣдныхъ на свой счетъ—дѣло полезное для души ²⁴⁶. По лѣтописямъ видимъ скудельницы въ Новгородѣ и другихъ городахъ ²⁴⁷.

²⁴⁴ А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Арцыбшевъ. См. слова Лѣтоп. приведенныя у него же 11. 577. 683. 917. 1261. 1890.

²⁴⁵ Памяти. стр. 195. «Творить и Митрополита Георгія Русскаго написавша, а нѣту того нигдѣ же».

²⁴⁶ Тамъ же стр. 184.

²⁴⁷ Лѣтоп. о 1215 и 1231 г. у Карамз. Т. 3. пр. 161. 335.

§ 29. ЗАМЕНАНИЕ КРЕСТНЫМЪ ЗАМЕНИЕМЪ.

По тому глубокому благоговѣнiю, какое имѣли древнiе христiане Русской Церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнiя, что они часто огораждали себя крестнымъ знаменiемъ ²⁴⁸. Но какъ ограждали?

Памятками того, какое употреблялось крестное знаменiе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногiя иконы и монеты.

На мозаическихъ иконахъ Софiйскаго Ярославова храма, святители Григорiй и другiе изображены пре-

²⁴⁸ .И се рекшима нма, абие старъй его, сиемъ перстенъ с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи се на руку и прекрестися; исцѣлитъ ти рука. • Страсть и хвала св. Бориса и Гляба, стр. 405. И нмына ногу сухую, и прекрестиша и трижды. • Тамъ же стр. 401. • И потоучъ прекрестиста уста его. • Тамъ же стр. 403. И сказаше предъ людьми, иже видъ, и како приидоша къ нему святая Мученика и прекрестиста очн его трижды, и абие отверзостася, • стр. 406. Таче приступилше, прекрестиста его. • Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

подающими благословенія — благословеніемъ близко подходящимъ, къ такъ называемому пнгѣ, благословенію именословному ²³². Въ томъ же видѣ представляють святителей фрески, недавно открытыя подъ четвертью слоями краски въ томъ же храмѣ: большой палецъ святителя приклоненъ къ четвертому: мизинецъ поднятій, а не пригнутій, п указательный нѣсколько наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Спаситель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ преподають благословеніе; а у Предтечи молящагося приклонены одинъ къ другому три первые перста ²³³.

Между мощами древнихъ русскихъ святыхъ самые замѣчательные въ настоящемъ случаѣ мощи препод. Спиридона, подвижавшагося въ 12 вѣкѣ. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ лодонѣ; рука сложена такъ крѣпко, что, если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы переломилъ

²³² Келлена Списокъ Русск. Памят. стр. 13. 14. М. Филарета Бесѣды къ глаголом. старобридану стр. 130.

²³³ Подробное описаніе фресокъ въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1844. январь, гдѣ приложенъ и списокъ съ трехъ изображеній. Въ томъ же видѣ: а) свят. Василій В. представленъ на одной изъ картинъ Святослава Изборника 1073 года; б) на потирѣ,

ихъ, чѣмъ исполнилъ желасное; и слѣд. преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ засталъ его минуты смерти и потому остается прощальникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и—когда бы не напрасно ²⁵⁴!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволилъ по Своему усмотренію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныхъ времена особенную славу Свою. Юная Церковь Русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, осватила славу пути Его, показанныхъ еще въ прежнія времена,

найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домонгольскому: аа) Спаситель благословляющій: два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простерты. бб) Іоаннъ Злат. въ омофорѣ и фелонѣ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но паче Іоаннъ Предтеча. (Труды Общества Ист. и Древ. т. 3. ч. 1. стр. 154. 155).

²⁵⁴ Бесѣды къ глагол. старообрядцу стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Аннія иконописца, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

приняла праздниства Православной Греческой Церкви въ тогдашнемъ ихъ видѣ ²⁵⁵; съ любовію приняла она и дни духовной радости для современной Славянской

²⁵⁶ Въ доказательство довольно указать на Мѣсяцесловъ, находящійся въ Остромировомъ Евангеліи 1056—1057 г. Онъ показываетъ, что празднованія Церкви Греческой были приняты въ Церкви Русской, но приняты въ тогдашнемъ ихъ видѣ, — т. е. не только безъ праздниковъ, введенныхъ послѣ 1225 г., но съ чиномъ празднованія того времени, не во всемъ согласнымъ съ нынѣшнимъ. Для примѣра въ сентябрѣ: 2-го, Іоанну и Павлу Конст.; на послѣднемъ нынѣ авг. 30 и ноября 6.; 7-го. «Стр. св. М. Созонта при Максимѣ царѣ и св. М. Харитинѣ», послѣдней нынѣ нѣтъ; 13, 18 и 21-го «М. Симеону по плоти юнцу Господню»; нынѣ не положено; 17-го «Харлампію, Пантелеону и дружины его»; нынѣ не положено; 21-го «свищеніе (т. е. храма) св. Миши», — М. Θεοδωρα въ Пергѣи — того и другого нѣтъ; но Θεοδωρѣ есть и въ Василіевомъ мѣсяцесловѣ. 22-го «М. Приска, Мартина, Николы». Приску положена пам. 21. сент.; прочихъ не видно. 25-го «М. Романа и м. Іоа», — послѣдняя нынѣ 11 сент.; 28-го М. Рипсиміи и дружины ея, — нынѣ 30 сент. наконецъ 29, и 19 «М. Троица и Доримедонта». Нынѣ только 19 сент. По сему примѣру видно, что а) здѣсь нѣкоторые празднованія только мѣстные, каковы сент. 2. Павлу, сент. 13. 18. и 21. Симеону; 17. Харлампію и Пантелейону; 21. Мишѣ и пр. (такихъ праздниковъ довольно въ Прологѣ 13 в. у Востокова стр. 449—452). б) Другія праздниства — остатокъ славной древности: таково поклоненіе Кресту 10 и 11-го ч. — памятники событій при имп. Иракліи. в) Нѣкоторыя перенесены на другой день для празднованія знаменитѣйшимъ; напр. память Рипсиміи съ 20 на 30-е, потому, что 20-го празднуется великому Іоанну Евангелисту и Апо-

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благовѣщныя міряне причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ дагъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто не причащался ни разу въ годъ ²¹⁰. Особенно время Пасхи было обыкновенныхъ временехъ причащенія ²¹¹. Въ первыи день ея («великъ день») причащались все и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Пифонтъ, разрѣшая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говорить, что, такъ какъ они не всегда и не все могутъ дожидаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени ²¹².

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ дагъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого нелѣзъ гнои изъ устъ? «Вельми достоинъ, — отвѣчалъ Пифонтъ; — не той бо есмь

²¹⁰ Правило М. Іоанна 16, Памяти. стр. 182 189 Пифонтъ прямо говоритъ: «когда хотить, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о поддержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ энтіміи.» стр. 188. Кирилъ Туровскій въ словѣ на Пятьдесятъ. «Прійдемъ въ церковь Божію и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ, — да достойни будемъ приступить къ пречистымъ тайнамъ — тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

²¹¹ Кирилъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же вѣрую Божественныя Пасхи причастимся и помяжемъ уста Божіею кровію.... Вкусимъ, братіе, животнаго бранна» Памяти. стр. 12.

тому же вниманію къ дѣламъ Духа благодати, Русская Церковь установила празднича въ славу благодѣяній, оказанныхъ ей самою, а нѣкоторымъ святымъ до полнаго открытія славы ихъ праздновала мѣстно.

1. Въ 11-мъ вѣкѣ:

а) Самымъ радостнымъ для Церкви Русской праздникомъ было празднованіе славы св. страстотерпцевъ, Князей *Бориса и Глѣба*. Ихъ слава и сила на небѣ составляли залогъ для ея цѣлости въ будущемъ, отрадную мысль о недавно-прошеднемъ. Чудеса, совершавшіяся у могилы страстотерпцевъ, свидѣтельствовали о ихъ святости. Въ 1020 г. Митрополитъ *Іоаннъ I.* и духовенство вынули мощи ихъ изъ могилы, открыли и нашли нетлѣнными, тогда какъ св. тѣло Князя Глѣба около 4 лѣтъ оставалось въ дѣсу, гдѣ брошены его убійцы, подъ вліяніемъ воздушныхъ перемѣтъ; гробы поставлены въ часовні. Слѣдовали повсюду чудеса, и по совѣту того же Митрополита *В. К. Ярославъ* воздвигнулъ въ Вышгородѣ деревянный храмъ во имя св. страстотерпцевъ; храмъ освященъ 24 іюля—въ день убіенія св. Бориса и—мощи съ торжествомъ поставлены въ семь храмѣ; установлено праздновать сей день каждый годъ, «якоже и нынѣ совершается», прибавляетъ пр. *Несторъ*. На сей разъ празднованіе продолжалось восемь дней; Ярославъ угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески ²⁵⁹. Въ 1072 г. построены

²⁵⁹ Несторъ въ *Житіи К. Бориса и Глѣба*: *Сов. Врем.* подъ 1019 г. *Воскр. Лѣт. у Арцыбыш.* 1, 217. Въ *Мѣсяцесловахъ* при *Евангеліяхъ* 1164 г. и 1270 г. положено 24 іюля «страсть

новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, пноковъ, «въ пихже бѣ пр. отецъ нашъ Θεодосій Игуменъ монастыря Печер. свѣтлся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгіи открылъ раки, и благовоніе разлилось въ воздухъ. Георгіи, дотогѣ недоумрившій къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословлялъ сю В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни ²⁶⁰. Св. страс-

ств. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. стратотерца Христова Глѣба»; последнее дѣнь убіенія св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171 — 174).

«Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. пренесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ пренесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошибка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. Георгіи и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. Іоаннъ со презвитеры». Очевидно, Временникъ сплелъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣна откопати персть—откопате изнесоша отъ земли», тогда какъ по Несторову изписанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ Лѣтописи говоритъ, что кромѣ М. Георгія были при

тотерицы не преставали разливать благодѣаніи на страждущее отечество свое и—еще разъ (въ 1115 г.) вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новыи каменный храмъ, воздвигнутый благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣпно, какъ не бывало прежде того ²⁶¹.

перенесеніи мощей Епископы *Петръ* Переяславскій и *Михаилъ* Юрьевскій. Соф. Времен. и Воскр. Лѣт. 1,203. упоминаетъ еще о *Неофитѣ* Черниговскомъ и *Никитѣ* Бѣлгородскомъ: тогда какъ Никон. Лѣтоп. 1,165, называетъ Бѣлгородскаго Епископа *Стефаномъ* и прибавляетъ *Іоанна* Холмскаго. Последнее, безъ сомнѣнія, ошибка: тогда еще не существовало *Холма* (Кіев. Лѣт.). По имя Бѣлгор. Епископа вѣрно въ Никон. Лѣт., а не въ Соф. и Воскр. Ибо *Никита* Бѣлгор. былъ на перенесеніи мощей въ 1115 г. (Кіев. Лѣт. стр. 6). См. пр. 201 и 262.

²⁶¹ Кіев. Лѣт. о 1115 г. Повгор. 1. Лѣт. стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова стр. 517. По Кіев. Лѣт. «бысть сборъ еликий, съидишюся народу съ всихъ странъ, М—ть *Никифору* съ всеми Епископы съ *Феокистомъ* Черниг. съ *Дазаремъ* Переяслав. Епископомъ, *Никитою* Бѣлгор. и съ *Даниломъ* Гурьевскимъ; тутъ же были игумены *Прохоръ* Печерскій, *Сильвестръ* Михайловскій, *Савва* Спасскій, *Григорій* Андреевскій, *Петръ* Кловскій. Далѣе та же Лѣт.: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской... воцарившись со Христомъ, приіли даръ исцѣленій отъ Спаса нашего Ісуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою, приходящимъ въ храмъ, поборники отечества». Объ исцѣленіи слѣпыхъ Князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмѣ Мучениковъ Повг. 1. Лѣт. стр. 17. Слч. еще Кіев. Лѣт. о 1170 г.

б) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ* 2. и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменитая церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ *Ефодосіемъ* ²⁶². а въ 1091 г. благоговѣнное усердіе пр. Нестора открыло петлѣніе мощей самого *Ефодосія*, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Шикифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго *Ефодосія* въ число святыхъ всей Русской Церкви ²⁶³.

²⁶² О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достоверное у пр. Нестора въ Житіи пр. *Ефодосія*; о другихъ — *Симонъ*. Въ Лѣтоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Игумен. *Ефодосіемъ* и *Михиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гюргію* тогда сущу въ Гръцѣхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, *Симонъ*. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г., были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черниговскій, *Исайя* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Лѣтоп. Нестора, гдѣ также сказано: «Игуменьство (Печ. Мон.) держащу *Іоанну*».

²⁶³ О перенесеніи мощей Нестора по Лавр. и Радзв. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Переяславскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черниговскимъ, *Маринномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда не хорошо обдуманнѣмъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель Несторъ и за ними *Симонъ*. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — не Врем. лѣтоп. Въ 1089 г. *Антоній* точно былъ Епископомъ

в) По окончаніи и освященіи Софійскаго храма (въ 1037 г.), В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь своему Ангелу Вмч. Георгію. Строеніе храма шло неуспѣшно; работниковъ было мало, отъ того что опасались не лишиться бы платы за работу для Князя; добрый Князь «повелѣ возити куны на возѣхъ въ комары (подъ своды) золотыхъ воротъ. И възвѣстивша людемъ на торгу, да возметъ каждо по погатѣ (12½ коп, сер.) на день.» Работниковъ явилось множество, и храмъ оконченъ. Митрополитъ Паріонъ освятилъ его въ 16 д. полбрія, и установилъ, чтобы 26 д. полбрія былъ послѣ того ежегоднымъ праздникомъ св. Георгія. По Лѣтописямъ видно, что имени Побѣдоносца и послѣ того посвящали храмы и Обители, дознавая помощь его во дни брани. 234.

Юрьева (пр. 204) или «св. Георгія на р. Руси» (Кодикъ въ росл. епископій); а въ 1095 г. «Юрьевъ съ епископомъ Мариномъ прибыше съдома на Витичевъ холму, въ Святуполчн градъ», и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1104 г. Епископъ Юрьевъ Порюскаго жилъ въ Святуполчмъ городѣ, но особаго Епископа въ семъ городѣ никогда не было. О Юрьевѣ и Святуполчмъ городѣ см. у Арцыбышева I, 41. 59. У Пестора поставленъ въ числѣ переносившихъ «Маринъ Юрьевскій», а ить Антошій. Надобно вѣрить Пестору. По въсѣцелову XIII. в. пѣм. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Востока стр. 405. Густ. Лѣт. стр. 288).

²³⁴ Пергаменный Патерикъ Сергіевоѣ Лавры подъ 26 день нояб. Сличая сей древній списокъ сказанія съ позднѣеи, ви-

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таинъ брачущимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостаивать животворящей Таины и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія ²²⁶. Святое само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубѣйшій народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

гованіи отъ жевъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ мірянъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Θεодосій, сказавъ, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Петръ, отвѣталъ онъ, ни Митрополитъ, ни Θεодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запрети ему дѣлать въ другой разъ то же. (По ркн., а въ печ. на стр. 175. выпущено). Θεодосій, о которомъ говорится здѣсь, равно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

²²⁶ По ркн. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд.

д) Иѣтъ сомнѣній, что въ 11 вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго Князя *Владимира* и благоверной матери его *Ольги*, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ ²⁶⁶.

Въ 12 вѣкѣ для всей Церкви введено менѣе новыхъ празднествъ, чѣмъ въ 11 в.

особый церковный уставъ Калабрійскій (см. *Алліція*). Посему не удивительно, что перенесеніе мощей радостное для Апуліи, праздновалось Греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

²⁶⁶ Похвальное слово просвѣтителю русской земли говорилъ еще *М. Пларіонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его святымъ и равноапостольникомъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей *Владимира*. Служба В. К. *Владимиру* написана была до нашествія Монголовъ: въ ней говорится, да молится Богу княземъ нашимъ *подати побѣду на поганымъ враги*. (Москвитининъ 1845 г. Тоже древняя служба въ Минѣѣ Іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ* творцемъ каноновъ? Жизнописатель св. князя *Александра Невскаго*, его современникъ, говорить, что онъ въ 1241 г. отправился противъ Шведовъ «на память святаго и великаго Князя *Владимира*, крестившаго русскую землю» (Сов. Врем. 1,252). Въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка: мая 2-го пренесеніе мощей *сыни святаго Владимира* Князя Рушскаго, великаго, втораго *Константина*, крестившаго всю рушску землю» (Ж. Мни. Пр. 1836 г. Ч. 11. стр. 539). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построенъ былъ храмъ во имя св. *Владимира*. Память его 15 Іюля въ Прологѣ (Востокова Муз. 192. 455. 400 и 401). О св. *Ольгѣ* *Несторъ* писалъ: си первое вииде въ царство небесное отъ Руси: сию бо хвалеть русстии сынове яко начальницю; по смерти моляше Бога за Русь». Память ея 11 іюля въ сербскомъ Прологѣ XIII в. (Востокова Муз. 452. 455. См. собр. Лѣт. т. 4, стр. 174).

гомъ правилъ, ясно поставляя такой обычай просто-народія въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить не-вѣжество, наставлятъ, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви ²³⁰.

Языческая жизнь Русскихъ дозволяла многоженство. Ярославъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, державшаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родилье внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами ²³¹. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ ²³².

Та же языческая жизнь предоставляла право пере-мѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не

²³⁰ Прав. 16.

²³¹ Прав. 6. Слч. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже двѣ женѣ кто водить, епископу 40 гривенъ, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣтъ лихо водити ю, казнью казнити его.»

Божія о прославленіи ихъ во всей Церкви. Такъ чтимъ пр. *Антоніа* и нѣкоторыхъ другихъ печерскихъ подвижниковъ ²⁶⁹, Кн. Игоря и новгородскаго Пастыря Никиту ²⁷⁰.

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ

Около половины 12 в. открылись въ Церкви Русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ проводить дни сіи, если они случатся диями

²⁶⁹ Святыхъ пр. *Антоніа* называютъ и Песторъ и Симонъ и Поликарпъ. Онъ явился пр. Іоанну затворнику, а сей говорилъ одному брату: «брате, азъ ти глаголю, помолитесь сему преподобному *Моисею* (Угришу) и ты ти поможешь; изъемъ же едину кость отъ мощей его (*Моисея*) вдасть страстному... сему бывшему преста бранъ». Поликарпъ о Іоаннѣ Затворн. сл. слѣд. прим.

²⁷⁰ О Никитѣ см. ниже. Въ поученіи на недѣлю Всѣхъ Святыхъ (по Торж. XV в. № 400 Румяниц. Муз.) говорится: «прославляемъ же тебе, честный отче, русское утверждение, *Антоніе* честный... честно ублажаемъ ки. *Игоря*, приняша честно мучение». Г. Востоковъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскоре послѣ кончины К. Игоря, убіеннаго въ 1147 г. Киев. Лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. Кия съ человѣцы благоутѣрнии приходяще взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣлѣ его на спасеніе себя и на исцѣленіе... Богъ прояви знаменіе велико, зажеглась свѣчи въ надъ нимъ въ церкви», стр. 34. Благов. Игорьъ убитъ 19 сент. (Лѣтоп. у Арцыбыш. 1. 105, № 680); по памяти празднуется въ 11 д. июля, вѣроятно, въ день перевесенія св. тѣла изъ Кіева въ Черниговъ.

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятидесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Феодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, усилилъ перасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противоположно, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новѣйшій М—тъ Феоdorf оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправиться къ П. Лукѣ ХризOVERгу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго Феофора и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только Феофора, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, Леонъ отправился искать суда въ Грецію. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ Адріаномъ: но былъ осужденъ²⁷¹. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

²⁷¹ Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) Леонъ «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую кафедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, но

Бѣ Кіевѣ *Поликарпъ*, благочестивый Игуменъ Печерскій, подвергся суду и осужденію за то, что въ своей Обители не запрещалъ разрѣшать постъ среды и пятка не только въ Господскіе праздники и Пятидесятницу, но и въ празднованіе нарочитымъ Святымъ. Мнѣніе *Поликарпа* одобряли на югѣ нѣкоторые епископы и князь черниговскій, но не Митрополитъ, и не черниговскій епископъ Грекъ, оставшійся съ мнѣніемъ Нестора; *Поликарпъ* защищалъ себя уставомъ студійскимъ. Хотя и послѣ Собора, осудившаго на заточеніе *Поликарпа*, многіе остались при мнѣніи *Поликарпа*, однако споръ уже болѣе не возобновлялся.

Не трудно замѣтить, отъ чего родились такіа разглашенія въ Церкви Русской. Въ самыхъ Лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что *Поликарпъ* указывалъ въ свою пользу на студійскій уставъ; а это даетъ знать, что другіе были въ виду другой уставъ, или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пятка въ глубокой древности были днями говѣнія или полупоста;

но въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца послѣ послѣдняго случая онъ началъ споръ съ К. Андреемъ о постѣ; г) въ 1164 г. собрался Соборъ, начался споръ предъ В. К. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и оупря его Владыка *Феодоръ*, какой? конечно, владимірскій, или что то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ Лесону не данъ Суздаль; сей *Феодоръ* въ слѣдъ за тѣмъ выставленъ выгнаннымъ (1169 г.) «изъ Володимера». Лавр. 149. 150. 152. Кіев. 82. 91. Слч. Воскр. Лѣт. о *Феодорѣ* подъ 1168 г.

и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ Церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы іерусалимскій, студитскій, — Святыхъ Горы въ 11 в. оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8-го вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникли сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде, — въ 11 в., и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, увидѣвъ, что *Леонъ* имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ: но пзлившаа строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Оеодоръ* и *Поликаръ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу 10 вѣка; *Несторъ* и Митрополитъ желали повиноваться правиламъ, принятымъ въ Греціи въ 11 вѣкѣ, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ Церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлою Церковью, а упорное защищеніе ея можетъ обратиться и во вредъ душѣ! Замѣтимъ разность мыслей о семъ дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія сплывали разрывитъ отзывомъ Патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего похожаго на то, чтобы поставляли вопросъ о дняхъ

въ связи съ вірою; въ Россіи же говорили: *востанетъ леонтіанская*, и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу ²⁷².

²⁷² Основательное разсмотрѣніе русскихъ и греческихъ извѣстій о семъ предметѣ см. въ Исторіи ерес. и раск., стр. 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христова свободно расло и въ возрастаніи не было останавливаемо препятствіями плоти и своеволія, пужны для Церкви правителя. Церковь Русская, кроткая, какъ духъ Евангелія, приняла устройство правленія отъ Православной Церкви Греческой, въ лицѣ Митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ, въ своей Лѣтописи, въ первый разъ упоминаетъ о Митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава В. и именно, о Митр. *Олеопемитѣ* (1038-1049); но это словѣсъ не означаетъ того, что будто Олеопемитъ былъ первымъ Митрополитомъ Кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, неговоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ Житіи благ. Князей Бориса и Глѣба говоритъ о М—тѣ *Іоаннѣ*, открывавшемъ мощи спхъ Князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ М. Іоанна і Леон-

тій по собственому его сочиненію. в) Дитмаръ, современникъ Владиміра и Ярославъ, говоритъ объ архієпископѣ кіевскомъ 1017 года. г) По дипломатическимъ бумагамъ отечества нашего извѣстно, что перваго М—та прииалъ изъ Константинополя равноапостольный Владиміръ. Такъ выполнѣ несомнѣнно извѣстію Ипкоп. Лѣт., Степ. Ки. и другихъ памятниконъ ²¹³, что первымъ М—мъ былъ св. *Михаилъ*.

²¹³ В. К. Василій Вас. въ посл. къ К Патр «Взимасть же къ себѣ онъ великій новыи Константинъ — Владиміръ на свое отечество, на новопросвѣщенное правосл. христіанство, отъ св. псал. соб. и Апостол. церкви царствующаго града — Митрополита». Акт. Ист. 1, № 39. То же списки Устава Владимірова — у Востокова въ Опис. Муз. стр. 294. 310. По Списку М. Кирилла стр. 295. въ синодикахъ, стр. 5. 71. 573 581. 583 Слова Дитмара у Арцыбышска (1 стр. 13). Арцыбышскъ, такъ же какъ и Карамзинъ (1 пр. 474), считали Осеопжита первымъ М—мъ, не подозревая того, что самъ Несторъ гонориралъ о предшественникѣ Осеопжита Іоаннѣ. Тотъ и другой худо поняли еще слова Повгор Лѣтон. «Ярославъ Митрополую установи». О двѣхъ семь лѣтъ слова Нестора по Лавр. и Квингеб. сн. «въ л. 7545 зложилъ Ярославъ градъ великій (стену кругъ Кіева); у негоже града суть прита златыя; зложилъ же и церковь святая Софыи и митрополую, и по семь церковь на золотыхъ воротехъ». О чемъ говоритъ Несторъ? Смыслио разумѣть эти слова о свѣтѣ Митрополита. Дитмаръ говоритъ объ Архієпископѣ. Но Архієпископъ все же болѣе, чѣмъ Епископъ, а у западныхъ означать то же, что Митрополитъ у Восточныхъ. Самъ Несторъ М—та называетъ то Митрополитомъ, то Архієпископомъ. Псковская Лѣтон. «въ л. 6497 (989) крестися вси русская земля и оставиша Митрополита въ Кіевъ, а по

§ 29. ЗАМЕНАНИЕ КРЕСТНЫМЪ ЗАМЕНОМЪ.

По тому глубокому благоговѣнью, какое имѣли древнѣе христіане Русской Церкви къ сплѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто огораждали себя крестнымъ знаменіемъ ²⁴⁸. Но какъ ограждали?

Памятками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозаическихъ иконахъ Софійскаго Ярославна храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

²⁴⁸ .И се рекша има, абие старѣи его, сиемъ перстемъ с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи се на руку и *прекрестися*; исцѣлитъ ти рука. • Страсть и хвала св. Бориса и Глѣба, стр. 405. И имъ на ногу сухую, и *прекрестиша и трижды*. • Тамъ же стр. 401. • И потомъ *прекрестиста* уста его. • Тамъ же стр. 403. И сказаше предъ людьми, иже видѣ, и како приидоша къ нему святая Мученика и *прекрестиста* очю его *трижды*, и абие отверзостася, • стр. 406. Тамъ приступише, *прекрестиста* его. • Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

сїи Митрополитъ ²⁷⁵. И то же самое могъ говорить самый первый Митрополитъ Кіевскій, какъ показывается Исторія. Для всей Россіи былъ назначенъ Константинопольскимъ Соборомъ одинъ Митрополитъ—Митрополитъ Кіевскій. Такъ было въ самомъ началѣ при равноапостолиномъ Владимірѣ ²⁷⁶. Цѣлая Россія была принята Соборомъ Константинопольскимъ за одну область, Митрополитъ Кіевскій былъ первымъ Епископомъ

§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.

Духъ любви, соединявшій Епископовъ подъ власть Митрополита, оказывался и во всѣхъ отношеніяхъ Митрополита.

а) Сообразно съ духомъ первоначальной христіанской Церкви ²⁷⁷, Кіевскій Митрополитъ, какъ первенствующій Епископъ, былъ Пастыремъ русскихъ Пас-

²⁷⁵ Ист. Акт. т. 1. № 13.

²⁷⁶ См. пр. 273.

²⁷⁷ Апостольское 34-е правило: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе». Собр. Правилъ. На сіе правило указывалъ М-тъ Фотій Литовскимъ Епископамъ. Ист. Акт. 1. стр. 37; то же въ 9. пр. Антиох. Соб.

тырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ ²⁷⁸, поставлялъ новыхъ Епископовъ, какъ требовали правила перваго Всел. Собора (5 и 6). Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ Собора Епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ Епископа своего Митрополита совокупитися призовемы отъ него и Свѣтъ сотворити? «Посварити (побранить) ихъ отеческимъ наказаніемъ,» писалъ М. Іоаннъ. Кассандры трехъ Епископовъ (юрьевского, переяславскаго, бѣлгородскаго), очевидно, съ тою цѣлію и были поставлены такъ близко къ Кіеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ Митрополиту; по крайнѣй мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ - епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не прѣмьлялъ распоряженій Епископа, безъ сношенія съ синархіяльнымъ Епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей Церкви Русской; каждый Епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И Митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молите о мнѣ честніе учителя и владыки русскыя земли», такъ говорилъ Іларіонъ. б) по отношенію къ В.

²⁷⁸ Такъ судилъ М-тъ Новгород. Епископа Луку по доносу Дудика. Такъ оправданъ Несторъ Ростов. Епископъ М-мъ Феодоромъ, и Митрополитъ назначилъ Новгород. Архіепа Митрофану быть въ Новгородѣ, а Антонію къ Переяславу. Карамз. 3. 174.

Князю и князьми удѣльнымъ, Митрополитъ былъ учителемъ вѣры и благочестія. И изъ семъ только званіи онъ говорилъ слово спасенія Князю, говорилъ съ смиреніемъ и любовію евангельскою, какъ вѣстникъ любви небесной ²⁷⁹. Онъ не вступался въ дѣла гражданскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за судью Князесіи, какъ это было на Западѣ. Сами Князья при взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію Митрополита, выслушивали его, какъ дѣти отца ²⁸⁰; все это было дѣломъ благочестія Митрополита и Князей, и дѣломъ высокимъ, достойнымъ признательности по-

²⁷⁹ См. Посланіе М. Никифора къ В. К. Владимиру Всеволодовичу. Не превосходятъ ли слѣдующія слова его къ Князю? «Не опечался же, Княже мой, о словѣ семъ. Не думаешь ли, что кто нибудь пришелъ ко мнѣ печальный, и по этому написалъ я къ тебѣ о семъ? Нѣтъ, благотворишь мнѣмъ утверю, я просто написалъ, въ воспоминаніе тебѣ; великія власти имѣютъ нужду и въ великихъ — частыхъ напоминаніяхъ, такъ какъ много могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились и потому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говорить въ сіе время (въ В. постъ) полезное — Князьми. Мы не знаемъ того, что сами мы грѣшники, и покрытые струпами, истекая гноємъ, начинаемъ лечить другихъ; но отъ того нѣтъ вреда. Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйствующее нами». Русск. Достоп. стр. 72. 73. Москва 1815.

²⁸⁰ Воскр. Лѣт. (1, 240) о Мономахѣ: «Святительскій чинъ чтини и не ослушалъ его (Митрополита) *аки отца*». Воскр. 2. 190. «Митрополитъ же много глаголаше ко Ярославу о мнру... отъ божествен. Писаній *сказа* ему и поучая его отъ Евангелія *не противился злу*... Онъ же послуша брата своего старѣйшаго и *отца своего*, Митрополита».

Церкви, каковы дни св. *Кирилла* и *Меводія* — славянских просвѣтителей ²⁵⁶, св. *Вячеслава* Чешскаго и бабы его *Людмилы* ²⁵⁷, *Покровъ Богоматери*, иждившій болгарскихъ Славяниномъ св. *Андреемъ* ²⁵⁸. По

столу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ 9—11 в., скорее всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздникоу и всл. святыхъ, гдѣ въ позднихъ Мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святой скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: послѣднее видно по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

²⁵⁶ По Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія пам. *Константина*, въ инокствѣ Кирилла, 14 апр. такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр: въ Еванг. XIII в.—у Румянцова (Опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Меводія* и вмѣстѣ съ нимъ Кирилла въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. Меводій скончался: такъ по древнему Житію его (въ Москвит. 1843 г. № 6. стр. 434. 425).

²⁵⁷ Въ Прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* читалось, по крайней мѣрѣ — въ 12 в., именно подъ 28 сентября. Пбо древній повѣствователь о св. Борисѣ и Глебѣ пишетъ: «помыслиша бо себѣ богоблаженный Борисъ мучении св. Инкиты и страсти св. Вячеслава». (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 693. 454. Журн. Минист. Просв. 1839 г. ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16. д. сентября.

²⁵⁸ Положенъ окт. 1. въ Обиходѣ 13. в. (Описание Музея стр. 404). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркп. Храмъ Покрова Богоматери во Псковѣ постр. 1352 г. въ Новгородѣ 1310 г. Храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карамз. 4. пр. 357. 5, пр. 137).

митрополита—Учителя и Отца Россіи; каждый считалъ за счастье принять благословеніе Первосвятителя. Но, какъ Государь земли и Глава народа, В. Князь могъ отказать въ митрополитъ лицу, оказавшемуся бесполезнымъ странѣ ²³.

§ 34. Отношеніе къ Патріарху.

А) при избраніи и посвященіи Митрополита.

Отношеніе Митрополита всей Россіи къ Константинопольскому Патріарху выражало не столько подчиненность Митрополита Патріарху, сколько союзъ младшей Церкви съ старшей.

а) Самое значительное вліяніе Патріарха на состояніе Митрополитъ Русской выражалось въ томъ, что онъ пользовался правомъ избирать и поставлать Митрополита всей Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обращеніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла представляло Патріарху избраніе и поставленіе Митрополита Россіи: это сознавали и чувствовали благовѣрный *Владимиръ* ²⁴.

сынове его Ярославъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ и пр. о М—ти ихъ слова (Тамъ же стр. 28).

²³ Дѣло о Константиѣ и Климентѣ. См. § 34.

²⁴ Посланіе К. Василія Вас. къ Констант. П—ху: «Внимае же къ себѣ онъ Владимиръ на свое отечество отъ Апостольскіи Церкви царствующаго града на русскую землю Митрополита. По немъ же укрѣплени и одержани благочестіемъ сынове и

новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мая Соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ пихже бѣ пр. отецъ нашъ Осодосій Игуменъ монастыря Печер. свѣтлся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгіи открытъ раки, и благоволеніе разлилось въ воздухѣ. Георгіи, до того недовѣрчивыи къ славѣ русскихъ князей, пагъ предъ гробами мучениковъ, молигъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благославлягъ его В. К. Всеслода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни²⁰⁰. Св. стра-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. стратотерца Христова Глѣба»; послѣднее день убійснїа св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171—174).

²⁰⁰ Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мая 2. пренесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ пренесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошибка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. Георгій и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. Іоаннъ со презвитеры». Очевидно, Временникъ слылъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣнна откопати персть—откопате изнесоша отъ земли», тогда какъ по Несторову жпзисописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Не-

тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше силы
моя... Азъ милостию человеколюбиваго Бога мнихъ
и прозиртеръ *Иларіонъ*, изволеніемъ Его отъ бла-
гочестивыхъ Епископъ священт. быхъ и пастолованъ
иъ велицѣхъ и богохрашнимомъ градѣ Кыевѣ, яко бы-
ти ми въ цемъ Митрополиту, пастуху же и учтелю.
Быша же сп въ лѣто 6359 (1051), владычествующу бла-
гоуверному *Калану Ярославу*, сыну Владимірю. Аминь». Такъ писалъ Митрополитъ въ заключеніи своего Исповѣданія Вѣры ²⁸⁶. Такое поставленіе Митрополита согласно было съ древними правилами Церкви и съ понятіемъ о лицѣ М—та-Епископа. Первый Епископъ области могъ быть избираемъ и поставляемъ Епископами своей области ²⁸⁷. Послѣ Ярослава, чувства жи-

есть что таптъ». стр. 75 ; въ посл. къ Импер. Константину: «а сами есмы во всемъ благочестии — тако и будетъ.... всея Руси Митрополитъ — всячески требуетъ соединенія, развѣ вышнихъ нововымышихъ разгласій.... Не вымы, аще уже есть.... святѣйшій Патріархъ». № 262 стр. 495. О М. Керуларіи см. выше.

²⁸⁶ Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. В — кт.

²⁸⁷ Апост. 34-е пр ; Антиох. 9 пр.; Халкид. 28 пр: «Митрополиты областей Понтійскія, Асійскія и Фракійскія и также Епископы у иноплемениниковъ вышепереченныхъ областей да поставляются отъ свят. престола Константинопольскія Церкви.... по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представленіи ему (Патріарху) онаго». Греческіе толкователи правилъ — Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ иноплемениниковъ — Руссовъ, тогда какъ въ 7 вѣкѣ Руссы Кіевскіе не требовали себѣ Епископовъ, а въ 11—12 в. не жили ми во

б) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ 2.* и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ *Феодосіемъ* ²⁰², а въ 1091 г. благоговѣнное усердіе пр. *Нестора* открыло петлѣніе мощей самого *Феодосія*, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Кикифоръ* въ 1108 г. соборно внесалъ имя преподобнаго *Феодосія* въ число святыхъ всей Русской Церкви ²⁰³.

²⁰² О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. *Нестора* въ Житіи пр. *Феодосія*; о другихъ — *Симонъ*. Въ Летоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская *Игуменъ Феодосіемъ* и *Митиломъ* (*Юрьевскимъ*) Епископомъ, Митрополиту *Гургію* тогда сущу въ Грьцѣхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, *Симонъ*. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, происходившемъ 14 августа 1089 г., были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черниговскій, *Исайя* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Летоп. *Нестора*, гдѣ также сказано: «*Игуменьство* (*Печ. Мон.*) держащу *Іоанну*».

²⁰³ О перенесеніи мощей *Нестора* по Лавр. и Радзв. сп. у *Кирамз.* т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Переяславскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черниговскимъ, *Митиломъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: ноное доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслимъ о современности, иногда не хорошо обдуманнѣмъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель *Несторъ* и за нимъ *Симонъ*. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — по Времеп. ливоній. Въ 1089 г. *Антоній* точно былъ Епископомъ

пой Церкви, средство дѣйствительное прѣ томъ превосходствѣ въ образованіи, какое имѣло тогда Греція прѣдъ Россією, средство пужное при тѣхъ опасеніяхъ, какія выпадало къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ благочестіе возложило, благочестіе и приняло на себя тотъ трудъ, что новаго Митрополита послѣ Ярославъ принимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г. *Михаилъ 2*, тяготясь междоусобіями Князей, удаленъ изъ Россіи; сей произвольный поступокъ не могъ нравиться Россіи: однако жъ ожидали возвращенія или смерти Михаила. Между тѣмъ на патриаршемъ престолѣ произошли безпорядки. *П. Михаилъ* принужденъ былъ въ 1146 г. отказаться отъ кафедры; преемникъ его *Косма 2* открыто оказывалъ любовь къ уличенному Богомилу Нифонту, и за то (февраля 26, 1147 г.) свергнутъ съ престола; за тѣмъ кафедра оставалась незапятою до декабря 1147 г., когда вышелъ на нее *Николай Музаломъ*. При такихъ неурядицахъ, *В. К. Изяславъ* рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ Соборъ Епископовъ, для избранія и поставленія перваго епископа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни единопущія, ни порядка между Князьями: *Юрій Суздальскій*, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ управленію Россією, велъ кровавую войну съ Изяславомъ за кievскій престолъ; вѣсть съ тѣмъ такая же вражда была между удѣльными князьями; а при такомъ положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдовать такому же рѣшенію о лицѣ Митрополита, какое послѣдовало при единодержавномъ Ярославѣ, и тѣмъ бо-

г) Ок. 1092 г. М. Ефремъ установилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; въ тому расположили чудеса святителя на водѣ и сушѣ, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько иному другому изъ святыхъ 283.

димъ въ позднихъ поправкахъ. Въ древнемъ: «и сътвори иастолованіе новоставнымъ псаломъ». Въ позднихъ (то же и въ чер. Прол.): «и сотвори въ ней столованіе новоставнымъ епископомъ». Софійскій храмъ кафедральный, гдѣ посвящаемы были Епископы Митрополитомъ, давно былъ освященъ (Песторъ выше пр. 144). *Иастолованіе*, соотвѣтствуя греческому *ευθροισις*, *ευθροισμος*, означаетъ поставленіе новой трапезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 Всел. Собора: «освященіе бываеъ по совершеніи храма, когда совершаются обновленіе, отверстіе и поставленіе трапезы (*ευθροισμος*) и все устроеніе сего при возляніи мвра и при ятіи мученическихъ останковъ». Сл. пр. 175. Празднованіе освященія храма Георгіева въ 26 д. ноября въ Еванг. XIII в. у Востокова стр. 172.

По Повгород. 3 стр. 213 и сокр. Кіевской (Супрасль-ской) перенесеніе мощей свят. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцова (Опис. Муз. 697). Празднованіе 9 мая въ Еванг. XIII в. (стр. 174 175) и въ Обиходъ того же в. (стр. 405). Калабрія и Апулія въ средніе вѣка были въ вѣдѣніи Константиноп. Патріарха и миссіонарами были Греками (списки епархій Нимп. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафеля: *Constantinus porphy. de provinciis* p. 50. 52. Tubing. 1847.). Впрочемъ извѣстны и

вать благословеніе.» Но св. глава Климента не замѣняла собою согласія съ Цареградскою Церковію, если оно было прервано. Не смотря на несогласія Нифонта, Климентъ былъ поставленъ въ Митрополита ²⁹.

²⁹ *Кіев. Лѣт.* по Ппат. сп. 29. 30. 79. *Лавр.* 137. *Свѣд. Вр.* 1, 192. Повг. 1. Кіевская Лѣтопись именуетъ между соименованными на Соборѣ *Онусрія* Еп. Черниг., *Нифонта* Новгород., *Евѣмлія* Переяславскаго, извѣстнаго по пастырскимъ добродѣтелямъ (стр. 43.), *Даніила* Юрьевскаго, *Феодора* Владимірскаго, *Мануила* Смоленскаго. *Степ. Кв.* показывають на Соборѣ еще *Феодора* Бѣлогородскаго, а Патерикъ — *Іоакима* Туровскаго и *Косму* Полоцкаго. Но это не справедливо Древняя Кіевская Лѣт. прямо и ясно говоритъ, кто былъ на Соборѣ; а *Лаврент. Лѣт.* говоритъ: «1147 г. Изяславъ постави М. Климма, калугера Руснз, съ шестью Епископы». То же *Свѣд. Вр.* «постави шестью Епископы». Правда только въ томъ, что *Косма* въ послѣдствіи действительно былъ врагомъ Климента (прим. 290), а *Іоакимъ* нѣтъ причины не быть на сторонѣ Изяслава, который въ 1146 г. вывелъ его изъ Турова, отнявъ городъ у Вячеслава для своего сына (*Кіевск. Лѣт.* стр. 19. 25.). Что же касается до *Феодора*: то въ 1148 г. Изяславъ отправлялъ его, какъ довѣренное лицо, мирить князей (*Кіев. Лѣт.* 38), и потому едва ли онъ когда-либо подавалъ голосъ противъ Климента. Вообще въ семь дѣлъ весьма много нѣтъ силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между *Изяславомъ* и *Юріемъ* Суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событій. Въ *Кіев. Лѣт.* Нифонтъ говоритъ: «мы взяли отъ Михаила отъ Митрополита рукописаніе, яко недостойнъ намъ безъ Митрополита въ св. Софѣи служити». Въ печатъ Патерикъ составили изъ того «рукописанье перваго М — та Михаила». Нифонтъ говоритъ только то, что въ церквахъ Митрополита безъ его воли

а) Въ 1160 г., когда по волѣ К. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были петлинныя мощи ростовскихъ святителей *Леонтія* и *Исаіи*; тогда же установлено праздновать память ихъ ²⁶⁷.

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго Князя Андрея надъ Болгарами магометанами просланила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи Имп. Мануилъ побѣдилъ магометахъ Арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *Кресту Христову* въ 1. д. августа ²⁶⁸, тогда какъ еще по Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія (1070 г.) полагалось 31 іюля «поклонение Честному Древу».

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ чтли мѣстно, ожидая особеннаго изволенія

²⁶⁷ Ростов. Лѣт. у Карамз. 3. пр. 27. Никои. Лѣт. о 1160 г. См. выше пр. 49—52.

²⁶⁸ Воскр. Л. 2, 66. и Радзв. у Арцыб. 1, 177. 178. Соф. Врем. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Никои. Л. 1, 160. 190; послѣдняя относитъ побѣду и «установленіе» праздника къ времени М. Константина и Ростовск. Епископа Нестора. Объ установленіи—ни слова послѣ Остромирова Евангелія. Далѣе а) побѣда надъ Болгарами по всѣмъ лѣтис. была въ 1164 г., а М. Константинъ 1 умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. Ростов. Епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ Имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ) и ни изъ чего не видно, чтобы Несторъ возвращенъ былъ на кафедру послѣ 1157 г. Посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ Кресту Господню было если не при Іоаннѣ 3 (1163—1166 г.), то при Константинѣ 2. (1168—1175 г.).

кій Епископъ до того простерли ненависть къ Клименту, что склопая было Константина объявить не освященными всѣхъ посвященныхъ Климентомъ: но Константинъ, не будучи тѣмъ же, что былъ domestикъ Мануилъ, скорѣе повелѣлъ служить священникамъ и діаконамъ, которыхъ посвятилъ Климентъ ²⁹⁰. Тѣмъ не менѣе временное согласіе Константина на требованія Мануила усилило неудовольствіе противъ Константина. Въ началѣ 1159 г. сыновья Изяслава силою оружія предоставили Ростиславу Смоленскому кіевскій престолъ, но съ тѣмъ, чтобы Климентъ снова управлялъ Церковію. Ростиславъ, союзникъ умершаго Юрія, не припмалъ сего условія. Несогласіе длилось. Сѣвер-

фели: Supplem. Hist Eccl Græ. voc. XI. XII. Tubinge 1832). Слѣд. по первому слуху о смертной опасности Изяслава, нерасположеннаго къ Греку, спынили отправить Грека Митрополита. Въ 1156 г. «прииде бл. Епископъ Нифонтъ, жда Митрополита Константина изъ Цариграда: бѣнствъ бо ему вѣсть, яко уже пошелъ естъ Митрополитъ». Нифонтъ умеръ 21 апр., а Константинъ прибылъ въ Кіевъ къ концу 1156 года. Повг. 1 Лѣт; стр. 12. 10. 11.

²⁹⁰ Кіев. Лѣт. по Ппат. сл. 79. 80. Воскр. 2, 39. 50. Никон. 2, 163. 166. О Мануилѣ Кіев. Лѣт. «Въ л: 6645=1137 поставленъ бысть скопецъ Мануйло Епископомъ Смоленску, иже вещь гораздый, иже бѣ приишелъ изъ Грекъ, самъ третій, къ Боголюбивому Князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ, не былъ Епископъ въ Смоленскѣ», стр. 14. *Косма*, посвященный въ 1143 г., также едва ли не былъ Грекъ; можно полагать, что его привезли съ собою князья полоцкіе, возвратившіеся изъ Константинополя въ 1140 г. (Кіев. Л. 15. 19.).

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятидесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Оеодоръ*, липнепный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, усиливъ перасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противному, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новыи М—тъ *Оеодоръ* оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ П. Лукѣ ХризOVERгу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго *Оеодора* и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только *Оеодора*, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, *Леонъ* отправился искать суда въ Греціи. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ *Адріаномъ*: но былъ осужденъ ²⁷¹. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

²⁷¹ Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) *Леонъ* «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую кафедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, но

§ 35. Б). Отношение посвященнаго Митрополита къ
Патріарху.

Хотя такимъ образомъ за Патріархомъ осталось право посвящать Митрополита Россіи: но Патріархъ, посвятивъ достойнаго Митрополита, предоставлялъ Предстоятелю Русской Церкви управлять дѣлами ея по наставленіямъ Духа Утѣшителя и законовъ православной Церкви. Митрополитъ читалъ въ Патріархѣ духовнаго отца, но и самъ былъ отцемъ своей паствы. Такъ показываютъ событія перваго періода Русской Церкви. Когда дѣла ея могли быть рѣшаемы по опредѣленнымъ правиламъ Церкви, они рѣшались на судѣ Митрополита и его Собора; опредѣленія суда его не посылались на утвержденіе Патріарха. Русская Митрополія была на правахъ Митрополіи-экзархіи, а отдаленность ея отъ Царяграда и независимое политическое бытіе Россіи заставляли предоставлять Митрополиту Россіи даже болѣе, чѣмъ пользовались экзархи Греціи. Онъ не только не былъ подчиненъ ни

тинъ удался въ Черниговъ безъ сомнѣнія, потому, что Черниговскимъ Епископомъ былъ тогда Антоній Грекъ, который прежде того самъ удался изъ Чернигова къ Константину въ Кіевъ. Съ чего взято (о Соф. соб. 77), самого Константина считать Черниговскимъ Епископомъ? не съ того ли только, что Константинъ удался въ Черниговъ? Черниговскимъ Епископомъ прежде Антонія видимъ въ Кіев. Лѣт. Онуфрія, а въ Псков. между ними Евѣмій.

одному изъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ Греціи, но Патріархъ присылалъ ему грамоту за свищювою печатію,—честь, какой удостоивались только коронованныя лица и Патріархи ²⁹². По необходимости христіанскаго общенія и по духу кротости, необходимой особенно для младшей Церкви въ отношеніи къ старшей, Митрополитъ Россіи былъ въ постоянной связи съ Патріархомъ. Когда обстоятельства Церкви затрудняли Митрополита, и онъ не былъ въ состояніи усюкоть недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ: безпомощный Епископъ и не усюкопшій вопрошатель обращался съ своими жалобами къ Цареградскому Патріарху. Такъ поступили Епископы Несторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ Митрополитъ подвергся какому либо нареканію, судъ надъ нимъ принадлежалъ Патріарху и его Собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на Константинопольскомъ Соборѣ. Такъ видимъ его между членами Константинопольскаго Собора 1067,

²⁹² *Стриттеръ* Виз. Ист. 3, 158 (Сиб. 1774.). Митрополиты, Архіепископы и Епископы Константинопольскаго Патріархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ: во Фрикійскомъ округѣ (*διοκρησις*) такимъ Митрополитомъ былъ Митрополитъ Пракійскій, въ Понтійскомъ Каппадокійскій, въ Азійскомъ — Ефесскій. Русскій Митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ Экзарховъ, и слѣд. былъ самъ Экзархомъ. Посылъ ли онъ имя Экзарха до Монголовъ, не извѣстно. Но напр. М. Осюпость назывался Экзархомъ-Митрополитомъ.

1099 и 1155 годовъ²⁹¹. Лѣтопись замѣтила о Митр. Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константинополѣ, и вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о дѣлахъ своей Церкви.

§ 36. Епископы и власть Епископа.

Хотя пр. Песторъ не говоритъ, когда и для кого въ первый разъ по введеніи вѣры въ Россію—назначены кафедрны епископскія: но онъ говоритъ о священникахъ, которые, конечно, не сами собою являлись въ ризахъ іерейскихъ. Онъ же говоритъ о времени Владиміра: и *рѣша Епископы Владиміру*. Послѣднее сказано о времени Леонтія, второго М—та (992—1008). То же самое о времени Владиміра говоритъ еще прежде Пестора Ми—тъ Иларіонъ: Ты часто,—говоритъ онъ св. Владиміру,—собираясь съ новыми отцами нашими Епископами, съ великимъ смеліемъ совѣтовался съ ними, какъ установить законъ сей (церковный) среди людей, не давно познавшихъ Господа»²⁹¹. Пусть для времени перваго Святителя

²⁹¹ Въ надписи Соборовъ 1067 и 1099 г. сказано: *συμερίζοντες τῷ Φιλέσχευ Μιτροπολίτῳ τῇν Αγκύρην.... τῆς Ρωσσίας*. Leunclavi, Jus Græco. Rom. 1, 213. 269. Последний Соборъ относился ко времени М. Николая, а на первомъ присутствовалъ, конечно, Георгій (ниже пр. 344). О Константиноплѣ выше прим. 291.

²⁹¹ Похвала Владиміру. Прибавл. къ изд. Твор. св. Отц. 1844. стр. 277.

Кіевскаго довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для усиленія вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* ²⁹⁵, а въ *Ростовѣ* — *Теодоръ* ²⁹⁶. Никопова Лѣтопись и Стѣпен-

²⁹⁵ По Новгород. Л. Лука, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на кафедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говоритъ росписъ Новгород. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на кафедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгород. Лѣтописей о 988 г., какъ годъ вступленія Іоакимова на кафедру, несогласное съ нѣмъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всеми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прбывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Нестора, въ томъ же году отирауленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископъ былъ въ Новгородѣ *Наремъ*, «пже благословенъ бысть имъ учити». См. прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

²⁹⁶ О Теодорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимерю и всея земли Ростовской*. Лавр. Л. 165.

ная относить къ тому же 992 г. назначеніе епископскихъ кафедръ въ *Черниговъ*, *Бѣлгородъ* и *Владимирь* Волынскомъ. И этого нельзя не принять: ибо отдаленные отъ Кіева Новгородскій и Ростовскій Епископы не могли часто собираться въ Кіевъ для совѣщаній, о чемъ однако говоритъ М. Иларіонъ ²⁹⁷. Въ 1180 г. М—ту Іоанну предлагали вопросъ: позволительно ли умножать число Епископовъ? И Митрополитъ отвѣчалъ, что «открывать новыя кафедры, особенно тамъ, гдѣ велико народонаселеніе и много городовъ, дѣло любезное, но требуетъ осмотрительности. Впрочемъ, когда это угодно первому столыпику (В. Килзу) и когда желаютъ того же мѣстные жители, то правила не запрещаютъ» ²⁹⁸. Вопросъ и отвѣтъ показываютъ, что чувствовали нужду въ увеличеніи числа епархій, но М—тъ Іоаннъ видѣлъ и препятствія. Въ *Тмутаракани* известна была кафедра ок. 1068 г. ²⁹⁹, но скоро закрылась по случаю разоренія Тмутаракани Половцами. Въ *Переяславль*, *Юрьевъ* на р. Роси, и *Туровъ* на р. Случѣ существовали кафедры

²⁹⁷ О Владимірѣ см. выше пр. 41. Владимірскому Епископу до 1137 г. принадлежалъ Холмъ (Допол. къ Ист. Акт. 1. № 4.) Это даетъ видѣть, что Владимірскій Епископъ заведывалъ и теми мѣстами, которыя въ послѣдствіи вошли въ округъ епархій переяславской, холмской и галицкой. О черниговской епархіи Лавр. Лѣт. 170 «занеже Рязань — черниговская епископия». Слч § 30. 34.

²⁹⁸ Правила М. Іоанна, пр. 35.

²⁹⁹ Исторія въ житіи пр. Феодосія

въ 1072 г. ³⁰⁰. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій ³⁰¹, а въ началѣ 13-го 14-ть епархій ³⁰².

³⁰⁰ См. выше §. 30. 34. Списокъ переславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338. — не полонъ: въ немъ пропущены послѣ Евѣмїя (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Допол. Истор. Акт. 1. № 4.).

³⁰¹ Кромѣ показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119. См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Каландовича* Памяти. XII в.

³⁰² Кромѣ помнутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290), *галицкая* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар. 2. пр. 381), *владимірская* на Клязьмѣ, открывшаяся Θεодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82. 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), *муромо-рязанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. По *Бѣлогородская* съ 1197 г. соединена была съ юрьевскою (Кіев. Лѣт. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переславля (см. ниже пр. 354). Суздаль современн К. Георгіа долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Θεодора (выше пр. 48). Что касается до мнимаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. выставленнаго ключаремъ Ананію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыселъ. Сопинштейнъ прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Полликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго, — того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157—1169 г. Кто читалъ

Іерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались Епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1165 г., св. Іоаннъ Епископъ почтенъ былъ саномъ Архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣльной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать отличія своему Пастырю. Потому-то М. Іоаннъ 4 охотно согласился на просьбу Новгородцевъ о предоставленіи Пастырю ихъ званія Архіепископа ³⁰³.

Избраніе Епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ Князя, какъ представителя народнаго голоса; а Князь представлялъ избраннаго Митрополиту. Такъ въ 1183 г. М. Никифоръ поставилъ въ Ростовѣ Епископа Николая. Но Князь писалъ: «не избрана сего людемъ земли нашеѣ; миѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго». И Митрополитъ уступилъ. По сему случаю Митрополитъ замѣчаетъ: «вѣсть бо достойно наскакати на святительскій чинъ на мѣздѣ, но егоже Богъ.

исследованія Карамзина и Калайдовича: тотъ знаетъ, что Поликарпъ, къ которому писано посланіе, былъ простой инокъ и Симонъ Епископъ, писавшій посланіе, былъ Епископомъ не въ 1157—1169 г., а въ 1215—1220 г.

³⁰³ Новгород. 1, 13. говорить, что Іоанъ, въ инокствѣ Іоаннъ, избранный въ архіепастыря въ 1163, посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ маѣ 11 дня. «Въ то же лѣто ходи игуменъ Діонисій съ любовію въ Русь, и повелѣно бысть Владыцѣ архіепископство Митрополитомъ».

позоветь, Князь восхоцеть и людемъ» ³⁰⁴. Для Новгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда успилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избрало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ ³⁰⁵.

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступилъ на кафедру, «еще живу сущу Нестору». * Свое-

³⁰⁴ Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г. К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Бѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князья Ростовскіе послана къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирилу Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростову и отпусти.... И послана и въ св. зборную церковь. А потомъ отправленъ къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Прскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

³⁰⁵ По смерти Гавріила «Новгородцы съ К. Ярославомъ и съ Игуменами и съ Софьяны и съ попы гаданіе промежу себѣ. .. и положиша на св. тропезѣ тріе жребія, и послана въ Вѣче сатица, да кого намъ Богъ дастъ, и выиши Божьею благодатию Мартурія» Новгород. 1 Лѣт. о 1156. 1186. 1193. 1201 и 1211 г.

* Собр. Л. 1, 150. 4 11.

вольные Новгородцы, во время безурядіи своихъ, сами по себѣ отказывали Пастырямъ своимъ въ управленіи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей терпѣть непріятности и оскорбленія. Въ 1211 г. они заточили Архіепа *Митрофана* и избрали *Антонія*; въ 1219 г. выгнали Антонія, и опять приняли Митрофана: но одумались, и послали обоихъ на судъ къ Митрополиту, который, утвердивъ Митрофана въ Новгородѣ, далъ Антонію кафедру въ Переяславѣ. Въ 1223 г. по смерти Митрофана избрали *Арсенія*, мужа добра злыго и боящаго Бога. Но чрезъ два года опять приняли Антонія, а по удаленіи его въ Хутынъ монастырь, принявъ Арсенія, въ томъ же 1228 г. какъ злодѣя пжающе за воротъ едва не убили ³⁰⁶.

Власть Епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами Восточной Церкви, была духовная. Онъ поставлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, завися отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго Архіерея,—писалъ М. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ христовой любви, готовою утѣшать другихъ, съ дозволенія сего Архіерея. Но правъ не надобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское: это—дѣло не церковное и обвиняетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго Архіерея» ³⁰⁷. Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, Епископы

³⁰⁶ Воскр. Л. 2, 187. Новгород. Лт.

³⁰⁷ Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

томства. Въ бѣдственныя времена междоусобій, Митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе какъ Ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавые раздоры князей; отирались сами, или отирали Епископовъ на мѣста раздора; усмиряли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ М. Николай уговорилъ Мономаха помириться съ Святополкомъ; при посредствѣ Митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галицкому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловать крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ Митрополитъ К. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ В. К. Всеволодомъ ²⁹¹. Въ важныхъ случаяхъ Митрополиты давали совѣты на пользу Государства, какъ напр. Владиміру I. о прекращеніи разбоевъ: но не отымали сами собою ни одного поставленія гражданскаго, не вводили ни одного правила мірскаго, какъ это было на Западѣ ²⁹². В. Князья и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію Ми-

²⁹¹ См. Ипат. Л. г. 1149. 1195. Соо. Врем. Строева о 1134 г. стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 г. стр. 157. 166. (Инок. 2, 24. 33.).

²⁹² «А се уставиъ Володиміръ Всеволодовичъ по Свѣтополче, съзавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора тысяческаго кыевского» и пр.; ни слова о М-тѣ (Правда Русская въ Достоп. Русск. стр. 40) «По Ярославу же намы съзъкупившися

лава³¹², подлинность которыхъ подвергаютъ сомнѣніямъ, оправдывается опытами древней русской жизни³¹³, какъ напр. грамотою Смоленскаго Кн. Ростислава и

Истор. Акт. 1. № 1. въ Древн. Вивл. ч. 6. въ Доюди къ древн. Вивл. ч. 3. Разности списковъ показаны *Розенклинфомъ* о Кормчей, въ прибавл. стр. 205—212. У *Востокова* въ Опис. Музея.

³¹² Устава Ярославова доъ редакцій: а) Уставъ Ярослава о церковномъ судѣ у Карамзина 2. пр. 108, у М. Евгенія въ Приб. къ Оп. Соф. Соб. № 3. въ Прод. Древ. Вивл. ч. 3. б) Свитокъ о святицельскомъ судѣ въ Акт. Зап. Рос. 1. № 1. Свитокъ, безъ сомнѣній, позднее сочиненіе, какъ по новосте языка, такъ и по археологической странности: онъ писанъ при М. Іларіонѣ въ 1031 г. т. е. тогда, какъ Іларіонъ не былъ Митрополитомъ.

³¹³ По самой Исторіи видно, что дѣлами о сусѣтріяхъ, ересяхъ, о наследствѣ, церковными богадельницами, (прим. 47. 335. 338. 309.) заведывала церковная власть. Тоже извѣстие относительно дѣлъ по бракамъ незаконнымъ, по нарушенію цѣломудрія. (Повг. 1 Л. стр. 7. Соф. Вр. 1, 142). Сама Ярославова Правда указываетъ на существованіе русскаго церковнаго устава: ибо предметы, отнесенные къ духовному суду, по извѣстному нынѣ древнему уставу Русской Церкви, не помѣщены въ Ярославовой Правдѣ. Это можно было бы объяснить тѣмъ, что такіе предметы помѣщены въ Номоканонъ, послѣ чего не нужно было помѣщать ихъ въ Правдѣ. Но дѣло въ томъ, что греческій Номоканонъ объ иномъ вовсе не упоминаетъ, что однако было въ русскомъ судопроизводствѣ, а другое представляетъ не въ томъ видѣ, какъ оно было въ Россіи, и сльд. греческій Номоканонъ безъ русскаго церковнаго устава не могъ заставить Ярослава опустить въ Правдѣ по крайней мѣрѣ некоторые предметы церковнаго суда.

двумя — Повгород. Кн. Всеволода ³¹⁴. Притомъ та-
кой порядокъ дѣлъ частью сообразенъ съ грече-
скимъ Помоканопомъ, а еще болѣе съ жаркимъ
усердіемъ Князей нашихъ къ св. Церкви, усерді-
емъ, которое вполне готово было, благоговѣя къ
духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для Церкви,
чѣмъ требовалось обычаями Греческой Имперіи ³¹⁵,

³¹⁴ Грамота Ростислава изд. въ Допол. Ист. Акт. 1. № 4.
исчисляеть все главные предметы церковнаго суда русскаго;
на пр. «ажъ церковный человекъ дойдетъ до чего: то своему
Епископу. — Зелья и душегубства (сладостіе волхвованіи) —
тижа Епископья». То же въ Уставѣ Кн. Всеволода Печерскому
монастырю, изд. въ Пол. с. Печер. мон. стр. 41—44. М. 1831.
Другая его грамота Предтечевой церкви изд. Достоп. 1, 77—79.
Допол. къ Ист. Акт. 1. 11. 3., предоставляетъ духовенству
надзирать за мѣрами и вѣсами. Последнее предоставлено и
договорною грамотою Смоленскаго Князя (Карам. 2. пр. 248
Русск. Дост. 2. 1845). М. Кириллъ 2, въ посланіи къ сыну
В. К. Александра Невскаго также исчисляеть все предметы
Устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ Илариъ Удѣла,
освобождая «соборную церковь Митрополита Петра и его лю-
дей и церковникъ его» отъ гражданскаго суда и надзора, гово-
ритъ: «да все покарятся и повинуются Митрополиту, все его
церковныя причты», *по первымъ означала закономъ ихъ*.

³¹⁵ Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе своихъ правилъ
греч. Помоканонь — *зрѣленіе* царей и Соборовъ. Но это не
значить, что Уставъ хочетъ писать то же самое, что сказано
въ Помоканонь: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. По-
моканонь, или точнѣе, духъ Помоканона — только основаніе,
прочее же — дѣло Князя. Что греческій Государь находилъ нуж-
нымъ для Греческой Церкви, того могъ не признавать нужнымъ

хотя и не безъ вниманія къ гражданскому быту русскому ³¹⁶.

Орудіями власти Епископа были уѣздные суды, съ именемъ *волоостей*, рассматривавшіе духовныя дѣла по волѣ Епископа. По временамъ самъ Епископъ обозрѣвалъ свою епархію ³¹⁷.

§ 37. ЗАКОНЫ ЦЕРКОВНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Еще о времени великаго Владиміра говорится: «потомъ разверзена греческій *Номоканонъ*» И само по

Государь русской земли. Отсюда разности между тѣмъ, что опредѣлялъ *Номосъ*—*указаніе царей*, и тѣмъ что опредѣлялъ русскій Уставъ. Номосъ не давалъ десятины греческому духовенству, а Владиміръ далъ. Русскій церковный уставъ руководствовался Апостольскими содѣянн и Моисеевымъ законоположеніемъ, равно бралъ по вниманію благочестивые обычаи соседнихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польши (см. *Walter Lehrbuch d. Kirchenrechts aller Christl. Confessionen*, Bonn. 1829 §. 189. 195. М. *Евгенія* Приб. къ Опис. Соф. соб. № 1—4. 42.). Судить о дѣлахъ и законахъ Россіи XI и XII в. по тому, какъ судили о церкви въ концѣ XVII вѣка—большая ошибка въ Исторіографѣ.

³¹⁶ Дѣла о публичныхъ играхъ, о убійцахъ и самоубійцахъ, о банихъ, рабахъ, отыскивающихъ свободу, лихонимцахъ, отнесенныя въ Номоканонъ къ духовному суду, не упомянуты въ Уставѣ Владиміра, а въ Русской Правдѣ почти всѣ отнесены къ предметамъ гражданского суда.

³¹⁷ Грамота Святослава: «въ поѣздѣ отъ всей земли Владиміръ 10 гривенъ, а попу 2». М. Кирилъ жаловался, что неустройство въ церквахъ его времени произошло между прочимъ «исприхоженіемъ Епископъ», см. ниже пр. 329.

ваго благочестія, которыми исполнены, были Владиміръ, когда принималъ Митрополита, избраннаго Патріархомъ, взяли силу надъ мыслию о пренятствіяхъ, какія видѣлъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ православія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ сея Патріарху, какъ къ блюстителю православія, нужда въ общеніи любви, заставили признавать за правило, чтобы самъ Патріархъ избиралъ и поставлялъ Митрополита Россіи. Смирненное благочестіе отказывалось отъ права искать для себя древнѣйшаго права избирать и поставять перваго Епископа области Епископами той же области, отрекалось и отъ права, предоставленнаго Халкидонскимъ Соборомъ, избирать Митрополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя на трудъ ожидать въ свѣтлой дали первосвятителя Церкви. Съ другой стороны, въ такомъ отношеніи Митрополита открывалось Патріарху лучшее средство блюсти чистоту вѣры и благочестія въ новонасажден-

Оракинъ, яв на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдующее: а) въ Персіи Архіепископъ издревле былъ независимъ отъ Патріарховъ; тоже Кипрскій Архіепископъ; Ахридскій Архіепископъ, или Новой Юстіаніи, со временъ Юстиніана пользовался независимостію, и она утверждена за нимъ 39 пр. Вселен. 6-го соб. Грузинскій Архіепископъ съ начала 11-го в. также былъ независимымъ. б) 17 пр. Халкидон. Собора предложено слѣдовать въ распредѣленіи приходоу гражданскому и земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всел. Соб. А въ 37 пр. сказано: «нуждою времени и пренятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣсняемы предѣлы управленія».

правила соборныя до періода монгольскаго, неизвѣстно. По употребленію правилъ Церкви Греческой въ судѣ и жизни Русской Церкви посомгѣнно ³²⁰.

Кромѣ того въ Церкви Русской были свои Соборы. Извѣстное нынѣ число Соборовъ, бывшихъ до нашествія Татаръ, не простирается и до 6: но ихъ, конечно, было болѣе.

Нѣкоторые изъ русскихъ іерарховъ, какъ то М. Іоаннъ 2, Пифонтъ Епископъ Новгородскій, Іоаннъ Архіепископъ Новгородскій, давали свои разрѣшенія на сомгѣнія, какія встрѣчались въ примѣненіи гречес-

2-й въ 1274 г. прямо говоритъ, что онъ теперь только получилъ правила съ толкованіями: «нынѣ же истолкованы быша». И Святославъ препровождаетъ къ нему Зонару.

Извѣстные нынѣ списки относятся къ двумъ разрядамъ (не говоримъ о трудахъ позднихъ): а) къ спискамъ Кормчей М. Кирилла 2, доставленной изъ Болгаріи въ 1270 г.; б) къ спискамъ съ Кормчей, написанной въ 1284 г. по желанію рязанскихъ князей, въ Кіевъ; переводъ въ обоихъ болгарскій. Такъ именуется *Розенкамісфъ*, пересмотрѣнный множество списковъ Кормчей. (О Кормчей стр. 10—14 53—70.). Замѣтимъ только, что а) напрасно называетъ онъ сокращенныя правила Аристидовыми: Аристидъ писалъ только на ихъ толкованія, но правила сѣи извѣстны были еще съ 7 вѣка; б) напрасно говорить (стр. 52.), будто славянскіе списки правилъ были до Монголовъ въ вѣзначительномъ числѣ и не были въ обществѣ употребленіи. Пусть митрополиты и нѣкоторые епископы были Греки: но по правиламъ жили не одни митрополиты. Въ правилахъ М. Іоанна, въ отвѣтахъ Пифонта приводятся правила соборныя, какъ дѣйствующіе законы.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разурѣшенія сін, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе ³²¹.

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества
ДУХОВЕНСТВА.

При Митрополитѣ всеі Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чинѣхъ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

³²¹ Ответы Инокента — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоимъ новгородскимъ іерархамъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Въ эти правила находимъ въ Коричей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г.; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія речей по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Ответы Инокента и А. Іоанна — Пап. изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821. М. Кроме того были записаны ответы М. *Георгія* и *Клифента*, но которые не дошли до насъ въ изъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

священника, діакона и дьячка, при Епископѣ — под-діакона, весьма рѣдко протопопа; въ иноческомъ духовенствѣ — игумена, іеромонаха, іеродіакона ³²², и архимандритовъ не болѣе трехъ во всей Россіи, и то уже къ концу перваго періода Русской Церкви ³²³.

Въ 1228 г. П. Германъ отъ лица Собора пишетъ М. Кириллу 1.: «Дошло до слуху нашего смиренія, что нѣкоторые въ странѣ русской сперва покупають

³²² По обонимъ спискамъ Владимірова Устава: «Игумень, попь діаконъ, и кто въ клиросѣ, черныцъ и пр. О протопопѣ Несторъ въ Повѣсти. о Бориси и Глѣбѣ: «Архієпископъ же постави (для вышгородскаго храма св. мучениковъ) поны и дьяконы, и повелѣ ихъ пѣти. ..вечериною и заутрешиною и святыю литургію по вся дни...и постави ихъ старѣйшину.» О иподіаконѣ М. Іоаннъ въ 10 пр. и Кирикъ стр. 190. 230. Въ Грам. К. Всеволода ок. 1131 г.: «а оброка попомъ и дьякону и дьячку и сторожамъ изъ вѣсу попоного имати.» Не видно, два или три священника назначалъ Князь для церкви Іоанна Предтечи, по сему говорится, что дьяконъ назначенъ одинъ: «а дьякону пѣти у св. Іоанна суббота да педѣля, тогда какъ священники обизывались каждый день служить въ Предтечевой церкви, и два раза въ недѣлю въ придѣлѣ («на полатѣхъ») св. Захаріи; слѣд. въ простые дни дьяконъ исправлялъ клиросное пѣніе, а потому и дьячекъ — одинъ; замѣтимъ, что храмъ свой Князь называетъ соборнымъ (Русск. Достоп. 1 стр. 77. 78.).

³²³ Съ 1195 г. Печерская Обитель—Лавра, и настоятель ея игумень — архимандритъ (Симонъ; «архимандриту Акиндипу, игумену Печерскому.» Ист. Іер. 2. 29). Съ 1227 г. настоятель Владимірскаго Рождествен. монастыря также архимандритъ (См. Карамз. 3 пр. 364. 369.). В. К. Всеволодъ въ грамотѣ: «на другой день служити архимандриту св. Гіоргіи, — ему полгрішна». Все прочіе настоятели — игумены.

людей, потому, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдають ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священнои грамотѣ и ученію, и за тѣмъ приводятъ ихъ къ Епископамъ для поставленія въ духовный санъ по освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископы поставляють ихъ и Господа получаютъ чрезъ ихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усвоеніе Богу». Патріархъ закликаетъ Митрополита и Епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и убѣдить Господъ, дабы не унижали сана духовнаго въ оскорбленіе вѣрѣ ³²⁴. Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со времени св. Владимира пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорили, молятъ Бога» ³²⁵. Въ томъ же духѣ старались обезпечить духовенство въ содержаніи.

1. Каѳедры іерарховъ пользовались а) *десятиною* или *недвижимыми имѣніями*. Владиміръ назначилъ построепному имъ Богородичному храму *десятину*,

³²⁴ См. въ Коричныхъ Румисц. Муз. № 232. 238. См. нр. 315. 358.

³²⁵ Кіев. Лѣт. 40. о Новгородцахъ: «Княже! Атъ же поидеиъ и всяка думи, аче и дѣакъ, а гусенице ему пострижено, а не поставленъ будеть, и той поидеть; а кто поставленъ, атъ Бога мошеть». Это въ 1148 г. Уставъ Ярославъ: «ни сѣмьтъ съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мытъ (подать), ни мѣку, ни тамгу (таможенный сборъ)». То же показываютъ ярмыки хановъ, какъ утверждающіе прежній порядокъ.

изъ своихъ доходовъ ³²⁶. М. Киряга писалъ, что Князья Россіи выполняли уставъ Владимира о десятинахъ, даже дѣлали болѣе—какъ тому и много приложили.... и волости дали со всеми прибытками ³²⁷. Известны по Литовскимъ населеннымъ помѣстьямъ кievской десятинной церкви ³²⁸. Грамоты повгор. Кн. Святослава и смоленскаго Ростислава показываютъ, что заповѣданіе Владимира о десятинахъ отнесено было ко всѣмъ каѳедрамъ Епископовъ, но съ примѣненіемъ къ средствамъ того или другаго края. Князь Святославъ, находя, что сборъ десятины произведеніемъ земли затруднителенъ и для Князя и для Епископа, опредѣлить вмѣсто того для каѳедры повгородскаго Епископа постоянный денежный окладъ, равный десяти части доходовъ Князя ³²⁹. Другіе Князья замѣняли ту же де-

³²⁶ Песторъ по Лавр. сп. Въ л. 6504 (996) Володимеръ владѣть Церковь (св. Богородицы) совершену, внесѣ въ ню и пожелася Богу.... рекъ сице: «даю Церкви сей Богородицѣ отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть».

³²⁷ Востокова Опис. ³Уз. 295.

³²⁸ Киев. Лтв. 103.

³²⁹ «Уставъ, бывшій прежде насъ въ Руси, отъ пращѣхъ и отъ дѣдъ нашихъ,—имати Пискупомъ десятину отъ даней и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего.... Нужа же бине Пискупу, нужа же Князю въ томъ, въ десяти части Божию. Того дѣла уставихъ есмь св. Софьи, ать смяють Пискупу за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдываетъ дожапричъ изъ Олѣга.... Въ похъ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривны». Всего назначено съ повгородской области и Князя 250 гривенъ серебра въ годъ. Слова: «нужа же Князю», заключаютъ не

ный Князь, Андрей Боголюбский, пользуясь такимъ положеніемъ дѣлъ, послагъ просить у Патріарха особаго Митрополита съверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы успило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе съвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго Князя отказать отъ своего желанія; и тотъ согласился. Южные Князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть Митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго Митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ Князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый М. *Теодоръ*, вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возвратитъ ему кафедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ Патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже Митрополита *Іоанна*. Ростиславъ негодовалъ: по смягченныи ласкамъ Императора и Патріарха, принялъ *Іоанна*, съ тѣмъ однако, чтобы впредь безъ согласія В. Князя не присылали въ Россію Митрополита изъ Греціи ²⁰¹. Въ такомъ отношеніи къ Патріарху и оставалось избраніе Митрополита до пачестья Монголовъ.

²⁰¹ Кіев. Лѣт. 86. 89. 92. Густ. л. 307. 308. Повг. 1, 13. 13. 149. Повг. 4 л. 9. 10. Пропущенныя строки Ипатьевского смяска у Татищева, Кар. 2. нр. 414: 389. 390. М. Констан-

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были судныя пошлины, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судей ³³².

н) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ попово-поставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церковей ³³³.

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество кафедръ идетъ на содержаніе клира, кафедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церковей и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домою призванія всякой нищеты ³³⁴.

2. По Несторову Житію пр. Θεодосія видно, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Θεодосія пожертвованы были помѣстья ³³⁵. То же дѣлано было

зборными красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ солдахъ? Колыко нѣста *градовъ* и *селъ*? И *десятину* збирають по всей земли той: а тѣмъ вѣсть владѣть наипа худость.

³³² Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривны, а князю 10 гривенъ».

³³³ Правила М. Кирилла. Кіев. Лѣт. въ прим. К. Анастасія говоритъ у Симона «ище ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Подликарна ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при П. Николѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этотъ Соборъ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», т. е. Николай.

³³⁴ У Востокова Опис. Муз. 291, 295, 281.

³³⁵ «Друзини же и села даваху имъ на пощеніе.» Во время поста пр. Θεодосій удалился «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною онъ созвалъ «всю братію, еже на селѣхъ или

и для других Обителей ³³⁶. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Θεодосій отдѣлялъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницы ³³⁷.

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вынгородскаго храма назначена была десятина ³³⁸. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строить

на ную требу или; вся собравъ, нача казати *тиауны, приста-ники, служи*. (Ркп.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своего «да (Печерской Обители) всю жизнь свою, Псбльскую волость, и Деревскую и Лучскую и около Кіева». Его зять К. Глебъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдний по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣдала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

³³⁶ Въ Русской Правдѣ говорится о *голоуляхъ чернилахъ* (монастырскихъ). По Повгор. Лѣт. въ 1232 г. виднымъ Буйце «село св. Гюргія», т. е. Юрьева монастыря. Намѣстны грамоты: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и поманны (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) дѣлѣ грамоты К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. I р.).

³³⁷ Песторъ въ ркп. Житіи пр. Θεодосіа: «сѣтвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ цемъ св. Стефана. Ту же повелѣтъ пребывати нищимъ, сѣтлымъ, и хромымъ и трудосатымъ, отъ монастыря подаване имъ, иже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть дающе имъ. Еще же и по вся субботы посыланне въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущиѣ во узахъ».

³³⁸ Песторъ въ ркп. Житіи Кн. Бориса и Глѣба.

по городамъ и селамъ храмы, давалъ священникамъ *отъ мнѣнія своего урокъ* ³³⁰. Общимъ же источникомъ содержанія причту были добровольныя пожертвованія прихожанъ, какъ это было съ первыхъ временъ христіанства ³⁴⁰. Кромѣ того священникамъ дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладона и церковнаго вина ³⁴¹.

§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри-Митрополиты.

Въ ряду Митрополитовъ Кіевскихъ перваго періода Русской Церкви (числомъ 21 безъ Іосифа), возмѣняются заслугами Церкви:

1. Св. *Михаилъ*, первый святитель и просвѣтитель земли русской, подражатель Апостоловъ въ вѣрѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для вѣры ³⁴².

2. Бл. *Иларіонъ* — первый Митрополитъ изъ Русскихъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16). Ко времени его правленія относятся славные подвиги св. Леонтія, и первосвятитель конечно, содѣйствовалъ ему

³³⁰ Песторъ въ Лавр. Лѣт. 66. Слч. Воскр. Лѣт. 2, 33 о В. К. Ростиславѣ, Радзив. 247 о В. К. Марин.

³⁴⁰ Правило св. Апостолъ, пр. 4.

³⁴¹ Инфонтъ: «а вино свое держи, купишь корчагу, такоже темляцъ, а на томъ смачи себя». Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

³⁴² См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены истинными въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г. — въ Кієво-Печерскую церковь.

Кіевскаго довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшего числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* ²⁹⁵, а въ *Ростовѣ* — *Геодоръ* ²⁹⁶. Никонова Лѣтопись и Стѣпен-

²⁹⁵ По Новгород. Л. Лука, преемникъ Іоакима Корсунянина, скопчался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на кафедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говоритъ роспись Новгород. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на кафедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгород. Лѣтописей о 988 г., какъ годъ вступленія Іоакимова на кафедру, несогласное съ нѣмъ же лѣтоисчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всеми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ число корсунскихъ священниковъ Нестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископъ былъ въ Новгородѣ *Евремъ*, — «же благословенъ бысть имъ учити». См. прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

²⁹⁶ О Геодорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимѣрю* и

тщательнѣ высокими качествами его говорилъ: «подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ. Былъ мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова, и утѣшавшій святыми бесѣдами печальныхъ.» Все, что говоритъ Несторъ о семъ Пастырѣ, заставляетъ несомнѣнно быть убѣжденнымъ въ томъ, что ему принадлежитъ умное каноническое сочиненіе: «Іоанна Митр. русскаго, нареченнаго Пророкомъ Христа написавшаго правило церковное отъ Св. книги кратцѣ Якову черноризцу.» То же Несторово изображеніе Іоанна увѣряетъ и въ томъ, что наименованіе *Пророка Христова*, которымъ украшали сего святителя, нѣтъ нужды принимать не въ обыкновенномъ значеніи сего слова. Прозорливый Пастырь скончался въ 1089 г. ³⁴⁴.

4. Послѣ преемника Іоаннова, Іоанна 3, опечалившаго собою Русскихъ, но бывшаго только одинъ годъ, управлялъ митрополіею блаж. *Ефремъ*. Люби-

³⁴⁴ Послѣ св. *Михаила* были Митрополиты: *Левъ*, въ русскихъ извѣстіяхъ *Леоцій*, съ 992 до 1007 г. (прим. 274. Каталогъ), съ 1008 г. *Іоаннъ 1*, жившій въ 1020 г. (прим. 259.), по Каталогѣ сконч. въ 1035 г., *Геопемитъ*, освящавшій Десятинную церковь въ 1039 г. (Несторъ), по Каталогѣ съ 1038 г. и скончавшійся въ 1049 г. (Лавр. Лѣт.); послѣ Платона, преемника Геопемитова, *Георгій* съ 1067 г. (пр. 343), переносилъ мощи св. Князей въ 1072 г. (прим. 260.), въ 1069 и 1073 г. былъ въ Греціи (пр. 293), по Каталогѣ умеръ въ 1079 г. О Іоаннѣ 2 Несторъ по списк. Лавр., Воскр. и Рад-

въ 1072 г.³⁰⁰. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій³⁰¹, а въ началѣ 13-го 14-ть епархій³⁰².

³⁰⁰ См. выше §. 30. 34. Списокъ переславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338.—не полонъ: въ немъ пропущены послѣ Евонія (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Допол. Истор. Акт. 1. № 4.).

³⁰¹ Кроме показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Каландовича* Памяти. XII в.

³⁰² Кроме помннутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 200), *галичская* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар. 2. пр. 381), *владимірская* на Клязьмѣ, открывавшаяся Феодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82. 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), *муромо-ризанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. По *Бѣлогородская* съ 1197 г. соединена была съ *кырьевскою* (Кіев. Лѣт. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переславля (см. ниже пр. 354). Суздаль современн К. Георгія долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Осолора (выше пр. 48). Что касается до зинимаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. выставляемаго ключаремъ Ананію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыселъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Поликарпа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго, — того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157 — 1169 г. Кто читалъ

пою, что столько нужно было для города открытаго для нападенія хищныхъ Половцевъ. Несторъ говорить еще, что онъ завелъ «каменное строеніе банное, чего дотогѣ не было въ Россіи»: была ли это крещальня (*βαπτιστήριον*), или купальня при храмѣ, по недостатку свиденій рѣшить трудно. Извѣстно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одинъ Переяславль, но и отдаленный Суздаль. По извѣстію Степ. Кн. Ефремъ завелъ еще въ разныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ безмездно пользовались больные, и за благодаренія свои получалъ отъ Христа даръ творить чудеса при жизни и послѣ смерти. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. Никиту въ Новгородскаго Епископа и въ томъ же году скончался ³⁴³.

³⁴³ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія и въ Лѣтоп. Густ. Лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. Лѣтоп. 10. 277. 278. Лавр. 89. 90. 108. 128. 189. Лавр. сп.: «Въ се же лѣто (6597—1089) преставися Іоаннъ Митрополитъ (вроятно, въ концѣ августа, см. пр. 262).... Въ се же лѣто приведе Янка Митр. Іоанна скончину, егоже видѣвши людѣ реконна: се навѣе (мертвецъ, привидѣніе), бѣ не книжень, и умоу простъ и просторекъ (безъ дара слова), отъ года до года пребывъ уице (свѣд. въ 1090 г.).... Въ се же лѣто спящима бысть церкви св. Михаила переяславская Ефремомъ Митрополитомъ томъ церкви». По отзыву о времени смерти Іоанна 2 видно, что у Нестора описываются событія двухъ годовъ. *Лавр.* Лѣт. и *Воскр* 1, 218. относятся освященіе Михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *Новгор.* стр. 3.; свѣд. Ефремъ назывался Митрополитомъ съ 1090 г. *Синод. Каталогъ* (Синод. В—ки N. 57) и *Густ. Лѣт.* относятся посвященіе Ефрема въ Митрополита къ 1092 г. Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1090 г.

позоветь, Князь восхоцеть и людье» ³⁰⁴. Для Новгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда успилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избрало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ ³⁰⁵.

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнавъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступилъ на кафедру, «еще живу суну Нестору». * Свое-

³⁰⁴ Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г. К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Пскогор. Епископа. Въ 1230 г. Князь Ростовскіе послана къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану по Кирила Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростону и отпусти....И вѣдоша и въ св. зборную церковь. А потомъ отправили къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Вскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

³⁰⁵ По смерти Гавріила «Новгородцы съ К. Ярославомъ и съ Игуменомъ и съ Софьяны и съ поны гаданіе промежу себя.. и положиша на св. трапезѣ тріе жребія, и послана въ Вѣчеслицу, да кого намъ Богъ дастъ, и вынеси Божьею благодатию Мартурія» Новгород. 1 Лѣт. о 1156. 1186. 1193. 1201

пою того, что послѣ *Константина 2* (1167—1175) ³⁵⁰ кафедре Митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Никифоръ 2* (1182—1198 ³⁵¹ и *Матфей* (1200—1221) ³⁵² видѣли тѣже раздоры; но ни для кого не было такъ тяжело управленіе Церковію, какъ для бл. *М. Кирилла 1*. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. ³⁵³, а въ слѣдующемъ году русскіе Князья потерпѣли жестокое пораженіе на р. Калкѣ, въ битвѣ съ Татарами за Половцевъ. Не смотря на то, что раздоры и были причиною этого несчастія, Князья не оставляли своихъ междоусобій во вредъ отечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ ѣздить изъ одного края Россіи въ другой, чтобы погашать враждующій духъ Князей. Къ несчастію, зло такъ стало сильно, что не всегда удавалось смягчать его. Въ Кириллѣ видѣли Пастыря просвѣ-

³⁵⁰ Соф. Вр. 1, 197. Новг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

³⁵¹ Кіев. 128. 152. Лавр. 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

³⁵² Лавр. 184. 185. 188. Новг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

³⁵³ Лавр. Л. 100. «Въ лѣто 6732 поставленъ бысть Митрополитомъ въ св. Софѣѣ, Кыевъ, блаженный Кириллъ Грыннъ, мѣс. гещ. въ 6 д, учителемъ зело и хитеръ учению Божественныхъ книгъ» (Воскр. 2, 182 «разумнѣвъ божественному писанію»). Новг. 1. Лѣт, говори о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляетъ, что онъ прибылъ изъ Никен, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій Патріархъ, а Константинопольскій владыка Латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ Русскими Епископами въ Кіевѣ, о чемъ говоритъ Лавр. Лѣт. Въ 1227 г. онъ съ 4 Епископами посвятилъ во Владиміръ на Калкѣ Епископа Митрофана. Лавр. 190. Новг. 1. 49.

щепного, мужа жизни евангельской; и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. имѣлъ онъ утѣшеніе примирить В. К. Георгія и Михаила Переславскаго съ Курскимъ ³⁵⁴. Въ 1228 г. «Кирилъ Митрополитъ пре-
блаженный и святыи» отправлялся мирить Волын-
скихъ и Галицкихъ Князей, и не могъ примирить ³⁵⁵.
Въ 1230 г., вмѣстѣ съ Черниговскимъ Епископомъ
Порѣпріемъ и нѣсколькими игуменами, онъ пріѣзжалъ
во Владиміръ мирить В. Князя и брата его съ Чер-
ниговскимъ Княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣж-
деній, успѣлъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кирилъ
скончался въ 1233 г. ³⁵⁶.

³⁵⁴ Лавр. Л. 190. Въ слѣдующемъ году (1227) Мар. 14 по-
ставленъ бысть епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Бого-
родицы, Митрополитомъ Кирилломъ и 4 Епископы; поставленъ
бысть въ богоспасеномъ градѣ Володимера, въ чудней св. Во-
городицы, Суздалью, Володимерю и Переславлю.

³⁵⁵ Киев. Лѣт. 167.

³⁵⁶ Лавр. 194. Послѣ Кирилла 1 въкоторые ставятъ съ 1230
г. Кирилла 2.; но по древнимъ лѣтопис. не только не видимъ
въ 1229 г. кончины М. Кирилла и прибытія другаго Кирилла
въ 1230 г., но находимъ противное. а) По Полг. Лѣт., дек.
17. 1229 г. Спиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія,
и возвратился въ мѣс 1230 г. Въ 1230 г. М. Кириллъ прихо-
дилъ изъ Кіева во Владиміръ. По Лавр. и Воскр. Лѣт. въ
апрѣлѣ 1231 г. посвященъ Рост. Еп. Кириллъ, а май 3. въ
присутствіи М. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило
кіевского каменнаго храма. Ясно, что М. Кириллъ въ 1229—
1231 здравствовалъ и дѣятельно трудился. б) Да и все, что
говорятъ Лѣтописи о Кириллѣ Митрополитѣ 1230—1233 г.
совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству и отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности, остаются съ человѣкомъ, доколь онъ вспомооществуемъ благодатію, не ослабить ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается: для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскіи народъ, обратясь къ вѣрѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея: но частію не вполнѣ и не вездѣ онъ зналъ превосходство ея, частію же и давняя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда лѣстиваго страстямъ человѣческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обнаруживались въ жизни его разныя слабости, мѣшавшія преслѣзанію въ жизни христіанской, и пастырямъ Церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Ишьо вспоминали по временамъ разгульную жизнь язычества

при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, болотахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству, играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ. Мѣтъ Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что всѣ таковыя чужды вѣры истиной; учи и паставляй ихъ—не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узнаютъ и уразумѣютъ истину, пока научатся добру; а пераскальныхъ, не оставляющихъ своей злобы, считаѣ чуждыми Соборной Церкви, недостойными и непричастными нашихъ заповѣдей» ³⁵⁶. Тотъ же Митрополитъ находилъ и такихъ, которые занимались волхвованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ

³⁵⁶ Правило 16. «А еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колодеземъ? И же поймаются безъ благословенія съчтание и жены отметаються? и проч. Песторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говоритъ: «Но сими дьяволъ лститъ и другими всяческими лстыми пребавля отъ Бога, трубами и скоморохи, гусльми и русальи. Видитъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла,—а церкви стоять» (пустыи). Онъ же о Вятцахъ язычникамъ на стр. 8. «брацы не бываху въ нихъ, по игрища межю селы; схожахуса на игрищахъ, на плясанье и на вся бѣсовская игрища». Кирикъ говоритъ: аже се роду и рожаницъ кроютъ хлѣбы и сыры и медъ? Инфонтъ «бороняше вельми: пѣгдъ, рече, молвити (Писаніе): горе пьющимъ рожаницъ». По сими словамъ Инфонта видно, что извѣстно было какое-то сочиненіе противъ приносившихъ корованъ—языческіе. Не сочиненіе ли это «ревнителя по правой вѣрѣ»? См. выше пр. 47.

показаніемъ, только не проливать крови ³⁵⁷. Торговъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника ³⁵⁸. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшати не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумаи о примѣрахъ Анаѣи и Савфкры, и разсуди: они, припсая цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хлѣбники части обѣщанной Богу. А купцы, которые назнаменали знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ паравѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невіріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

³⁵⁷ Прав. 7.

³⁵⁸ Святославъ, выхваляя выгоды Болгаріи, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помѣщали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса Древн. Право стр. 183—185.).

вразумленіємъ и наставленіємъ; если не послушаютъ? считать ихъ паровиѣ съ язычниками и мытарями» ³⁵⁹. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣденіи иную русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говоритъ Митрополитъ ³⁶⁰. Но языческая страсть къ корысти выискала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходятъ къ поганымъ купити ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говоритъ Митрополитъ Россій, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлѣжатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Подобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имя Моє вась ради хулу прииметь съ языцѣхъ* ³⁶¹.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Всеволодъ — Гаврилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

³⁵⁹ Прав. 24.

³⁶⁰ Прав. 20.

³⁶¹ Прав. 31.

показаніемъ, только не проливать крови ³³⁷. Торгъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Русѣ: прибыль оправдывала его для язычника ³³⁸. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшатъ не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Анаѣн и Санфиръ, и разсуди: они, припавъ цѣлу объѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хитники части объѣзанной Богу. А купцы, которые назнаменаѣли знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменаѣ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ паравиѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ нечестіе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

³³⁷ Прав. 7.

³³⁸ Святославъ, выхваляя выгоды Болгаринъ, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помѣщали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса Древн. Право стр. 183—185.).

вразумленіємъ и наставленіємъ; если не послушаютъ? считать ихъ царовѣ съ язычниками и мытарями» ³⁵⁹. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣденіи иные русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говоритъ Митрополитъ ³⁶⁰. Но языческая страсть къ корысти во-
двигала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходятъ къ поганымъ купити ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говоритъ Митрополитъ Россій, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. имѣть на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о юре вамъ, яко имя Мое васъ ради хулу прииметь съ языцъхъ* ³⁶¹.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго воіною; мученики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Всеволодъ — Гаврилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовалъ во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

³⁵⁹ Прав. 24.

³⁶⁰ Прав. 20.

³⁶¹ Прав. 31.

врачный и между Греками. Възъ извиплетъ челоуѣка: тѣмъ не менѣе христіане страждутъ отъ страстей въ-ка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ Князя удѣльных дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на Вел. Князя за его престолъ; братъ возставалъ на брата; не рѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходилъ годъ о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть слыа зла*, а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа. Чѣмъ ближе къ времени Монголовъ, тѣмъ больше крови; когда уменьшилось число Князей, съ 1133 г. цѣлые 50 лѣтъ сряду дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи; тогда уже не было пощадъ и священному;—грабили храмы и монастыри. Самое страшное бѣдствіе бывало тогда, какъ брали городъ на штурмъ. * Нѣтъ сомнѣнія, что если среди

* К. Пгоръ въ раскаяніи говорить: «сколько бѣдъ претерпѣли невинные христіане! Отца разлучили съ дѣтьми, брата съ братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей съ матерями, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смятеніе плыномъ и напастю, тогда бывшею. Живые завидовали мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное искушеніе какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда; юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разсѣкались и разрубались; жены были осквернены». Кіевъ. Л. 131. Г. Соловьевъ употребилъ довольно труда, чтобы объяснить права которыми опирались сами восставшіе между собою Князья. Онъ

всеобщихъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ: то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ душѣ его. Лучшіе питомцы любви Христовой выходили изъ боры съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были св. *Борисъ* и *Глебъ* — прекраснѣйшій цвѣтъ поокрещенной земли русской. По глубокой, истинной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; новая вѣра отражалась въ душѣ и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучъ свѣта. Не таковы были *Свя-*

говорить, что Князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако невидю, чтобы кто нибудь изъ нихъ соглашался довольствоваться честью безъ удела или безъ выгоднѣйшаго удела. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся Князьяхъ Лѣтописи обыкновенно говорятъ: *волоостятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть поднимали междоусобную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорить, что войну вели дружины Князей спорившихъ? Но дружины Княжескія во время войны конечно не щадили народа, хотя бы Князь и хотѣлъ щадить его. Издержки военные не могли не падать на народъ. Въ междоусобіе Князей вовлекались и города. Г. *Погодинъ* выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междоусобій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — «Вредъ испытывали большею частію Князья». По счету годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междоусобія у Г. *Погодина* оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города *Гльбова*, которое оплакивалъ К. *Игорь*.

тополокъ. Въ душѣ его жило язычество съ дикою
отрастію къ власти; наставленія Рейнберга освятили
эту страсть. Сердцу его не знакома была христіанская
любовь. Онъ былъ христіаниномъ по имени, свирѣ-
лымъ на дѣлѣ. Св. Владиміръ уже видѣлъ въ Свято-
полкѣ ненависть къ брату Борису. Опасаясь, чтобы
эта ненависть не была причиною какого нибудь не-
счастія, Владиміръ призвалъ добраго Бориса къ себѣ
въ Кіевъ изъ Ростова. Это не смягчило, а раздражи-
ло Святополка. Онъ видѣлъ, что хотятъ предоставить
Борису, а не ему, права Великаго Князя. Скоро про-
шелъ слухъ о вторженіи Печенѣговъ въ поселенія
Русскихъ. Владиміръ отправилъ Бориса противъ вра-
говъ, и въ его отсутствіи скончался. Получивъ вѣсть
о смерти отца, Борисъ приглашаемъ былъ дружиною
занять престолъ его; имѣлъ вѣрную надежду и на
Кіевлянъ, знавшихъ прекрасныя качества его и намы-
рение отца. Борисъ отвѣчалъ дружинѣ: «не могу под-
нять руки на старшаго брата своего; Отецъ мой умеръ,
по тотъ будетъ мнѣ вѣсто отца». Святополкъ не по-
нималъ Бориса, не понималъ и Глѣба, котораго любилъ
Борисъ. Онъ послалъ наемныхъ убійцъ убить Бориса.
Извѣщенный о измѣреніяхъ брата, Борисъ молился:
Господи, не постави мнѣ грѣха сего,—и пострадалъ,
какъ мученикъ кроткой любви (іюля 24-го 1015 г.).
Та же участь настала въ слѣдъ за тѣмъ и для Глѣ-
ба. Святополкъ извѣстилъ его, что отецъ боленъ и
желаетъ видѣть его. Глѣбъ не подозрѣвалъ ни въ чемъ
брата, спѣшилъ въ Кіевъ; близъ Смоленска братъ
Ирославъ извѣстилъ его о смерти отца и брата; Глѣбъ

горько оплакивалъ особенно послѣдняго: но въ то же время явился и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. Князя (септ. 5-го 1015 г.) ³⁶².

Страдальческая смерть В. К. Игоря показываетъ, какъ раздоры Князей губительно дѣйствовали на народъ, Князь Изяславъ звалъ Кіевлянъ на войну противъ родственниковъ низверженнаго В. К. Игоря; кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ Князя и народа, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ св. Феодора; умертвимъ его, и тогда пойдѣмъ наказывать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря». Напрасно нестовую толпу старался остановить Митрополитъ; напрасно уговаривали нѣкоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломались въ домъ, убили князя—инока, волочили по улицамъ, и вытаскили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная вольность Новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавріила. Достойный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ добра для Новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Фин-

³⁶² Пр. Несторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. Князей «Видите ли братія, какъ высоко покореніе, еже стяжати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивлялись ему, едва быста такому дару сподоблены отъ Бога. Мнози бо суть были дѣтски Князи, не покаяющіеся старѣйшимъ и сопротивляющіеся имъ и убиваши суть. Ти не суть благодати сподоблены, якоже Святая сія». См. выше въ стр. 43. 138.

лядію; въ 1130 и 1131 г. два раза ходилъ противъ
безпокойныхъ Эстонцевъ. Богобоязненный и правди-
вый, онъ любилъ счастье ихъ; искренно пажожный,
ограждалъ духовенство ихъ отъ бѣдности. Не смот-
ря на то, когда, по смерти отца его, по праву закон-
ному данъ ему былъ Великимъ Княземъ Переяславъ,
но тогда же и отнять властолюбивымъ Георгіемъ Суз-
дальскимъ, Новгородцы отослали отъ себя добраго
Князя. На сей разъ они скоро одумались и возврати-
ли его: но своевольно ограничили управленіе его Нов-
городомъ,—посадники сдѣланы совѣстниками Князя.
Всеволодъ продолжалъ по прежнему трудится для нихъ;
въ 1134 г. онъ побѣдилъ мятежную противъ нихъ
Чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ бунтъ,—и на общемъ
совѣтѣ Новгородцы осудили Всеволода на изгнаніе
за то, что гордости ихъ не удалось повелѣваться по-
бѣдами надъ суздадцами; они заключили его въѣсть
съ женою, дѣтьми и тещею; св. Князь сдѣлалъ, какъ
преступникъ, семь недѣль за стражу 30 вѣповъ.
Потомъ, удержавъ заложникомъ сына его Новгородцы
выслали его изъ Новгорода. В. Князь Ярополкъ далъ
ему Вынгородъ; въ то же время Псковичи пригласи-
ли добраго Князя къ себѣ: но онъ, изнуренный тру-
дами и скорбями, скончался въ слѣдующемъ же 1138
году. Когда прославились монхи св. Всеволода, Новгород-
цы хотѣли взять ихъ къ себѣ. Но на то не было изволе-
нія св. Князя: — имъ данъ только погостъ съ руки его ³⁶³.

³⁶³ Лѣт. Новг. стр. 14. 20. Псков. 1138 г. Стен. Кн. 1. 256.
260. у Карамз. т. 2. стр. 145. 169—176., 9. стр. 154. 333.
Повѣсти. о Печерскомъ мон. М. 1830.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разръшенія сін, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе ³¹.

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества
духовенства.

При Митрополитѣ всеі Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое виднѣ въ чинѣшкѣ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ семьѣ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

³¹ Ответы Пифонта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоимъ новгородскихъ іерарховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Всѣ эти правила находимъ въ Кормчей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г.; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣчи по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Ответы Пифонта и А. Іоанна — Іліин изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821. М. Кроме того были записаны ответы М. *Георгія* и *Клидента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

щеніи мертвых ради (1 Кор, 15, 29.) въ древности недалёковидность нѣкоторыхъ приписала за позволеніе крестить мертвыхъ по обвинена была Карпагенскимъ Соборомъ (прав. 18.). Если допустимъ, что какіе нибудь зашедшіе съ Востока учителя, въ утѣшеніе Ярославу увѣрили его, что дяди его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ярослава будетъ простотою незнакомою съ духомъ вѣры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшійся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи повѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія ³⁶⁵.

Опытами живаго благочестія, обвивавшаго весь состояніи общества въ первыя времена Русской Церкви, служатъ народные благочестивые обычаи.

а) В. Князь Владиміръ Мономахъ, столько славный побѣдами и подвигами за отчизну, писалъ въ завѣщаніи Князьямъ—дѣтямъ своимъ: «Принимайте съ любовію благословеніе духовныхъ.... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ и думайте: мы тѣшны, нынѣ живы, а завтра во гробѣ.... Въ пути па кошѣ, не

³⁶⁵ Степ. Книга 1. 217. говорить: «сіе необычайное дѣяство» нѣціи дѣишася въ зазоръ полагаху. «Нѣи разсуждающе, яко не безъ Божіи промысла снѣе содѣяся, ни безъ воли Ярослава, ни кромѣ сомѣта и благословенія свѣтительска»; послѣдніи слова—слова поздней простоты, которая въ оправданіе старой простоты приводитъ нѣсколько примѣровъ, но къ счастью ни одного изъ Русской Церкви.

пнѣя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизусть молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй*. Не засыпайте никогда безъ земнаго поклона; а когда почувствуете себя нездоровымъ, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застанетъ васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ отецъ мой; такъ дѣлали всѣ добрые люди. Когда озарило ихъ солнце, они славили Господа радостію» ³⁶⁶. Если же такъ жили Князья обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ: то безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословіій, не столь развлекаемые жизнью. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительную щедростію, при всей скудости тогдашнихъ средствъ къ изытку.

б) Брань съ врагами креста Христова Князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу: вообще же, отправляясь на войну, приготавлились исповѣдію и св. причастіемъ. Въ 1103 г.; вступая въ битву съ полчнами Половцевъ, Князья и воины въ молитвахъ дали обѣтъ, одни совершить помяновеніе по усопшимъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И славная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу ³⁶⁷.

³⁶⁶ Духов. Зав. Карамз. т. 2. стр. 155 у Галахова въ славян. Христоматіи, М. 1848.

³⁶⁷ Весторъ 1103 г.

Въ 1111 г., въ повою войнѣ съ Половцами, «священники предшествовали войску и шли тропари и кондаки Креста честнаго и канонъ Св. Богородицы». Вступая въ самую брань, воины «цѣловали другъ друга, возведши очи свои на небо, призывали Бога вышняго.» И опять надежда христіанская была прославлена: «Богъ вышній възрѣ на иноплеменики съ гнѣвомъ, падаху предъ хрестьяны». Самы плѣнники говорили Русскимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіе дѣлаху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и страшнѣ, ꙗже помагаху вамъ». Русскіе воздали сердечную хвалу Богу ¹⁰⁸. Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г; въ день пмѣннѣ своихъ, далъ всѣмъ плѣннымъ свободу ¹⁰⁹. Святитель Іоаннъ Новгородскій полагалъ правило, что если бы кто находился и подъ эпитимією, но идеть на войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ ¹¹⁰. И по лѣтописямъ видимъ, что К. Андрей Боголюбскій не прежде отправился на войну съ Болгарами, какъ приготовивъ себя и все войско животворящею тайною.

п) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ числѣ къ инокамъ и служителямъ храма, была господствующею добродѣтелью первыхъ русскыхъ христіанъ. Доброе русское сердце, освященное благодатію христіанства, свободно отверзалось для состраданія и, тѣмъ чѣмъ только могло, дѣлалось съ испмущими. Въ Лѣтописи очень часто встрѣчается отзывъ о Князьяхъ

¹⁰⁸ Кіев. Лѣт. стр. 2. Воскр. 1. 255.

¹⁰⁹ Кіевск. Лѣт. стр. 225.

¹¹⁰ Прав. 11. Архiep. Іоанна.

сятину частію денежнымъ окладомъ, частію же угодьями ³³⁰. О кафедральной владимірской церкви сказано, что боголюбивый Князь Андрей надѣлалъ ее лучшими помѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ ей пошлину съ десятого торгова и княжескихъ стадъ. Очевидно Боголюбскіи сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но сдѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземельнаго сбора постоянными населенными имѣніями ³³¹.

тотъ смыслъ, что нужна десятина и Князю и Епископу, какъ объясняли некоторые: Князь выставляетъ причину, почему онъ замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ виду затрудненіе рассчитать, что слѣдуетъ Князю, что кафедрѣ, и доставлять хлѣбъ то Князю, то кафедрѣ, при чемъ неизбежны были споры между служителями Князя и Епископа, взаимными подозрѣніями и обиды. О новгородской десятинѣ с.л. пр. 432.

³³² М. Платонъ (Истор. Ц. 1, 54) говоритъ, что десятины совсѣмъ отменены были и замѣнены недвижимыми имѣніями. По отношенію къ домонгольскому времени это не оправдывается памятниками. Смоленскій Князь (Дополн. къ Ист. Лкт. 1. № 4.) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію помѣстьями. Владимірскій Князь поступаетъ иначе (пр. 331). Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денежный окладъ, и Святославъ назначилъ. Другіе князья не богаты были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ, вѣроятно, назначали кафедрѣ только имѣнія.

³³³ Кіев. Лѣт. (81. 82): «Далъ и много имѣній и свободы купленныхъ» (Карамз. и М. Евгеній: купленные слободы, — неправильно: свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабальныхъ) и съ данями, и села дѣшная и десятины въ стадахъ своихъ и торгъ десятый» (Карамз.: десятую часть торговыхъ доходовъ, — не точно). «И створи въ ней епископоу». О томъ же Симонъ: «кто не вѣсть мене грымнаго Епископа Симона и сего

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были *судныя пошлины*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судей ³³².

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церковей ³³³.

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество кафедры идетъ на содержаніе клира, кафедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, большихъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церковей и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домохъ призрѣнія всякой нищеты ³³⁴.

2. По Песторову Житію пр. Осодосія видимъ, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Осодосія пожертвованы были помѣстья ³³⁵. То же дѣлано было

зборили красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ согдахъ? Колико нѣста *градовъ* и *сель*? И *десятину* збирають по всей земли той; а тѣмъ вѣстѣмъ *пладѣть* наипа худость».

³³² Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю 10 гривень».

³³³ Правила М. Кирилла. Киев. Лѣт. въ прим. К. Анастасія говорить у Симона «ище ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Подликарин ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при П. Николѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», т. е. Николай.

³³⁴ У Востокова Опис. Муз. 291. 295. 281.

³³⁵ «Друзии же и села даваху имъ на пощеніе.» Во время поста пр. Осодосій удалился «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною оиъ созвалъ «всю братію, еже на селѣхъ паша

и для другихъ Обителей ³³⁶. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обращали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Феодосій отдѣлилъ десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ ³³⁷.

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для винницкаго храма назначена была десятина ³³⁸. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строить

на иную потребу или; вся собравъ, нача казати *тигуны, приставники, слуги*. (Ркп.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею ида (Печерской Обители) всю жизнь свою, Пельскую волость, и Деревскую и Лучскую и около Кіева. Его зять К. Глебъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три полостни и завѣдала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

³³⁶ Въ Русской Правдѣ говорится о *голомяхъ чернилахъ* (монастырскихъ). По Повгор. Лѣт. въ 1232 г. видѣмъ Буйце «село св. Гюргія», т. е. Юрьева монастыря. Намѣстны грамоты: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и пошанны (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) дѣль грамоты К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. I р.).

³³⁷ Песторъ въ ркп. Житіи пр. Феодосія: «сѣтвори деоръ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ сп. Стефана. Ту же повелѣвъ пребывать нищимъ, слѣпымъ, и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаване имъ, иже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даше имъ. Еще же и по вся субботы посыланіе въ погребы (въ темницы)

гелія: *блаженнѣ милостивѣм*, проникли въ самую глубину души его и были закономъ для жизни. До крещенія Владиміръ огнемъ и мечемъ распространялъ свои предѣлы; ставъ Княземъ христіанскимъ, онъ заботился устроить внутреннее благосостояніе народа, воздвигалъ одинъ за другимъ города, столько пужные для разбитія внутренняго быта народнаго и для огражденія его отъ нападений враговъ хитрыхъ. Чтобы охранить народъ свой противъ вѣншихъ враговъ, Владиміръ христіанскій принимался и за оружіе: но это было только по нуждѣ для народа. И въ то же время онъ сталъ болѣе прежняго отличать своею любовію тѣхъ, которые помогали ему устроить и защищать благоденствіе народа. Послѣ войны съ Половцами въ 996 г. онъ, раздавъ богатую милостыню бѣднымъ, сталъ каждую недѣлю призывать къ себѣ бояръ и воеводъ и угощать ихъ княжескимъ столомъ. Владиміръ блаженно почилъ въ 1015 году.

Сынъ Мономаха, *Мстиславъ—Осодоръ*, былъ образцемъ Князей христіанскихъ, и достойно названъ великимъ. На 19 году своей жизни, онъ, будучи Новгородскимъ Княземъ, былъ уже примѣромъ и мужества и великодушія христіанскаго. Олегъ Князь Черниговскій убилъ брата его, опустошилъ Ростовъ и Суздаль. Мстиславъ (въ 1095 г.) послалъ сказать ему: «забываю о смерти брата: въ войнѣ гибнутъ цари; — но будь доволенъ послѣдствомъ твоимъ (Муромомъ)». Олегъ собрался взять Новгородъ, и послѣ сраженія едва спасся въ Муромъ. Мстиславъ опять предложилъ ему миръ, желая только свободы и гнѣ-

никамъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушіемъ». Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушіе. Когда Мстиславъ распустилъ войска сполна и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздаль день Ангела своего Вмч. Феодора, гонцы донесли ему, что лядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одинъ сутки собралъ войско свое; мужество его склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросилъ даже Муромъ, и въ отчаяніи не зналъ, гдѣ приклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (В. К.) и Владиміръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженіи, только смирись». И Князь—христіанинъ исполнилъ блистательный подвигъ любви ³⁷⁶. Благодарный къ милостямъ Божиимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ ³⁷⁷. И для сего-то храма, на его иждивеніи, написано драгоценное для насъ *Евангеліе Мстиславово*, богато украшенное благочестивымъ Княземъ ³⁷⁸. Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжелой болѣзни помощію свят. *Николая*, и богато от-

³⁷⁶ Летоп. у Карамз. т. 2. пр. 175—178. у Арцыбаш. 1,44—46.

³⁷⁷ Соо. Врем. 1, 164. Прологъ Румянц. № 319.

³⁷⁸ Бесѣды къ глаголемому старобрадцу; Іоаннъ Экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ М. Благовѣщ. Соборѣ.

строилъ монастырь Никольскій ²⁷⁹. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смиралъ Эстоицевъ, и укрѣпилъ Новгородъ стѣною ²⁸⁰. Въ 1126 г. Мстиславъ, оплакавъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескій престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствіяхъ Россіи, страдавшей отъ голода. Хищные Половцы цѣлое столѣтіе опустошали Россію набѣгами; великому Мстиславу предоставлено было Промысломъ освободить отъ нихъ Россію: въ 1128 г., собравъ князей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ хищниковъ изъ Россіи за Волгу. Заботливый о счастіи всей Россіи, при всемъ своемъ великодушіи, В. Князь наказалъ тогда же князей половецкихъ, отказавшихся, вопреки клятвѣ, идти противъ Половцевъ и даже спосившихся съ ними на бѣду Россіи; онъ выслалъ ихъ вонъ изъ Россіи ²⁸¹. Положивъ столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россіи, блаж. Мстиславъ не долго былъ В. Княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя Ангела своего Вяч. *Геодора* въ Кіевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и возвратясь съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни ²⁸². Древній Прологъ говоритъ о немъ: «сребра и злата въ руки свои не прія, зане не лю-

²⁷⁹ Кіев. Лѣт. стр. 4. Новгород. стр. 122. у Карамз. т. 2. пр. 214. См. ниже прим. 393.

²⁸⁰ Кіев. Лѣт. стр. 47. Карамз. 2. пр. 217, 218.

²⁸¹ Кіев. Лѣт. стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 209.

²⁸² Кіев. Лѣт. стр. 11. 12. Прологъ Руманц. № 319.

блше богатства, и въ донь преставленія своего увѣхъ преставленіе свое» ³³³.

Повгородъ прославилъ своимъ благочестіемъ Князя его св. *Владиміръ*, сынъ *Ярослава*, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первыи извѣстныя храбрыя дѣломъ своимъ противъ Грековъ и построеніемъ великолѣпнаго, по тогдашнему времени, Софійскаго храма, гдѣ открыто почиваютъ мощи его; онъ почилъ въ 1052 г. Последнему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. Прекрасный душою и тѣломъ,—говоритъ древняя летопись,—Мстиславъ, внукъ великаго Мстислава, соединялъ храбрость съ любовію; особенно былъ заботливъ о долгахъ милосердія, снабждалъ Обители, утѣшалъ вдовъ, принималъ всѣхъ нищихъ, испрашивая благословенія ихъ, снабждалъ приходящія церкви, и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣпокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда впадалъ христіанъ плѣненныхъ погаными, говорилъ дружинѣ своей: братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нынѣ, но умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою.... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о

³³³ Прологъ Румицева по письму сербскій, № 319. (Описаніе Востокова стр. 452.)

немъ не плакали ³⁴⁴. Въ Новгородѣ онъ Княжилъ только годъ: но и въ одинъ годъ онъ разгромилъ мятежную Чудь, грабившую Псковъ и предѣлы Новгорода. Прежде того въ 1168 г. онъ принималъ самое жаркое участіе въ войнѣ князей южныхъ съ Половцами окончившейся славною побѣдою. Самый же блистательный подвигъ его въры и храбрости, относится къ дѣлу 1173 г. противъ 50,000 войска суздальскаго. Онъ скончался юна 14. 1180 г. ³⁴⁵.

Андрей Боголюбскій, въ молодыхъ лѣтахъ сражался подъ знаменами отца своего, много разъ отличался подвигами храбрости, сильной унованіемъ христіанскимъ. Особенно чудно было спасеніе его отъ смерти въ 1152 г. Въ жаркой битвѣ конь его раздробилось, племъ слетѣлъ съ головы, щитъ упалъ на землю: но Андрей спасся, спасаясь надеждою ³⁴⁶. Храбрый и благочестивый, Андрей тяготился въ душѣ перасчетливимъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери ³⁴⁷. Въ 1157 г. Ростовцы и Суздальцы признали Андрея своимъ Великимъ Княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно души боголюбивой: два великолѣпные храма—одинъ въ Бого-

³⁴⁴ Кіев. Лѣт. стр. 121. слѣ. Новгород. Лѣт. стр. 17. Словарь Русск. Святыхъ о Владиміръ и Мстиславъ.

³⁴⁵ Кіев. Лѣт. о 1168 и 1173 г.

³⁴⁶ Кіев. Лѣт. о 1150 — 1152. г.

³⁴⁷ Кіев. и Густин. Лѣт. о 1155 г.

любовь, другой во Владимирѣ, были памятниками изумительно щедрого усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами Болгарами. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единоподержавіе, и ошибки своей слабости загладилъ глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Божиимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господь удостоилъ его страдальческой смерти: люди, осеняемые благодѣяніями его, убили его въ Боголюбѣ (въ 1174 г.); послѣднія слова его были: Господи! въ руцѣ Твои предаю духъ мой ²⁰⁸.

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшимъ училищемъ благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынножитель, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. *Иларіонъ* говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черпорицы.» *Феодосій* еще въ Курскѣ «бѣ послышалъ о монастырѣхъ» кіевскихъ; «тогда же пришелъ и обходи монастыря вся «въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. ²⁰⁹. Лѣтоп-

²⁰⁸ Кіев. Лѣт. о 1174 г. Архивышева 1,190—208.

²⁰⁹ См. объ Антоніи и Феодосіи.

сецъ говорить, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноорязцы почаша множитися и монастыреси починаху быти.» Извѣстно, что самимъ *Ярославомъ* были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Примы* въ *Кіевѣ* ³⁹⁰. Основаніе Печерскаго монастыря пр. *Феодосіемъ* (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году ³⁹¹. Пр. *Несторъ*, сказавъ объ устроеніи В. К. *Изяславомъ* - *Димитріемъ* *Димитріева* монастыря, говорить: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлены, но не суть тацы, кацы суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишить Князей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По *Лѣтописямъ* видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова *Нестора* лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежною славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возращенная слезами *Антонія* и *Феодосія*. Цѣль и *Черниговскій* Богородичный монастырь на *Болдиныхъ* горахъ, гдѣ нѣсколько времени

³⁹⁰ *Лѣтоп.* *Нестора* 65. по *Радзив* сп. 88. *Сов. Врем.* 1. 153. *Воскр.* 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

³⁹¹ *Несторъ* въ *Житіи* *Феодосія*.

подвпзалея пр. Антоніі ³⁹². За тѣмъ послѣ бурн вре-
менъ останелъ три монастыря въ Новгородѣ: *Антоніа*,
Варлаама и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ
мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ
одномъ Кіевѣ ищно ихъ до 17, и до 22 въ Нов-
городѣ ³⁹³. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

³⁹² Несторъ въ Лѣтн. «възлюбн (Антоній въ 1070 г.) Бол-
дини горы и ископавъ нечеру, ту ся всели. И есть ту мона-
стырь Св. Богородицы на Болдиныхъ горахъ и до сего днѣ».

³⁹³ Княземъ Пзяславомъ-Димитріемъ построень былъ мон. *Ди-
митріевъ* (Несторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи);
Златоверхій Михайловскій великодушно отрѣсень (1108 г.
Радзив. 154.) на пожертвованіа Святонла-Михаила и Моно-
маха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ
устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игумень его Софро-
ній; а въ 1088 г. «свищена бысть церковь св. Михаила мона-
стыря Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держащую
Азаревъ». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же)
и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88.
Писк. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосіа: «Богу волящую иду въ
монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) поз-
вѣсти о ней Книжнии. Впусти ю въ монастырь жонески, иже-
немъ св. *Николу*». (Несторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ
построень былъ *Феодоровскій* монастырь.

Кромъ сего ю Лѣтонисязъ и по другимъ источникамъ из-
вѣстны монастыри:

а) въ Кіевѣ Василіевъ, Воскресенскій, Вышегородскій, Ки-
рилловъ, Кловскій, Космодамианскій, Азаревъ, Симсоновскій,
Спасскій на Берестовѣ. См. выше пр. 261.

б) въ Новгородѣ, кромъ *Юрьева* и *Антоніева*, Аркадіевъ съ
1153 г., на Мячинѣ Благовѣщенскій съ 1170 г., Богородичный
на Городищѣ съ 1097 г., Варваринъ (женскій) съ 1130 г., Воскре-

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно неспрiятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, до того невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евониміи (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростани (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Пелеснѣ съ 1196 г., Николаевскій на Линѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій на Хутынѣ съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровский въ Звѣрицѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михаилицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитеникахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кроме того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Руси съ 1192 г., Борисоглебскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Песторъ въ Житіи пр. Феодосіа и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглебскій. (Лавр. 191).

д) въ Ростовѣ Авраміевъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во Владиміръ на Князя Боголюбовъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣт. Давыдовича 78. 79.).

ж) въ Переяславль Залѣсскомъ Никитскій.

з) въ Переяславль Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евросимѣн.

і) въ Переяславль южномъ Іоанновскій, Борисоглебскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смядинѣ Борисоглебскій, Авраміевъ.

зей³⁹⁴. Къ самому концу періода пѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ ипическую одожду³⁹⁵. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мнмотекущаго и мтежнаго житія сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

а) въ *Рязани Ольговъ, Боголюбскій.*

и) въ *Ярославѣ Спасскій.*

и) въ *Суздали Дмитріевскій, Рязноложскій, Евросиминъ съ 1207 г., Борисоглабскій Кидекскій.*

о) въ *Черниговѣ Ильинскій, Троицкій съ 1070 г., Богородичный на Большой горѣ, съ 1060 г., Борисоглабскій.*

и) въ *Володѣи Кайсаровскій Троицкій.*

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглабскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Гавденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромъ Ист. Иерархій чпт. *Глаголева* Обзорніе Древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Сиб. 1741.)

³⁹⁴ Первая Книжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ взяли дядю стрѣла своего *Судислава* изъ погреба, били бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводили его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть черницею, и вѣдоша его въ Кіевъ, См. Пестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

³⁹⁵ Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *стѣпаетъ* къ монашеству,

дети и въ крестномъ цѣлованіи стояти» ³⁹⁶. Но иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; со проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! ³⁹⁷.

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго, — мечта.

³⁹⁶ Кіев. Лѣт. стр. 95.

³⁹⁷ Карамзинъ душно понималъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нестрезвой жизни въ Обителяхъ. М — ть говорить вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М — та спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это есть искушителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погнѣбель. Епископъ долженъ вслѣдствіи возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ воздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе... Хотя и думаютъ, что творять добродѣтели нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе награды». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторять ошибку Карамзина, дополнивъ своею — о какомъ-то богатствѣ монастырей.

вразумленіємъ и наставленіємъ; если не послушаютъ? считать ихъ паровѣ съ язычниками и мытарями» ³⁵⁹. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣдѣніи многіе русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говоритъ Митрополитъ ³⁶⁰. Но языческая страсть къ корысти волекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходятъ къ поганымъ купити ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говоритъ Митрополитъ Россій, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о юре вамъ, яко имя Мою васъ ради хулу приметъ въ языкъхъ* ³⁶¹.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Всеволодъ — Гаврилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовали во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

³⁵⁹ Прав. 24.

³⁶⁰ Прав. 20.

³⁶¹ Прав. 31.

и то чрезъ день, былъ пищею, простая вода, и то въ мѣру, была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Николая и Θεодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія пещерка, (выкопанная Нларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И не по многимъ днямъ бѣ нѣкоторый человекъ мірскій, отъ града Любича. Бутковъ (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Лѣтописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Нларіона въ Митрополита *былъ нѣкоторый человекъ изъ горуди Любеча*: они означаютъ только то, что пещерка Нларіонова послѣ 1051 г. не долго осталась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Θεодосіи). Такимъ-то образомъ слова Лѣтописи становятся сообразными съ самимъ собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Лѣтописи, Антоній прославился подвигомъ еще при Ярославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моисей Угринъ, былъ плыснъ въ 1018 г., страдалъ въ плыну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; сѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по исцѣрнымъ подвигамъ. б) По Новгород. 3. Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Θεодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Θεодосіевой. в) Супрасльская Лѣтоп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Печерскій бысть». г) Наконецъ, какъ имъ будетъ принимать слова Лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагасмо позже 1033 г.. и именно, если эти года примемъ за продолженіе исцѣрной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе спхъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1054 г.) гнѣвъ къ В. К. Изяславъ, и Антоніи, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пещеры; Князь одумался и упросилъ Антонія не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братіи; а Никонъ, постригавшій иноковъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоніи, «якоже бѣ обыкль единъ жити и не терпя всякаго мятежа и мовы,» затворился въ келіи пещерной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другой холмъ и выкопавъ пещеру, затворился въ ней³⁹⁹. Изнуреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомыслиемъ, прославлены были въ Антоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія⁴⁰⁰. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

403), поселеніе его въ пещерѣ будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удался въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Последнее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Летописи: «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Феодосій.

³⁹⁹ Истори въ Житіи пр. Феодосія и въ Лѣтн. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяслава, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

⁴⁰⁰ Полікарпъ въ Сказ. объ Агапіи, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

съ хищниками на Альтъ, и пришил за благословеніємъ къ Антонію; но Антоніи со слезами предсказалъ Князьямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединенію Антонія было снова возмущено житейскою бурей: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава», думая что Антоніи благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы понравились другу уединенія; онъ выползалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней ⁴⁰¹. Сколько прожилъ Антоніи въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Нестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи печерской ⁴⁰², а Симонъ говоритъ, что пр. Антоніи скончался за годъ прежде Θεодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви св. Богородицы ⁴⁰³.

⁴⁰¹ Симонъ о Печер. Церкви; Несторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

⁴⁰² Несторъ въ Житіи пр. Θεодосія: «и дѣже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

⁴⁰³ Симонъ объ основаніи Церкви Печерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Θεодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Номг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θεодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія сѣдовали при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. ⁴⁰⁴. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій, Пикита, Лаврентій, Іоаннъ и Пименъ*, многострадальные *Іоаннъ и Аванасій*. Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжело подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ припимающимъ на себя сѣи необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ помощь человѣческую ⁴⁰⁵.

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Феодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отсюда объясняется, почему въ древнихъ уставныхъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 июля (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

⁴⁰⁴ Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача раздѣляти по монастырѣмъ, по церквамъ и по затворамъ». Радзв. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «попрода весь Кіевъ и игумены и попы и черницы и черницы и затворы и латину и гости». О М. Климентѣ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи св. Бориса и Глыба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, иже въ Туровѣ у церкви святыю Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. июля Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тишью дивляся сего Кирилла (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая въ узицѣ мистъ иткоси». (У Карамз. 3. пр. 369.).

⁴⁰⁵ О Исаакіи кромя Пролога и печати Патерника Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аванасіи Симонъ, о прочихъ Полкартъ.

«Бытъ, пишетъ Поликарпъ, во дни пр. игумена Никона одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть славнымъ отъ людей; избравъ дѣлю великое по Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игуменъ возбращая ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празднымъ; лучше тебѣ среди братіи трудиться, и ты не потеряешь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія печерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и нынѣ творитъ многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазнусь я такою вещію; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: вышне слы твоё прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесшися не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяслану: иди убити Глѣбъ Святославичъ на заволючь, — получи скорѣ сына твоего Святополка на престолъ повгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. ⁴⁰⁶. Съ удивленіемъ приходили слушать Ни-

⁴⁰⁶ Повгор. 1, Лт. «въ лѣто 6587 (1078) убиша за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзв. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна страпность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Заѣлъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старицы попали состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игуменъ Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳеи прозорливый, св. Исаакій черникъ, Агапѣтъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Несторъ, написавшій Аѳтоисъ, Григорій, творецъ каноновъ, Феоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онисифоръ прозорливый—все сіи богоносные приняли къ прельщенному и помыслившимъ отпасти отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою утѣрлялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» ⁴⁰⁷. Но другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

⁴⁰⁷ Подликарнъ о Никитѣ затворникѣ.

сецъ говоритъ, что именно при мудромъ Ярославѣ «чернооприццы почаша множитися и монастыреви починаху быти.» Извѣстно, что самыя Ярославомъ были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Принны* въ Кіевѣ ³⁰⁰. Основаніе Печерскаго монастыря пр. *Феодосіемъ* (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году ³⁰¹. Пр. *Несторъ*, сказавъ объ устроеніи В. К. *Изяславо*мъ - *Димитріемъ* *Димитріева* монастыря, говоритъ: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлены, но не суть тацы, кацы суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не пмѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишити Князей нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По *Лѣтописямъ* видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. По слова *Нестора* лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняютъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами *Антонія* и *Феодосія*. *Цѣль* и *Черниговскій* Богородичный монастырь на *Болдыныхъ* горахъ, гдѣ нѣсколько времени

³⁰⁰ *Лѣтоп.* *Нестора* 65. по *Радзв.* сп. 88. *Соев. Врем.* 1. *Воскр.* 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

³⁰¹ *Несторъ* въ *Житіи* *Феодосія*.

подыпзалея пр. Антоній ³⁹². За тѣмъ послѣ бури время оставилъ три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ ³⁹³. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

³⁹² Песторъ въ Лѣт. «вълюби (Антоній въ 1070 г.) Болдинны горы и ископавъ пещеру, ту ся всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдинныхъ горахъ и до сего днѣ».

³⁹³ Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построены были мон. *Димитріевъ* (Песторъ въ Лѣт. 1062 г. Поликарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святослава-Михайла и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Видубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Свѣроушъ; а въ 1088 г. «священа бысть церковь св. Михаила монастыри Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держашю Лазаремъ». Лавр. 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосія: «Всѣмъ волящю иду въ монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) возвестя о ней Книжнику. Выпусти ю въ монастырь жонески, именемъ св. *Николу*». (Песторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Орловскій* монастырь.

Кроме сего *Антоніи* и *Юрьеву* другимъ источникамъ извѣстны мо...

а) въ *Новгородѣ*, *Книжничскій*, *Новгородскій*, *Книжничскій*, *Симеоновскій*,

Св. Аркадіевъ съ *г.*, *Богородичный* *въ 1130 г.*, *Воскре-*

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотоѣ невдавшую. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1102 г., Евфиміи (женскій) съ 1107 г., Іоанновскій Ростани (женскій) ок. 1160 г., Кирпаловъ на Пелесни съ 1196 г., Николаевскій на Лини, съ 1112 г., Николаевскій на Острогъ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій на Хутынь съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣрицѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михаицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитеникахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кроме того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Руси съ 1192 г., Борисоглебскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинскомъ—Святогорскій (неуном. у Карамз , но о немъ Песторъ въ Житіи пр. Феодосіа и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглебскій. (Лавр. 191).

д) въ Ростовѣ Абрамѣвъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во Владиміръ на Клязѣ Боголюбовъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣт. Давидовича 78. 79.).

ж) въ Переславль Залѣскомъ Никитскій.

з) въ Перемышль Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евфросин.

і) въ Переславль южномъ Іоанновскій, Борисоглебскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смядинѣ Юрисоглебскій, Абрамѣвъ.

того времени: «милости въ бже паче мѣры, тѣмъ и не падаше мѣръ своего, раздавалъ требующимъ»; или: «любовь мѣлаше ко всѣмъ, паче же милостиши прилежаще... паче всего душу любя и славную милостию» ³⁷¹. Особенно предъ смертію Князя считали за правило раздавать похѣны свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ Летопись говорить о Ки. Ярославѣ Осмомыслѣ: «Предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ.... собравъ мужей своихъ и всю галицкую землю, созвалъ всѣ соборы, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: Отцы, братія и дѣти, согрѣшилъ я болше всѣхъ, какъ никто другой; отцы и братья! простите и отпустите!.... И приказалъ раздавать похѣны свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу» ³⁷².

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россію взоры всѣхъ обратились на Востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на Востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Афонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его; это было, сколько извѣстно, первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины

³⁷¹ Кіев. Лѣт. 102. 106. 134. Лавр. 85. 88. 129. 100—103. 178.

³⁷² Кіев. Лѣт. 133.

дити и въ крестномъ цѣлованіи стояти» ³⁹⁶. Но иноческую жизнь любили тогда искренняе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; се проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чуждыхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! ³⁹⁷.

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ

которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго, — мечта.

³⁹⁶ Кіев. Лѣт. стр. 95.

³⁹⁷ Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М — тѣ говорить вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М — та сиранивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это лѣсть искуителя; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погнѣбь. Епископъ долженъ всячески возбращать это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ воздержаніе, нечистота, блудъ, худеніе, сквернословіе... Хотя и думаютъ, что творять добродѣтель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не приобритеніе награды». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ свою — о какомъ-то богатствѣ монастырей.

чему самоиспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденій. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ Церкви Русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прослави́лъ своимъ призывомъ пр. *Антоній*; въ слѣдъ за нимъ ее избрали и другіе.

Антоній, въ мірѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любеча (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ, — говоритъ пр. Песторъ, — желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и Св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облечься въ чернеческія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монастырскому чину и сказалъ: иди въ Русь, буди благословіе Св. горы; отъ тебѣ много будетъ черноризцевъ. Благослови́въ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему.... И пришелъ на холмъ, гдѣ Іларіонъ выкопалъ пещеру, и вознобилъ мѣсто то, и поселился въ немъ³⁹¹. Сухой хлѣбъ,

³⁹¹ Песторъ въ Лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по Литвинцу русск. царей (Супрасльская Лѣт. стр. 163. 164.). Въ Печ. Патерикѣ позднія и невѣрныя догадки. См. *Кубаревъ* Песторъ историкъ стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не по всемъ правъ. Литвинсъ: «Вложи Богъ въ сердце Князю и постави (Іларіона въ 1051 г.) Митрополитомъ свѣтѣй Софін,

и то чрезъ день, былъ пищею, простая вода, и то въ мѣру, была пищей Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Θεодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія пещерка, (выкопанная Пларіономъ и бывшая мѣстою подвига его) тако оста. И не по многимъ днямъ въ нѣкоторый человекъ мірскій, отъ града Любича. Бутковъ (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Лѣтописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Пларіона въ Митрополита *былъ нѣкоторый человекъ изъ города Любеча*; они означаютъ только то, что пещерка Пларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Θεодосіи). Такимъ-то образомъ слова Лѣтописи становятся сообразными съ самимъ собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Лѣтописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославѣ. Дадте: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моисей Угритъ, былъ плененъ въ 1018 г., страдалъ въ плену 14 л. и потомъ поселенъ въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Повтор. 3 Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Θεодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Θεодосіевои. в) Супрасльская Лѣтоп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Печерскій бысть». г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова Лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагася позже 1033 г., и именно, если эти года примемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прик.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1054 г.) гнѣвъ въ В. К. Изяславъ, и Антоніи, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пещеры; Князь одумался и упросилъ Антонія не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братіи; а Инкогъ, постригавшійи иноковъ, удался вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоніи, «якоже бѣ обыкль единъ жити и не терпя всякаго мятѣжа и мовы,» затворился въ келіи пещерной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другой холмъ и выкопавъ пещеру, затворился въ ней³⁹⁹. Изнуреніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомыслиемъ, прославлены были въ Антоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую пищу Антонія⁴⁰⁰. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князья—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

403), поселеніе его въ пещеръ будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удался въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Последнее объясненіе имѣеть за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Летописи: «не выходя изъ пещеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Феодосій.

³⁹⁹ Песторъ въ Житіи пр. Феодосіа и въ Летоп. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяслава, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

⁴⁰⁰ Полликаръ въ Сказ. объ Агапѣхъ, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

сецъ говоритъ, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «чернооризцы почаша множитися и монастыреси починаху быти.» Извѣстно, что самымъ *Ярославомъ* были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Принны* въ *Кіевѣ* ³⁹⁰. Основаніе Печерскаго монастыря пр. *Феодосіемъ* (деревяннаго храма съ оградой) совершилось въ 1062 году ³⁹¹. Пр. *Несторъ*, сказавъ объ устроеніи В. К. *Изяславомъ* - *Димитріемъ* *Димитріева* монастыря, говоритъ: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлены, но не суть тацы, кацы суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишить *Князей* нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По *Льтописамъ* видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. Но слова *Нестора* лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возращенная слезами *Антонія* и *Феодосія*. Цѣль и *Черниговскій* Богородичный монастырь на *Болдиныхъ* горахъ, гдѣ нѣсколько времени

³⁹⁰ *Льтоп.* *Нестора* 65. по *Радзив* сп. 88. *Соев. Врем.* 1. 153. *Воскр.* 1. 185. См. выше прим. 98. 200.

³⁹¹ *Несторъ* въ *Житіи* *Феодосія*.

подвпзался пр. Антоній ³⁹². За тѣмъ послѣ бури времени остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ ³⁹³. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

³⁹² Песторъ въ Лѣт. «вълюбилъ (Антоній въ 1070 г.) Бюданныя горы и ископавъ пещеру, ту ся всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Будинныхъ горахъ и до сего днѣ».

³⁹³ Княземъ Изяславомъ-Дмитріемъ построень былъ мон. *Дмитріевъ* (Песторъ въ Лѣт. 1062 г. Полікарпъ о Лаврентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроенъ (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Свѣрошій; а въ 1088 г. «священа бысть церковь св. Михаила монастыри Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держашю Азаревъ». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Пск. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосіи: «Богу волящую иду въ монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) возвѣсти о ней Книжницъ. Впусти ю въ монастырь жонески, именемъ св. *Николу*». (Песторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ построенъ былъ *Феодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Лѣтописямъ и по другимъ источникамъ известны монастыри:

а) въ Кіевѣ *Василіевъ*, *Воскресенскій*, *Вышегородскій*, *Кирилловъ*, *Клопскій*, *Космодамианскій*, *Азаревъ*, *Симеоновскій*, *Спасскій* на Берестовѣ. См. выше пр. 261.

б) въ Новгородѣ, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, *Аркадіевъ* съ 1153 г., на Мячинѣ *Благовѣщенскій* съ 1170 г., *Богородичный* на Городищѣ съ 1097 г., *Варваринъ* (женскій) съ 1130 г., *Воскре-*

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотогѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1102 г., Евѣминъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростынь (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Пелеснѣ съ 1196 г., Николаевскій на Липнѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій на Хутынѣ съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровский въ Звѣрищѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михаилицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Щитеникахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кроме того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Руси съ 1192 г., Борисоглебскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглебскій. (Лавр. 191).

д) въ Ростовѣ Аѳраміевъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во Владиміръ на Клязми Боголюбовъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣт. Давыдовича 78. 79.).

ж) въ Переяславль Залѣсскомъ Никитскій.

з) въ Переяславль Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евфросинѣ.

і) въ Переяславль южнѣе Іоанновскій, Борисоглебскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смядинѣ Борисоглебскій, Аѳраміевъ.

зей ³⁹⁴. Къ самому концу періода пѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ ипическую одожду ³⁹⁵. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житія сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

а) въ *Рязани Ольговъ, Боголюбскій.*

и) въ *Ярославль Спасскій.*

н) въ *Суздали Дмитріевскій, Ризположенскій, Евросиминъ* съ 1207 г., *Борисоглебскій Кидектскій.*

о) въ *Черниговѣ Ильинскій, Троицкій* съ 1079 г., *Богородичный* на Болдинои горѣ, съ 1069 г., *Борисоглебскій.*

п) въ *Вологдѣ Кайсаровскій Троицкій.*

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглебскій монастырь (*Калайдовичъ въ Предисл. къ Памат. XII в. стр. 21.*).

с) въ *Устюгѣ Архангельскій* съ 1207 г., *Гавденскій Троицкій* ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Иерархій чпт. *Глаголева Обзорніе древнихъ изданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Сиб. 1741.*)

³⁹⁴ Первая Книжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія *Лавр. 80. 120.* По *Псков. Лѣтоп.* въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ взяли дядю стрѣла своего *Судислава* изъ погреба, били бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводили его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть чернецъ, и ведоша его въ Кіевъ. См. *Пестора 70 стр.* Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

³⁹⁵ Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. *Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188.* Потому *стѣять* къ монашеству,

дити и въ крестномъ цѣлованіи стояти» ³⁹⁶. Но иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; се проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудовыхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! ³⁹⁷.

§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его последователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ какую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго, — мечта.

³⁹⁶ Кіев. Лѣт. стр. 95.

³⁹⁷ Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нестрезвой жизни въ Обителяхъ. М — та говоритъ вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М — та спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, пригласивъ мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Отвѣтъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это есть искушитель; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погнѣбъ. Епископъ долженъ вслѣдствіи возбранять это; онъ долженъ учить, что за пьянствомъ слѣдуетъ воздержаніе, нечистота, блудъ, худосіе, сквернословіе... Хотя и думаютъ, что творять добродѣтель ищелюбіи: но это не любовь къ инокамъ и не приобритеніе награды». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ своею — о какомъ-то богатствѣ монастырей.

подвизался пр. Антоній ³⁹². За тѣмъ послѣ бурн времени остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ ³⁹³. Первый изъ Князей, добровольно посвя-

³⁹² Песторъ въ Лѣтн. «възлюбилъ (Антоній въ 1070 г.) Болдинны горы и ископавъ пещеру, ту ся всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдинныхъ горахъ и до сего днѣ».

³⁹³ Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построень былъ мон. *Димитріевъ* (Песторъ въ Лѣт. 1062 г. Полкарикъ о Лаурентіи); *Златоверхій Михайловскій* великолюбно отречеся (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованія Святонолка-Миханда и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игуменъ его Софроній; а въ 1088 г. «священъ бысть церковь св. Михаила монастыри Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда держацию Лазаревъ». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосія: «Богъ волящю иду въ монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) возвѣста о ней Книгини. Впусти ю въ монастырь жонески, именемъ св. *Николу*». (Песторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ построень былъ *Феодоровскій* монастырь.

Кромъ сего ю Лѣтописяхъ и по другимъ источникамъ известны монастыри:

а) въ Кіевѣ *Василіевъ*, *Воскресенскій*, *Вышгородскій*, *Кирилловъ*, *Кловскій*, *Космодамианскій*, *Лазаревъ*, *Симсоновскій*, *Спасскій* на *Берестовѣ*. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромъ *Юрьева* и *Антоніева*, *Аркадіевъ* съ 1153 г., на *Мячинѣ* *Благоушскій* съ 1170 г., *Богородичный* на *Городищѣ* съ 1187 г., *Варлаамовъ* (Антоніевъ) съ 1190 г., *Владимиръ*

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣзкость свою, дотогѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евфиміинъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Ростинъ (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Пелеснѣ съ 1196 г., Николаевскій на Линѣ, съ 1112 г., Николаевскій на Островѣ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынъ ок. 1020 г., Преображенскій на Хутынѣ съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣрицѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михаилицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Штенкахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кроме того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Руси съ 1192 г., Борисоглебскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застѣнскій Георгіевскій; во Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинскомъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглебскій. (Лавр. 191).

а) въ Ростовѣ Авраміевъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

с) во Владиміръ на Клязми Боголюбевъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 184. 187. 192. Лѣт. Даниловича 78. 79.).

ж) въ Переяславль Залѣсскомъ Никитскій.

з) въ Переяславль Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евфросиніи.

і) въ Переяславль южномъ Іоанновскій, Борисоглебскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смыднѣ Борисоглебскій, Авраміевъ.

зей ³⁹⁴. Къ самому концу періода пѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ ипоческую одожду ³⁹⁵. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) говорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мнмотекущаго и мтежнаго житія сего.» Преподобный отвѣчалъ: «вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

а) въ Рязани Ольговъ, Богословоушій.

м) въ Ярославль Спаскій.

н) въ Суздали Дмитріевскій, Ризположенскій, Евфросиніи съ 1207 г., Борисоглыбскій Кидекскій.

о) въ Черниговѣ Пыпинскій, Троицкій съ 1079 г., Богородичный на Болдинои горѣ, съ 1069 г., Борисоглыбскій.

п) въ Вологдѣ Кайсаровскій Троицкій.

р) въ Туровѣ былъ Борисоглыбскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ Устюгѣ Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Иерархіи чит. Глаголева Обзорнію древнихъ изданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Сиб. 1741.)

³⁹⁴ Первая Книжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣт. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ възвѣща дядю стрѣла своего Судислава изъ погребѣ, бѣше бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрѣмѣ лѣтъ 24; заводилии его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть черницею, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

³⁹⁵ Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому стѣснѣтъ къ монашеству,

съ хищниками на Альтъ, и пришел за благословеніемъ въ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князю несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединенію Антонія было снова возмущено житейскою бурей: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава», думая что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы понравились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней ⁴⁰¹. Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Пестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи печерской ⁴⁰², а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Θεодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви св. Богородицы ⁴⁰³.

⁴⁰¹ Симонъ о Печер. Церкви; Песторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

⁴⁰² Песторъ въ Житіи пр. Θεодосія: «идже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

⁴⁰³ Симонъ объ основаніи Церкви Печерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Θεодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Новг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θεодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія сѣдовали при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. ⁴⁰⁴. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій, Пикита, Лаврентій, Іоаннъ и Пименъ*, многострадальныя *Іоаннъ и Аванасій*. Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжело подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ припимающимъ на себя сей необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ помощь человѣческую ⁴⁰⁵.

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Феодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отсюда объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 июля (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

⁴⁰⁴ Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача раздѣляти по монастырѣмъ, по церквамъ и по затворамъ». Радзв. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «попрода весь Кіевъ и игумены и поны и черницы и черницы и затворы и латину и гости». О М. Климентѣ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи св. Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, иже въ Туровѣ у церкви святыю Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. июля Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвестный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тицанью дивился сего Кирилла (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послушая въ узицѣ мистъ иткоси». (У Карамз. 3. пр. 369.).

⁴⁰⁵ О Исаакіи кроме Пролога и печати. Патерника Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аванасіи Симонъ, о прочихъ Подпартъ.

«Быль, пишетъ Поликарпъ, во дни пр. игумена Никона одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть славимымъ отъ людей; избравъ дѣло великое по Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія взойти въ затворъ. Игуменъ возбранилъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празднымъ; лучше тебѣ среди братіи трудиться, и ты не потеряешь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія печерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и нынѣ творитъ многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазнюсь я такою вѣщью; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твое прошеніе; остерегайся, братъ, чтобы вознесшися не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: иди убити Глѣбъ Святославичъ на заволочьн, — помни скорѣ сына твоего Святополка на престо꣗ повгородскіи. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. ⁴⁰⁶. Съ удивленіемъ приходили слушать Нп-

⁴⁰⁶ Повгор. 1, Лѣт. «въ лѣто 6587 (1078) убиша за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзиг. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна страпность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Заѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытныя старицы поплали состоянію Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игуменъ Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матеей прозорливый, св. Исаакій пещерникъ, Агапитъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Несторъ, писавшій Лѣтопись, Григорій, творецъ каноновъ, Феоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онисифоръ прозорливый—все сіи богоносные приили къ прельщенному и помолвившись отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что ишбудъ слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чпстому, смирешному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» ⁴⁰⁷. Но другимъ памятникамъ пзвѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

⁴⁰⁷ Подикартъ о Никитѣ затворникѣ.

любви къ паствѣ при блж. К. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30.) ⁴⁰⁸.

«Послѣ сего, шншетъ тотъ же Поликарпъ, другойи изъ братіи, иѣкто *Лаурентій*, восхогъ въ затворъ. Святые пиоки никакъ не дозволили ему того. *Лаврентій* пошелъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь *Няславовъ* и тамъ затворился. Ради крѣпкаго житія его Богъ даровалъ ему благодать исцѣленіи» ⁴⁰⁹.

⁴⁰⁸ Повгор. 1. о времени смерти стр. 3. Повгор. 2. о поставленіи стр. 122. о томъ и другомъ Росп. Владыкъ стр. 180. Повгор. 3. смерхъ того: «при семъ Епископъ Пикитъ на другое лѣто святительства его бысть въ вел. Новгородѣ пожаръ пельми великъ, и въ кондаки его написано: прилѣжно моленіе за люди своя приносѣ, оюгда же и граду запаленіе угасплъ еси». О пожарѣ и въ 1 Повг. Л. стр. 3. и она же говоритъ, что весною 1108 г. «начана писати са. Союю стяжаніемъ св. Владыки». Повг. Лѣт. у Карамз. 2. пр. 178—201. замѣчаетъ, что въ 1096 г. К. Мстиславъ «молитвами преп. Епископа Пикиты» благополучно возвратился изъ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ В. К. стр. 222. 223.

⁴⁰⁹ Вѣроятно, что онъ-то былъ тотъ *Лаурентій*, который взятъ былъ изъ Печерской Обители на кафедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кириллу. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго Туровскаго Борисоглѣбскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ истаѣнныя мощи; а св. тѣло *Лаурентія* Епископа Туровскаго по ркп. извѣстію о Россійскихъ Святыхъ поконся въ кіевской пещерѣ, тогда какъ въ пещерѣ доселѣ извѣстенъ одинъ только *Лаурентій* — затворникъ. (*Калайдовича* предисл. къ Памл. XII в. стр. 5. 21. 22.).

Особенно изумительны подвиги пр. *Іоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя,—пишетъ *Полликаръ*,—вогдѣ Божіей и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдишій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ *Іоаннѣ* преподобномъ, затворившемъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удрочая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, пося желѣзы на всемъ тѣлѣ». Въ началѣ три года сряду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣлѣ усиливали тяжесть голода и жажды: но страсть плотская не потухала. Онъ носилъ въ пещеру пр. *Антонія* и въ цѣль пребылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святѣйшій возвѣстилъ ему: «*Іоаннѣ*, *Іоаннѣ*! тебѣ подобно затвориться здѣсь, чтобы по крайней мѣрѣ невпадѣніемъ и молчаніемъ ослаблять брань;—Господь поможетъ тебѣ молитвами святыхъ». И *Іоаннѣ* затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ былъ временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, *Іоаннѣ* рѣшился на подвигъ еще болѣе тяжкій; выкопалъ яму, сѣлъ по переп и засыпалъ себя землею; въ такомъ положеніи пребылъ весь великій постъ; поги его горѣли, жилы корчились, жаръ пожиралъ внутренность; *Іоаннѣ* радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только страшное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи Боже мой! вскую мя еси оставилъ? ущедри мя, яко ты еси единый человеколюбивѣйшій», молился страдалецъ. И когда окон-

чплъ молпту, возсіаѣ съіѣтъ, и страшии зѣіѣ, до-
тоіѣ готовиі пожратъ его, нечестъ. И онъ услышалъ
гоіосъ: «вотъ помощъ тебѣ, Іоаннъ; но внимаі себѣ,
чтобы не случилоь съ тобою горшее. По снѣ тер-
пѣііа твоего поущено тебѣ, да выжжеіѣ будешъ какъ
злато; крѣикимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ го-
сподиіѣ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ
плохую и легкую». О такихъ подвигахъ говориіѣ самъ
пр. Іоаннъ одному брату, находившемуся въ сильномъ
уныніи ⁴¹⁰.

§ 46. Жизнь общежительная; введение Студійскаго устава.

Самою обыкновенною жизнью ипческою была въ
Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами доз-
наны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ,
особенно же для незрѣлыхъ. Въ Обителяхъ, устроен-
ныхъ Ярославомъ, по всей вѣроятности, слѣдоваі
порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, ко-
торыя создаемы были тамъ Императорами и вельмо-
жами, и въ которыхъ уставъ іерусалимскіі или Сту-
дентовъ вводимъ былъ съ нѣкоторыми перемѣнами. Въ

⁴¹⁰ Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не вид-
но, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону Епископу
1215—1220 г.: то подвиги пр. Іоанна надобно отнести къ пер-
вой половинѣ 12 вѣка. Слова Поликарпа передаются въ пере-
водѣ съ рукоп. Сказанія его, а не печат. Патерика. Память
пр. Іоанна празднуется іюлемъ 18.

1062 г., пр. Оеодосій, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. Игуменъ видѣлъ пужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о Студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ не слышать при тогдашнемъ непрерывномъ сообщеніи Русскихъ съ столицею Православія. Ефремъ, печерскій инокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. Игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему скопцу, чтобы, списавъ весь уставъ Студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отъа нашего, — немедленно списалъ весь уставъ Студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Оеодосій велѣлъ прочесть предъ братіею. Оттогъ началъ онъ устроить все по уставу монастыря Студійскаго, какъ и донынѣ совершаютъ ученики его». Такъ говоритъ Несторъ въ Житіи пр. Оеодосія. И онъ же пишетъ въ Лѣтописи: «Оеодосій собралъ братіи сто и началъ искать правило монашеское; нашелъ чернецъ Студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ М. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ спрашивать у того уставъ Студійскихъ чернцевъ, нашелъ у него и списалъ». Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчій, ни разиорѣчій. Въ Лѣтописи, писанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгій прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря

о семъ сношеніи даетъ понять, что когда Θεодосіи искалъ новаго учрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался къ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свидѣніе объ уставѣ Студійскомъ, какъ инокъ Студійскій, а какъ лице довѣренное у Митрополита заслуживающее довѣріе церковное. Присовокупимъ къ тому еще одно обстоятельство. Инокъ Армянинъ, современникъ пр. Θεодосія, говорилъ, что обыкновенные списки Студійскаго устава во многомъ разнятся между собою, и что ему весьма трудно было найдти точный списокъ сего устава. Это еще яснѣе показываетъ намъ, что и пр. Θεодосіи имѣлъ нужду спосылаться съ Михаиломъ объ уставѣ, и Несторъ имѣлъ нужду сказать въ Лѣтописи о семъ сношеніи.

По свидѣтельству Никона Армянина ⁴¹¹ уставъ Студійскій отличался отъ прочихъ уставовъ (въ томъ числѣ и іерусалимскаго) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ а) всенощныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ пѣнія вечернее, полунощное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено Славословія Великаго но въ великіе праздники назначенно читать стихиры, на пѣснь—Хвалите Господа, и стихиры стиховныя. в) Съ 26 сентября до конца Четыредесятницы на утрени читаются три чтенія, а отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ—два ⁴¹².

⁴¹¹ Титинкомъ слово 1 и 6.

⁴¹² Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ Константинопольскомъ же уставѣ Пми. Принимая ар. *Cotelertium in Moysi*. Т. 4. р. 221, а частію и третіе р. 210.

Но Пикоігъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Нестора не видно, доставлено ли было Θεодосію собственно такъ называемое изображение устройства монастыря Студійскаго, или же и два другія сочиненія: *Эпитиміи для всехъ братіи*, и *Опредѣленія о сыропустной седмицѣ*⁴¹³. По славянскимъ спискамъ извѣстны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинія келейныя; но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ Синодальной Библіотекѣ доселѣ хранится «уставъ опредѣляющій пищу и питіе (и пѣкоторыя другія вѣщныя дѣйствія), сохраняющіеся по преданію пр. Θεодора въ Студійскомъ монастырѣ и переданный писемъ П. Алексіемъ (1025—1043) для его Богородичнаго монастыря, и переведенный на славянскій языкъ для новгородскаго Богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. св. Ілією и Гавріиломъ, въ послѣдствіи новгородскими архіепископами⁴¹⁴.

⁴¹³ Слова Лѣтописи по Кешегб. сл.: «устави въ монастырѣ своемъ, како вѣсти игънія монастырскаго и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трансѣ съданіе и что вѣсти въ кѣи дни. Θεодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыря пріиша вси монастыри уставъ». Замѣтимъ, что Лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась Студійскою, и уставъ Лавры не то что Студійскій Уставъ, какъ напротивъ говорится въ Описаніи Печерской Лавры стр. 7. 8. и какъ повторяютъ другіе.

⁴¹⁴ Синод. Библ. ркн. № 330. Вѣроятно, это то же, что въ Коричей кн., писанной для Новгород. Кн. Дмитрія въ 1202 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Θεодора

Эта рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. Феодосіемъ введены были только письменныя правила пр. Феодора и по содержанію болѣе важныя и нужныя, и что дополненія о предметахъ другаго рода вводимы были въ наши Обители спустя сто лѣтъ послѣ пр. Феодосія.

Самъ пр. Феодосій, принявъ Студійскій уставъ, не ограничивался предѣлами буквы его: по имѣя въ виду духъ его, вводилъ нѣкоторые свои правила. Такъ онъ не отвергалъ ничего изъ приходившихъ къ нему, но и не спѣшилъ облекать въ иноческую одежду; сперва повелѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ, когда же пришедшіи привыкали къ монастырскому порядку, давалъ ему черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; потомъ уже постригалъ и облекалъ въ мантию; если тотъ житіемъ чистымъ достигалъ того, что становился искуснымъ инокомъ: то удостоивался великой схимы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ келліи въ келлію братіи, а въ своей келліи каждый день заниматься послѣ молитвы руководіемъ, какому кто можетъ, имѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ трапезы врата монастырскія были заперемы, и никто не могъ ни взойти, ни выйти ⁴¹⁵.

Печерская Обитель, устроенная пр. Феодосіемъ по образцу Студійскаго общежитія, была образцемъ для

Студійск., принятому Пугменомъ Феодосіемъ для Печерскаго монастыря. Въ той же Коричей есть еще уставъ погребенія монаховъ Студійскихъ—такъ же поздній.

⁴¹⁵ Песторъ въ житіи Феодосія.

русскихъ общежитіи: впрочемъ эта слава ея завистѣла не отъ одного либіилаго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевлѣ свое общежитіе *Θеодосіи*.

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. *Θеодосіи*.

Пр. *Θеодосіи* ввелъ жизнь общежительную и былъ образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ *Θеодосіи* стремился душею къ жизни для Бога. На 14 году лишился отца, не зналъ онъ иного утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ страшиками; плѣненный мыслию о ихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ, и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, *Θеодосіи* видитъ, что иногда не бываетъ литургіи за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семь занятій проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ, и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *власетинъ града*, видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. *Θеодосіи* тайно заказываетъ веряги и носитъ ихъ. Разъ *власетинъ* давалъ ширъ; *Θеодосію* надобно бы-

до лѣпится для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ, и съ яростію сняла съ сына вериги. Всѣ эти препятствія къ жизни святой не погасили въ Θεодосіи желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матери удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Пискономъ вступаетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г.⁴¹⁶ Четыре года спустя, мать является и въ Кіевъ за сыномъ: но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Θεодосіи поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Θεодосіи не шло себя. Пищею были ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресеніе—сочиво, а за недостаткомъ его травяная сѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ, и

⁴¹⁶ Полг. 3 Лѣт. 210. Густ. Лѣт. 266. Это показаніе оправдывается рассказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Θεодосіи: а) Θεодосій является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній спрота три года пещеть пресфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумайте, Θεодосій явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Θεодосіи, спустя 4 года узнаетъ объ удаленіи сго въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ пещерѣ, потомъ постриглась сама. Потомъ уже сегодовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1034 г.

кушнѣ зерна мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Θεодосіи, крѣпкой тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ; носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагой отдавалъ тѣло свое въ шипу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно прятъ волю.

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Θεодосіа въ игумены. Θεодосіи присовокупилъ къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую бдительность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ кельи иноковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставлялъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ кроткое наставленіе о вниманіи къ своей душѣ. И словозъ и примѣромъ одушевлялъ наставу свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ пекарню и весело трудился съ хлѣбопекарами, мѣсилъ тѣсто, пекалъ хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укреплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный носѣшно всталъ и началъ носить воду; одинъ изъ братіи увидѣвъ это и носѣшникъ сказать о томъ вѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлать трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было нарубить дровъ для общей кухни. «Я праждеу, говорилъ игуменъ, и пойду: братія повелѣвъ идти за трепезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, бра-

тія увидѣли, что преп. игуменъ ихъ рубить дрова и такъ трудится, взявъ каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дщій». На трапезѣ онъ довольствовался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла: по нѣкогда не видали его дряхлымъ и невеселымъ на трапезѣ. Никто и нѣкогда не видалъ, чтобы онъ для сна ложился на бокъ, а обыкновенно засыпалъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; нѣкогда не омывалъ тѣла водою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было властницы на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду, — онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ В. К. Пиславъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю поздняго времени отвезти его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ инокъ въ худой одеждѣ и говоритъ: ты черноризецъ каждый день празденъ, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твоемъ мѣстѣ и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обѣялся мѣстоу и въ Обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проходили у него безъ сна, въ слезной молитвѣ за себя и за братію, что много разъ замѣчали церковные будильники, хотя подвижникъ Божій и старался скрывать сѣи подвигъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣній, и творилъ знаменія по вѣрѣ своей. Полныи любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построилъ изъ бѣлы и домъ, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждалъ

былъ сторицею. Бояре и князья приходили исповѣдывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его; онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда и съ строгостію. Последнее испыталъ на себѣ Кн. Святославъ, выгнавшій брата своего Изяслава изъ Кіева. Такъ, какъ число братіи весьма умножилось и мѣсто становилось тѣсно: пр. игуменъ избралъ другое мѣсто для Обители; разныя знаменія обозначили основаніе новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; положивъ основаніе ему, пр. Феодосій скончался въ слѣдующемъ 1074 г. мая 3 дня ⁴¹⁷.

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Сипридонъ, Кн. Святославъ—Николай.

Ученики Феодосія, одушевленные духомъ вел. игумена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ. «Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ Обители Матери нашей,—говоритъ пр. Несторъ,—что они сіями добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи, или въ коленно-преклоненіи; нѣкоторые постились чрезъ день или чрезъ два дня; другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, нѣкоторые вареную зелень, а другіе и невареную. Всѣ же пребывали въ любви. Младшіе покорялись старшимъ, не смѣя говорить предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушаніемъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ, наставляя ихъ какъ дѣтей любезныхъ. Если кто падалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или

⁴¹⁷ Несторово Житіе пр. Феодосія по ркн.

четверо по любви дѣляли эпитимію одного. Если братъ выходилъ изъ монастыря, все братія скорбѣли о томъ, посылали за нимъ и просили возвратиться въ монастырь. И когда приходилъ, все шло къ игумену, кланялись и умоляли игумена. И потомъ съ радостію принимали брата. Такова была божественная любовь, таковы смиреніе и воздержаніе въ святой братіи. Они и по смерти сіяютъ, какъ неугасающая свѣща различными чудесами и молятъ Бога» ⁴¹⁸.

«И тотъ въ монастырь его (Ефодосіа) былъ одинъ черноризецъ, саномъ пресвитеръ именемъ *Даміанъ*. Онъ съ ревностію подражалъ житію и смиренію протца своего Ефодосіа. Многіе свидѣлствуютъ о его добромъ житіи и послушаніи и томъ покореніи, какое стяжалъ онъ ко всей братіи. Особенно пребывавшіе съ нимъ въ келіи видѣли кротость его и какъ не съпалъ онъ по цѣлымъ ночамъ, прилежно читая книги и опять учащая молитву; они рассказывали и много другаго о семъ мужѣ ⁴¹⁹.» «Онъ былъ такой постникъ, что кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ ничего до самой смерти своей. Если приносили дитя, страдавшее какимъ либо недугомъ, или возрастной одержимый болѣзнію приходилъ въ монастырь къ блж. Ефодосію: то Ефодосіи повелѣвалъ Даміану сотворить молитву надъ больнымъ; и тотъ совершалъ молитву, помазывалъ елеемъ, и приходящіе получали исцѣленіе. Разъ разболѣлся онъ и приближался къ кончинѣ, лежа въ немощи; Ангелъ

⁴¹⁸ Песторъ въ Лѣтописи.

⁴¹⁹ Песторъ въ Житіи Ефодосіа.

пришелъ въ образѣ Θεодосіа, даруя ему царствіе небесное за трудъ его. Послѣ пришелъ Θεодосіі съ братією и сѣлъ близъ него. Онъ уже изнемогалъ и, воззрѣвъ на пугмена, сказалъ: не забудь же о томъ, что ты обѣщалъ мнѣ въ эту ночь. Великій Θεодосіі понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: брате Даміане! буди тебѣ, что обѣцано мною. Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руки Господу». Последнее было въ 1071 году ⁴²⁰.

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. Маркъ, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что нибудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Θεодосіі были перенесены изъ пещеры въ монастырь, въ великую Церковь (въ 1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, изнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, неразширенное. Случилось одному брату заболѣть и умѣреть; другого мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, бывъ принесенъ въ пещеру, едва съ пуждою былъ вложенъ; братія роптали на Марка, не имѣя возможности убрать его, ни возлѣять на него елея: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: простите меня, святые отцы;

⁴²⁰ Исторія въ Лѣтописи по Лавр. си. стр. 81. Патерикъ—такъ же стр. 250.

по худости не докончилъ. Онъ еще болѣе сталъ бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудишься, — возмъ и возлѣгъ на себя египѣ. Мертвый постеръ руку, и нѣсколько поднявшись, взялъ масло и возлѣгъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» ⁴²¹.

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* былъ не болѣе, какъ просфорникъ: но онъ 30 лѣтъ отъ души трудился, занимался леченіемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ молодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигомъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ богоугоднаго образованія мыслей словомъ Божиимъ. Последніе годы обонхъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) ⁴²².

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блж. Князя Всеволода—Гавріила ⁴²³. Въ 1099 г. вѣднмъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; по въ томъ же году, осажденный Болякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчастнаго Василька, онъ

⁴²¹ Поликарпъ о Печер. инокѣхъ, по рип.

⁴²² Поликарпъ о Печер. инокѣхъ.

⁴²³ О женѣ и дѣтахъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

мпрлюбовио выѣхалъ въ Черниговъ ⁴²⁴. Въ 1106 г. ⁴²⁵, оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пишетъ Симопъ, провелъ онъ въ поварнѣ, работая на братію, — своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію неспросилъ дозволеніе варить годъ на братію кашницу ⁴²⁶. Послѣ того, неспытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отсѣлъ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлавъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Псалтырь, и тѣмъ снискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ нѣмніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устройство; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаденіи Святослава въ Обитель.

⁴²⁴ Воскр. 1. 244. Радзип. 148.

⁴²⁵ Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеса Святосла Князь, сынъ Давидовъ.

⁴²⁶ Въ подлин. *яглы*. Богем. *галл*, Польск. *ягла* — пшено; Вѣнд. *яглицы* — пшенная кашница.

по худости не докончилъ. Онъ еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказать мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудишься, — возми и возлѣй на себя елей. Мертвый постеръ руку, и нѣсколько подпавшись, взялъ масло и возлѣялъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» ⁴¹.

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ просфорники: но онъ 30 лѣтъ отъ души трудились, занимаясь печеніемъ просфоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ молодыхъ лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигомъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ богоугоднаго образованія мыслей словомъ Божиимъ. Последніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) ⁴².

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блж. Князя Всеволода—Гавріила ⁴³. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; по въ томъ же году, осажденный Болякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчастнаго Василья, онъ

⁴¹ Поликарпъ о Печер. иконахъ, по рип.

⁴² Поликарпъ о Печер. иконахъ.

⁴³ О женѣ и дѣтахъ самъ онъ: «си ася Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

мпрлюбно вѣхалъ въ Черниговъ ⁴²⁴. Въ 1106 г. ⁴²⁵, оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пипеть Спмогъ, провелъ онъ въ поварнѣ, работая на братію, — своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить годъ на братію кашницу ⁴²⁶. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко врагамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отсѣлъ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлавъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Исалтырь, и тѣмъ снискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ пищу, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устройство; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаденіи Святослава въ Обитель.

⁴²⁴ Воскр. 1. 244. Радзвиг. 148.

⁴²⁵ Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеса Святосла Князь, сынъ Давидовъ.

⁴²⁶ Въ подлинн. *яглы*. Богем. *галя*, Польск. *ягла* — пшено; Вѣнд. *ягланы* — пшенная кашница.

самъ онъ питался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перенести упреки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрѣкалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братъ Святослава много старался возвратитъ Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, поселившагося для Святослава въ Кіевѣ. Тотъ сильно наставлялъ на то, какъ опасна для здоровья Князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивые братья твои Изяславъ и Владиміръ,—говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ Князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшаго здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не падать плоти моеи, чтобы не возстановитъ брани на себя: пусть стѣсняясь многимъ трудомъ смирился. Сила моя въ немощахъ совершится.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірской и сотворилъ меня слугою рабамъ Своимъ, ближнимъ своимъ чернорабочимъ. Братья же мои пусть выимаютъ себя; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ.» Опытъ показалъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ Князь бывалъ нездоровъ; по каждый разъ выздоравливалъ, прежде нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжело. Князь нѣкогда послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелія, будешь здоровъ; а если не послушаешься, много будешь страдать.» Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тяжело боленъ и въ

другой разъ. Блаженный послалъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ.» Врачъ послушался, и выздоровѣлъ. Послѣ того Петръ сталъ перемѣняться въ мысляхъ, потомъ рѣшился быть инокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скончался. Последнее было на 6 году пребывания Святослава въ Обители, а Князь-инокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ ⁴²⁷.

Въ 1142 г. видный Князь-инокъ мпротворцемъ между Князьями. Князя Черниговскіе и братья В. К. Всеволода опустошали черниговскую область. В. Князь послалъ инока Святослава въ станъ спхъ хицишкови усовѣстити, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. инокъ успѣлъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его Церкви и родниѣ; въ томъ же 1142 г. онъ мпрпо почилъ 14 октября ⁴²⁸.

§ 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общегитія пр. Антоній Рзмляншій, основавшій Обитель на берегу Волхова въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою отъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я Антоній,—говоритъ онъ,—худшій между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ извѣстія отъ Князя, отъ Епископа, а припалъ только благословеніе отъ Епископа *Иикиты* (1096—1108), и

⁴²⁷ Симонъ въ ркп. Сказаніи о Печер. инокахъ.

⁴²⁸ Кіев. Лѣт. стр. 18. 19.

паша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, напосылъ скорбь и братіи и спротахъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разбереть Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» ⁴²⁹! По Лѣтописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чѣобы молитвою собрать и усюконтъ дѣтей духовныхъ ⁴³⁰; въ 1117 г. заложилъ опъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный спустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трапезу, и надъ ней храмъ Срѣтенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены ⁴³¹. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сложили ее съ земли ⁴³²; а *Кирикъ*, діаконъ и domesticъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написан-

⁴²⁹ Духовная зап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамота пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слогъ грамотъ старъ, и однако это уже списки, а не подлинники.

⁴³⁰ Повг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Повгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

⁴³¹ Повг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

⁴³² Древѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: но Повг. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кюрьякъ Игуменъ и К. Всеслодъ церковь камню, монастырь св. Георгія, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Повг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Повг. Епископъ были иноки. Сумрагск. Лѣт. стр. 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоаннѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уряди собѣ монастырь десятинный».

шіи любопытную статью о *хромолоні* и потомъ пзвѣстный *вопросами* новгор. Пастырямъ ⁴¹¹, служатъ живымъ свидѣтелямъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтахъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св.
Кирилъ и Пикита.

Пикита Хошіатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столбѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востоцѣ. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: пзвѣстны только двое: св. Кирилъ, бывший потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. Пикита столпникъ переславскій.

«Пикита, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переславлѣ (Загѣскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другимъ мытарямъ съ нима выѣстѣ хлопоталъ около судей, и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ

⁴¹¹ Статья: Кирика діакона и domestика Новгор. Антоніева мон. ученіе, иже епдати человеку числа есхъ лѣтъ, напеч. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122—129 Вопросы Кприка Е. Нифовту, Архіеп. Іоанну и неизвѣстному Епископу Савву, изд. въ Памяти. XII в. Калайдовичемъ М. 1821.

паша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братіи и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разбереть Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» ⁴²⁹! По Лѣтописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ ⁴³⁰; въ 1117 г. заложилъ опъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный спустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трапезу, и надъ ней храмъ Срътенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены ⁴³¹. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и въѣха не сгладили ее съ земли ⁴³²; а *Кирикъ*, діакопъ и domestикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написан-

⁴²⁹ Духовная зап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамота пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слоги грамотъ стары, и однако это уже списки, а не подлинники.

⁴³⁰ Повг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Повгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

⁴³¹ Повг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

⁴³² Древѣтѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: по Повг. 1 Лѣт. говорить о началѣ его въ 1119 г.: «заложн Кюръязъ Игуменъ и К. Всеслодъ церковь камину, монастырь св. Георгія, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Повг. 2 и еще лѣтѣ въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Повг. Епископъ были иноки. Супрасльск. Лѣт. стр. 11 говорить о первомъ Епископѣ Іоаннѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уряди собѣ монастырь десятинный».

шої любовитную статью о *хронолоні* и потомъ пзвѣст-
ный *вопросами* новгор. Пастырямъ ⁴¹¹, служить жи-
вымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспи-
тывалъ въ дѣтахъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св.
Кириллъ и Пикита.

Пикита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться
на столбѣ, по приугру св. Симеоновъ Столпниковъ,
продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ по-
движничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не мно-
гихъ находилъ себѣ представителей на Востокѣ. Не
много видно столпниковъ и въ древней Русской Цер-
кви: пзвѣстны только двое: св. *Кирилъ*, бывший по-
томъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ
(§ 14), и св. *Пикита* столпникъ перелеславскій.

«*Пикита*, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и вос-
питаъ въ городѣ Перелеславѣ (Загѣскомъ). Когда
пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ дру-
гомъ мытаремъ съ ними выѣсть хлопоталъ около су-
дей, и наносилъ много пакостей и смятеній людямъ

⁴¹¹ Статья: *Кирика діакона и domestика Новгор. Антоніева
мон. учение, имже вѣдати челоуку числа вѣствъ лѣтъ*, на-
печ. въ Труд. Общ. Ист. и Древн. Рос. ч. 4, стр. 122—129
Вопросы Кирика Е. Нифонту, Архіеп. Іоанну и вєнзѣстному
Епископу Савву, изд. въ Памяти. XII в. *Калайдовичемъ* М.
1891.

пешнымъ; собирая неправедную маду, тѣмъ кормилъ себя и жену.» Такъ проведено много лѣтъ. Разъ вышелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь Пророка: *измыйтесь, и чисти будете, отымите лукавства отъ душъ вашихъ*, и пр. Слова сіи поразили его; цѣлую ночь провелъ онъ безъ сна; неправды лежали, какъ камень, на совѣсти его. На-утро вышелъ онъ къ пріятелямъ своимъ, и чтобы развлечь себя, пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупивъ нужное для угощенія, приказалъ женѣ готовить. Но та, когда стала варить увидѣла сперва кровь поверхъ воды, потомъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горе мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита; и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, назначилъ ему стоять три дня у воротъ Обители; Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ тонкое мѣсто; рои камаровъ и мошекъ осыпали его и покрыли кровью тѣло его. Взятый въ Обитель, Никита наложилъ на себя весьма тяжелыя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, открытый морозу и зною. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, и душа его исполнилась благодати, удостоена дара исцѣленій. Князь Михаилъ Черниговскій (тогда еще молодой, а въ послѣдствіи мученикъ) былъ тяжело боленъ, и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блаж. Князь записалъ на немъ годъ и день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя по-

слѣ сего, вѣры, принявъ жєлѣзныя вериги, обтер-
пїлся и получившїа блєскъ, за серебряныя, убили пр.
подяпжника ⁴³⁴.



⁴³⁴ Рѣш. житїє пр. Никиты въ Минеи В—ян. М. Д. Акад.
16 в. по языку древнѣе 16 вѣка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ¹.

А.

Авраамъ, прен. рост. 33. — Бол-
гаринъ и мученикъ, 42.
Адрианъ ерет. 80.
Алмий при. 103 142.
Андрей Апост. 2. — Князь Бо-
голюбскій, 41. 52. 68. 69.
95—98 101. 152 153—155.
174. 194. 217 225—226.
Антоній, при печер. 31. 84
153. 218. 226 227. 231—
236. — Римлянинъ 256. — ар-
хисн. новгор. 162 183. — еп.
чернигов. 155. 175.
Арсеній архисн. новг. 183. —
Архимандритъ 191.

Б.

Библия, 46—47. 52 55—60.
69. 95. 99.
Богомилы, 79. 80. 169.
Богослуженіе наружное, 91—
93.

¹ Цифры означаютъ страни-
цы въ книгѣ.

Болгарія — волжская, 19—20.
36 41. 42. 152. 226. — юж-
ная, 56 76 86. 87. 104. 109—
110. 207.

Борись и Глебъ св. кн. 27.
31 65. 67. 87. 104. 145—
147. 210. 211.

Бракъ, 129—133.

Буква въ книгѣ, 55. 58.

В.

Варлаамъ, иг. печ. 218. 233 255.
Хутынский, 228.

Варяги — Руссы, 11—13.

Владиміръ, в. кн. равноапост.
18—28. 31. 51. 56 93. 94.
132. 151. 164. 165. 177.
184. 187. 192. 193. 222.
223 — Мономахъ, 52 81. 88.
163. — 164. 215. 216 222.
230. — новг. кн. св. 59. 224.

Волхвы, 38 39.

Всеволодъ Ярославичъ, в. кн.
30. 146 165. 256. 257. —
Георгіевичъ, в. кн. 57 191. —
кн. новгор. и псков. 52. 186.
191. 196. 212.

Витичи, 34. 35. 130 206.

Вячеславъ св. 144.

Г.

Георгій митр. кіев. 129 136.
146. 148. 177. 190. 198. 199.
242.
Георгій Долгорукій в. кн. 164.
169.—172 204.
Габъ кн. 16.
Григорій печер. 108. 109. 238

Д.

Даміанъ прп. 134. 251. 252.
Давидъ игум. 62. 219.
Десятинна 192—195.
Димитрій срет. 80.
Диръ, 7—10.

Е.

Евстратій, прп. и мч. 40.
Евѣросинія, кн. полоц. 50. 219.
Евхаристія, 121—125.
Евѣнній еп. перенесл. 171. 180.
Елеосвященіе, 134. 135.
Епископъ, 29. 161—164. 177—
183.—благ. 29. 147. 148.
171—179—180—182 владн-
міро-волян. 29. 148. 171.
179—владиміро-сузд. 73 155.
180. 204.—галицкая. 180—
новгор. 27. 29. 153. 162
170—171. 178—181. 189.
201. 205. 236. 242.—пере-
мысл. 162. 180—перенесл.
29. 147—148. 171. 180.
201.—полоцк. 29. 171.—172.
180—ростовск. 29—32 148
152. 154—181. 182. 214. риз.
180.—смолен. 170. 171. 173.
180.—тмуторакап. 29. 179.
238.—туровск. 29. 68 69.
171. 179.—черниг. 29. 147—
148. 155. 170.—175. 179.
204. 238.—юрьев. 29. 148.
117. 179.

Епископскій дощъ 204.—дохо-
ды, 193—195.—власть, 183—
187.

Епифанія, 127. 128. 131. 132.
133. 200—208. 217.

Еразмъ, при. печер. 97. 109.

Евремъ митр. 150. 160. 199.
201. 242.—учитель, 48. 49.
178.

З.

Затворники, 232—241.

И.

Игорь 1-й—в. кн. 11—14.—в.
кн. свят. 153. 211. 212.

Игумены, 147. 191. 236.

Измаславъ—Димитрій. в. кн. 87.
88. 165. 200. 230. 234. 235.
237. 250.—в кн. 2-й, 160—
172.

Иконы. св. 99—103.

Иларіонъ, митр. 61. 63. 70—
79. 94. 109. 149. 162. 166—
168. 185. 197. 198.

Имена народныя и христіанскія,
23. 115. 116.

Ипатьевъ, 95.

Исаакій затвор. 236. 238.

Исаія св. еп. рост. 33. 152.

Исидоръ, 126—128.

І.

Іоакимъ, еп. новгор. 28. 49.
98. 178. 256.

Іоаннъ 1-й, митр. 145. 158.
199.—2-й митроп. 62 83.
111—114 130—133. 148.
162. 179 183. 189. 198 199
201—206. — 288. 231. 3-й
митр. 199 201. 4-й митр 84.
89. 174. 181. 202.

Іоаннъ—Ілія, архіеп. новг. 102.
103. 181. 189. 218. 221.
244.—затворн. печер. 153.
240. 241.

Юснопъ при печер. 142.
Юден, 19. 40. 41. 78. 81.

К.

Кацви, 95.
Кирикъ domesticъ, 93. 110—
136 258.
Кирилъ и Месодій, св. 47.
55—57. 103—106 144.
Кирилъ 1, митр. 203. 204.—
туровскій, св. 50. 68—73.
109. 258.
Климентъ митропол. 123. 128.
169—174 190. 202.
Книги богослужебныя, 52. 55—
60. 95. 103—108. 129. 243.
244. 251.
Константинъ 1, митр. св. 152.
173.—174. 202.—2-й митр.
202 — в. кн. 50. 52.—кн.
муромскій, св. 35—36.
Косма, еп. полоцк. 181—173.
Крестное знаменіе, 137—142.
216.
Крестъ св. 11 99—100. 152.
217.
Крещеніе, 110—118.
Крюкова нота, 109—111.
Кукла св. 34.
Куполы храмовъ, 98. 99.

Л.

Лаврентій затвори. и еп. 99.
239.
Левъ—Леонтій, митр. 62. 158.
159. 160. 177. 178. 199.
Леонтъ—Левъ, еп. рост. 154—
156.
Леонтій, св. еп. рост. 31—32.
152.
Литургія, 105. 108 125.
Лука, еп. новгор. 62. 181. 182.

М.

Мануилъ, еп. смол. 170—173.
Маркъ, преп. печер. 252.

Матеевъ митроп. 203.

Митрополія — званіе и власть
перваго епископа, 77. 158—
177. 192—195. 197—204.—
домъ митрополита, 160.
Митрофанъ архіеп. новгор. 162.
183.
Михаилъ 1-й митроп., св. 171.
172. 197. 199.—2-й митроп.
169. 202.
Моисей Угринъ, св. 153 238.
Монастыри, 10. 65. 95. 148.
191. 195. 196 226—130. 232.
Мордва, 36. 37. 47.
Мощи свят. 100. 101. 145—
148. 150—152.
Мстиславъ, в. кн. 196. 222—
224. 239.—храбрый кн. нов-
гор. 90. 224—225.
Муромомазаніе, 118—121.

Н.

Настолованіе, 150.

Несторъ, препод., Лѣтописецъ:
жизнь, 63 64. лѣтопись, 15.
23. 65 66. 238.—житіе Бо-
риса и Глѣба, 23. 67.—жи-
тіе Θεодосія 34. 49. 67. 108.
247.
Несторъ еп. ростов. 154—156.
182
Никита митр. 202—новгор. еп. 57.
238. 256.—столиникъ, 258—
260.
Никифоръ 1-й, митр. 37. 62.
81 202.—2-й митроп. 203.
Никодимъ, преп. печер. 252.
253.
Николай, митр. 164. 177. 195.
202.
Никонъ, преп. печер. 33. 53.
мученикъ, 40. 41.
Нифонтъ, новгор. еп. 116—118.
120 121—131. 135. 136.
169—179. 189. 219.

О.

Олегъ, язычникъ, 10.
Ольга, княг. равноапостольная,
14—17. 21. 151.
Онуфрій, еп. черниг. 170—171.
175.
Оскольдъ, кн. 7—10. 46.
Остромирово Евангеліе, 58. 59.
143. 144. 152.
Отческія сочиненія, 53. 54
64. 65.

II.

Паннзмъ, 19. 80—90.
Патерикъ пещ. 75. 76.
Патріархи константиноп. Алек-
сій, 170. 245. Германъ, 191.
192. Косма 169. Лука, 154.
Михаилъ, 169. Михаилъ Ке-
руларій, 83. 166. Фотій, 7—
10. 76. Николай Грамматикъ
195.
Погребеніе, 135—137.
Полати въ храмъ, 97. 98. 191.
Полкарпъ, игум. пещер. 63.
155. 156. 230. — шюкъ 63.
75. 180. 181.
Поживовеніе умершихъ, 136.
Постъ, 124. 129. 153—157.
Пашанна—сталисникъ, 195—
судна, 195
Причащеніе св. Евхаристіи, 121.
123. 124. 128. 129. 217.
Просфоры, 121—123.
Протопоповъ, 182. 191.
Пѣніе церковное, 109—110.
173.

Р.

Романъ, кн. галицкій, 80. 90.
Роспускъ, 132. 133. 206
Ростиславъ, кн. Смол. и Кіев.
50. 172—174. 186. 230.

С.

Святополкъ Окаянный, кн. 85.
87. 210.
Святиславъ, в. кн. язычникъ,
16. 207.—и кн. Ярославичъ,
30. 51. 52. 54. 55. 180. 238.
250.
Святониз (Святославъ) Николай
препод. 53. 230. 253—256.
Святцы, 143—153.
Сымошъ, еп. владимір. 32. 34.
73—76. 180. 181.—Варыгъ,
84. 135. 235.
Скитѣи, 3—5.
Спиридонъ, преп. пещер. 142.
253.
Стефанъ, св. Сурожскій. 5. 6. —
игум. и епис. владимір. 64.
110.
Столпники, 258. 259.

Т.

Тивуль монастырскій, 196.

У.

Ученость свѣтская, 54.—духо-
вная, 48—60.—училища,
48—51.

Ф.

Фотій патріархъ, 7—10. 76.

Х.

Храмы, 11. 31. 40. 93—98.

Христіанство на югѣ Россіи,
1—27. 29.—въ Новгородѣ,
28. 29.—въ Ростовѣ, 31.—
33.—у Витичей, 34.—въ му-
ром. области, 35. 36.—въ
вологодской, 37.—у Полов-

цель, 29. — 31. 216 217.
230. — у Болгаровъ, 41 42. —
у Чуди, Вотинковъ и Черми-
совъ, 42—45. — въ Литви и
въ Апеллидинъ, 44. 45. 217.
225.

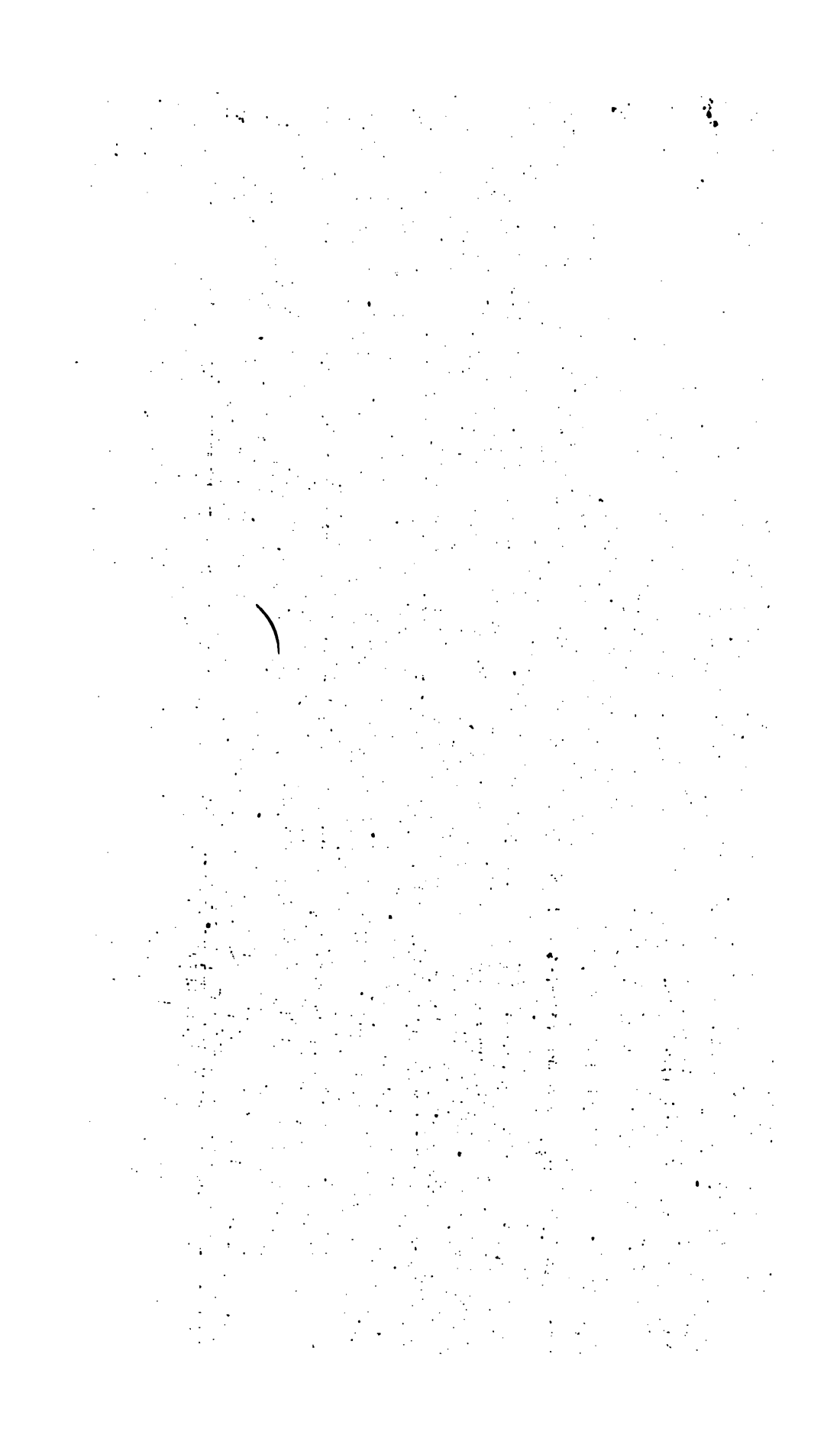
И.

Изъясненио Русскихъ, 1. 2. 28.
29. 30. 37. 38. 129—131.
204. 206. 216.
Ирополкъ Святосла. в. кн. 214.
Ирославъ 1, в. кн. 27. 28.
48. 51. 65. 93. 94. 131. 132.
145. 160. 166. 185. 188. 196.

216 кн. галицкѣй, 50. 163.
218. кн. муромскѣй, 36. 37.

О.

Осодоръ митр 162. 174. 202.
сп. ростовскѣй 31. 180. — сп.
владимір. 155. 180 — расколь-
никъ, 154.
Осодосѣй, пресв. пещер. 33 49.
53. 62. 64. 67. 84. 114. 129.
134. 135. 146. 148. 195. 198.
235. 241 — 250.
Осеосемѣть, митроп. 158. 159.
199. 214.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

=

ВВЕДЕНИЕ въ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СТРАН.

- § 1. Попятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви. I.
- § 2. Образъ изложенія событій..... II.
- § 3. Источники и пособія..... V.
- § 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви..... XII.

=

ПЕРІОДЪ I.

1. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

- § 1. Начало христіанства въ Россіи на югѣ: А)
до Оскольда и Дира..... 1.
- § 2. Б) При Оскольдѣ и Дирѣ..... 7.
- § 3. В) При Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ..... 10.
- § 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ,
и А) обращеніе В. Князя и бояръ..... 18.
- § 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ
къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ. 24.
- § 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII
вѣкахъ..... 29.

- § 7. Препятствія къ распространенію христіанства — воіхвы: отношеніе иноплемєнныхъ народовъ Россіи къ христіанству..... 38.
- § 8. Причины мирнаго и скорого распространєнія христіанства въ Россіи..... 45.

II. УЧЕНІЕ.

- § 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ..... 48.
- § 10. Сношенія съ Грецією; собраніе книгъ и переводы..... 50.
- § 11. Переводъ Библии и толкованіе ея..... 55.
- § 12. Учители Церкви Русской..... 60.
- § 13. Преподобніи Песторъ..... 63.
- § 14. Св. Кирилъ Туровскій..... 68.
- § 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій..... 73.
- § 16. Православное ученіе; блаж. М. Іларіонъ.. 76.
- § 17. Вѣрность Православію; Богомилы..... 79.
- § 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папы къ Православію..... 80.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

- § 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи..... 91.
- § 20. Храмы..... 93.
- § 21. Святѣишия храмовъ..... 99.
- § 22. Богослужєбныя книги и пѣніе..... 103.
- § 23. Совершеніе Таинствъ: *Крещенія*..... 110.
- § 24. *Миропомазанія*..... 118.
- § 25. О Евхаристіи..... 121.

§ 26. Псповѣдь.....	126.
§ 27. Бракъ.....	129.
§ 28. Елеосвященію и погребенію умершихъ.....	131.
§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.....	137.
§ 30. Праздники.....	142.
§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ.....	153.

IV. ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всеі Россіи.....	158.
§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.....	161.
§ 34. Отношеніе къ Патріарху: А) при избраніи и посвященіи Митрополита.....	165.
§ 35. Б) Отношеніе посвященнаго Митропо- лита къ Патріарху.....	175.
§ 36. Епископін и власть Епископа.....	177.
§ 37. Законы церковнаго управленія.....	187.
§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества.	190.
§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри—Митрополиты...	197.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству, и отсюда недостатки въ духовной жизни..	205.
§ 41. Препятствія со стороны духа времени, не- вѣжественнаго и дышавшаго войною; му- ченики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Все- володъ—Гавріилъ.	208.
§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обы- чаи.....	214.

§ 43. Прижытыя благочестія: В. Князя—Владиміръ Равноапостольный и Мстиславъ—Осодоръ, Новгородскіе — Владимиръ и Мстиславъ, Владимірскій—Андрей.....	22
§ 44. Иноческая жизнь.....	22
§ 45. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.....	23
§ 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго устава.....	24
§ 47. Знаменитые подвижники ея: преп. Θεодосій.	24
§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Кн. Святославъ—Николай.....	25
§ 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ.....	25
§ 50. Жизнь столпическая, и ея подвижники—св. Кириллъ и Никита.....	25
Алфавитный указатель.....	26



ПОПРАВКИ:

напечатано:

читай:

стр. строка.

84.	1.	Патъ	Папъ
87.	8.	надѣждъ	надеждъ
95.	15.	вѣсьма	весьма
113.	18.	заменило	занянило
114.	20.	получають по закону	получають благословені
119.	13.	мірокъ	миромъ
120.	22.	рузь	разъ
163.	21.	незнаемъ	не незнаемъ
170.	13.	просвященный	просвъщенный
—	27.	избраніе	избранію
—	28.	поставленіе	поставленію
—	30.	преподовать	прсподавать
175.	5.	предоставлялъ	предоставлялъ
177.	21.	συνεδριζουτων	συνεδριζουτων
180.	25.	Анапію	Ананією
182.	13.	каедру	каедру
183.	9.	каедру	каедру
192.	6.	Господа	господа
343.	7.	Ннокъ	Никонъ



Filaret, Abs. od Chernigov
Istoriia mikhailovskoi
ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

—
ПЕРИОДЪ ВТОРЫЙ,

v. 2.

МОНГОЛЬСКИЙ,

ОТЪ ОПУСТОШЕНІЯ РОССИИ МОНГОЛАМИ

ДО

РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛИИ

1237—1410 г.

—
ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

—
МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. ГОТЪЕ.

1850.

BR932
F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, пред-
ставлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

I.

ВЪДСТВІА ЦЕРКВИ

и

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§. 4. ОПУСТОШЕНІЕ РОССІИ МОНГОЛАМИ.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и Церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ расправахъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И—Господь послалъ на Россію страшное испытаніе, — дикаго Монгола. Наступило время тяжкихъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей Рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили В. Князя о помощи: но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о

себѣ, по расчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣшниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; осквернили святыню храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагрили кровію ихъ алтари. Рязань съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепелъ (1).

Опустошивъ *Коломну*, Батый въ *Москву*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излиялъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина, *Филиппа*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти (2). За тѣмъ онъ двинулся къ *Владимиру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга В. Князя, съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ соборномъ храмѣ съ Епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и прійми души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались

(1) *Воскр.* 2, 197. *Лаврент.* л. 196. *Троицк.* 221. 222. *Слч. Ист. Акт.* N 2.

(2) *Лаврент.* и *Троицк.* «Воеводу убиша Филиппа Нанька за православную вѣру крестьянскую».

въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «такъ предаша души свои въ рупъ Богу».

Въ одинъ и тотъ же Февраль мѣсяцъ 1237 г. Татары сожгли 14 городовъ В. Князя. *Георгій* ждалъ непріятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ Татарами *Георгій* палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ похаты смертію; *Василько*, к. Ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнить вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батыя. «Темное царство! — отвѣчалъ христіанскій князь, — не разлучить тебѣ меня съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погнѣбнешь когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; взыщеть Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ Князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираеть, въ цвѣтъ лѣтъ, смертію достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всеми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду: но неожиданно обратился назадъ. Иители *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь — младенецъ: но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставивъ здѣсь добрую славу, на себѣ примемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бился съ Татарами, и все пали (3).

(3) *Лаурент. л. 196—200. Троицк. 221—225. Волын. л. 176. Соф. Вр. 1, 242—245. Псков. л. 31—34. Церковь при-*

Въ 1239 году три отдѣльныя массы Татаръ опустошили Россію. — Одна напала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и Епископъ Сумбонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую, — но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели Христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святиню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость; но одинъ за другимъ падали: Софійскій соборъ, Десятинный храмъ, Печерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волынь* и *Червоная Русь* (4).

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§. 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ Русскимъ своихъ надзирателей — баскаковъ; а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъясненіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 5 7 г. народъ

числами Кн. Георгія и Василько къ лику Мучениковъ, совершая память перваго 4 Февраля, а послѣдняго — 4 Марта.

(4) *Лавр.* л. 200. 201. *Волин.* 177. *Воскр.* 9, 203. 204. *Исков.* л. 34—35.

перечисанъ и обложенъ данью (5). За тѣмъ кнзья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на поддержаніе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнію подданныхъ. Не время было сопротивляться (6). Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя Русская Церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова; но судьба ея была чудная, — купина горѣла, но вліяніе небесной любви прохладало ея.

Кипчакскіе ханы со введеніемъ своей власти въ Россію не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры Русской. «Татары, — говоритъ современникъ очевидецъ, — не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона» (7). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторые поколѣнія, попавшія въ орду Чингиса, еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству. — Чингисъ въ «*книгѣ заповѣдей*» признавалъ Единого Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ воли Единого Высочайшаго, — поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно

(5) *Воскр.* 2, 206. 232. *Соф.* *Вр.* 1, 269. *Новг.* 56. О *Сараѣ* см. изслѣдованіе *Савельева* въ *Ж. М. Внугр.* Дѣль 1845. N 2 и 3.

(6) См. *Новг.* 56. о томъ, какъ Певскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ Новгородцами, не соглашавшимися обложить поголовною податью.

(7) *Плано-Карпини*: Путешествіе въ Татарію, стр. 87. изд. *Языкова*, Спб. 1825.

огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ; отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «Иса» Чингиса принята была за государственный законъ, такъ же какъ онъ самъ за полубога (8). Въ ярмыкахъ, данныхъ Русскимъ Пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить иеру Русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себѣ извиненія, а наказанъ будетъ смертію» (9).

Но отъ дикаго завоевателя не дѣля ожидать покоя побѣжденному; у него религія — произволъ его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его: горе тому, кто не выполнялъ его воли; а хану — Монголу и народная

(8) О *Исѣ*, книгѣ заповѣдей, у *Григорьева*. О достоверности ярмыковъ: стр. 35. М. 1843. То же видѣть *Плано-Карпинки* въ Великой Ордѣ. «Татары, говоритъ онъ, считаютъ за грѣхъ втыкать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; посланку вѣрять, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они вѣруютъ въ единого Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе человѣка; другихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей, и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтила, огонь, воду, землю, поклоняются и приносятъ имъ въ жертву начинки пиши и интъя» стр. 89, 83. Еще точнѣе описываетъ *Волынская* летопись; она говоритъ о Ки. Даниилѣ, что онъ видѣлъ «скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и *Чингисомъ* установленныя мечтанія, скверныя кровопролитія его, множество волшебствъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста — кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, дѣволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ» стр. 184. *Рубрукенсъ* говоритъ о ханѣ Мангу: «онъ приносилъ жертвы небу, солнцу, лунѣ и горамъ».

(9) Ярмыкъ Менгу-Темира, у *Григорьева* стр. 184. 185.

религія его давала просторъ въ произволахъ. «Богъ на небѣ, и — на землѣ», говорилъ повелитель монгольскій (10). «Нечестіе и выскормъріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они Государя своего — хана называютъ сыномъ Божиимъ, и поклоняются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божию — человѣку» (11). При такомъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недовѣрія и отвращенія (12). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суетвѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ (13). У дикаго вла-

(10) Гаюкъ-ханъ Великой Орды, въ грамотахъ своихъ, говоритъ Илано-Карпини, пишетъ такъ: «силою Божіею повелитель всѣхъ людей». На печати же его написано: Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей.... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди». стр. 44. 45. 197.

(11) Илано-Карпини, стр. 105. «Знаешь ли Папа, что Ханъ есть сынъ Божій? говорилъ воевода Байджу-Полю монаху Асцену (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 333).

(12) Илано-Карпини стр. 45. 189.

(13) Илано-Карпини стр. 87. 89. Доманъ, житель Путивльскій, отступникъ въры, отсѣкъ главу Ки. Михаилу; слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ въры. Волыискій лѣтописецъ говоритъ, что Ки. Даниилъ съ отвращеніемъ и страхомъ ѣхалъ въ Орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суетвѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уволилъ его отъ церемоній языческихъ. «Злобъ бо и лести ихъ нѣсть конца», прибавляетъ уминый лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даниилъ опасался; иначе сказать — религія Монгола была въ его власти.

стителю страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны, — особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей Монгола особенно страдала Церковь Русская (14). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ Орду и покупать ярлыки на отправленіе должности (15). Неостокость Монгола и дикій произволъ его въ отношеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они «губятъ душу, изнуряютъ тѣло неувѣрными мученіями», говоритъ очевидецъ (16). Каждый баскакъ, каждый чиновникъ татарскій грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполнятъ, чего хочетъ баскакъ: то баскакъ объявляетъ, что они неувѣрны Татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предають смерти сильною рукою Татаръ, которые по волю правителя являются неувѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число Руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только Татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, вла-

(14) Въ 1281 г. «И кресты честные и пелены пограбиша и у всѣхъ церквей двери выскоша». *Воскр.* 2, 257. *Соф. Пр.* 1, 283. 284.

(15) *Ростов. Лѣтоп.* «Пойде въ Орду Петръ Митрополитъ вкупу съ В. Княземъ того ради, понеже тогда новый царь Азбикъ съѣзъ на царствѣ, и вся обновилася, и ярмыки имаху каждо на свое мѣсто». *Карамз.* 4. пр. 245. О Неостокости *Ник.* 3, 179. «Имаше бо и Митрополитъ и Епископу ярмыки на своя причты церковныя отъ царей ордынскихъ».

(16) Плато-Карпинскіи стр. 199.

ствуешь тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ (17). «Мы оставшіеся, — говоритъ Пастыръ страждущей Церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплемениковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ жать въ сладость. Воздыханіе и печаль сунуть кости наши». Монголы особенно старались истреблять князей Русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего падала тяжесть жестокой власти Монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ Монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышняго, это было для нихъ урокомъ — дорожить счастіемъ народа, — чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнію: это была жертва высокая, жертва христіанская и Христіанству (18). Посему-то лѣто-

(17) Плато-Карпини стр. 186—189, изд. Лыкова. Онъ же говоритъ, что въ Орнатъ-Азовъ также погибло множество Русскихъ. Стр. 153.

(18) Плато-Карпини: «намыреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей». Стр. 187. 199. Онъ же: «также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще Татары, самые даже слуги, съ большою доукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, присланныхъ ими». Стр. 196.

пись справедлива, когда пишетъ о Вел. Кн. *Ирославъ*: «Положилъ душу свою за други своя и землю Русскую; когда поганые дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ Орду, въ великую и пагубную землю Татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная Орда), и много пострадалъ за землю Русскую; бывъ обнесенъ *Теодоромъ* Яруновичемъ, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1216 г.) въ Ордѣ насильною смертію» (19).

§. 3. Св. мученики князя — *Михаилъ черниговскій* съ бояриномъ *Теодоромъ*, и *Романъ* рязанскій.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, Князь Черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Теодоромъ*. Въ 1246 г. Кн. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ Орду, куда явились другіе князя. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ

(19) *Воскр.* 2, 225. *Соф.* Вр. 1, 265. 266. *Волын. лѣт.* стр. 182. «Ирослава Вел. Кн. Суждальскаго земли умориша». *Троицк. л.* 226. *Плано-Карпини*, бывшій въ то время въ Вел. Ордѣ: «Мать Императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ, и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ опосенъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею». *Пут. въ Орду* кн. 1. гл. 14. *Стенен. Кн.* «приче его Богъ ко избранному Своему стаду». Въ рки. Святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *Словарь Росс. Святыхъ* (Спб. 1836 г.) оупущено имя его.

говорилъ ему, что многіе князья отправились въ Орду, но не многіе остались вѣрными христіанской совѣсти, — «идоша сквозь огонь, и поклонишася кусту и солнцу, и погубиша души своя, славы ради свѣта сего; ты же, Княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ. — «Я желалъ бы, отвѣчалъ Князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отправился къ Батю съ другомъ своимъ бояриномъ *Феодоромъ* и племянникомъ, Ростовскимъ кн. *Горисомъ*. Батю хорошо известно было, что дѣлалъ каждый князь Русскій, что дѣлалъ и Михаилъ; а Михаилъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ Татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михаила въ ставку свою, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, Князь поставленъ лицомъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ изычествомъ (20). Онъ отвѣчалъ: «христіа-

(20) Когда дано знать о желаніи Михаила явиться къ Батю: «царь повелѣлъ привести волхвы своя; волхвами же пришедшими предъ царя Батыя, и рече имъ царь: еже есть по обычаю вашему, сѣтворите Михаилу Кн. Вел. Русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ». *Арцыбышевъ* (стр. 3.) приводитъ въ свѣдѣніе за тѣмъ слова Западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: «мы никакъ не соглашались (пройти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло; потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или носите при себѣ ядъ, то огонь истребитъ все злое». Потомъ (стр. 219.) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: Хотя мучительная кончина Кн. Михаила Черниг. и Романа Брянскаго (?) можетъ почесться исключеніемъ (изъ правила

намъ не лѣзя идти сквозь огонь и покланяться тому, чему покланяются здѣсь: такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать Князю чрезъ министра: «Избирай любое — жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь, и не поклонишься кусту и солнцу, ни кумирамъ: погибнешь злою смертію»;

о терпимости вѣры); но тѣ Князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ». Т. е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ былъ одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру Монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройти чрезъ огонь, а князя выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говорить Князь, не только пройти чрезъ огонь, но и «кланяться тому, чему такъ кланялись». А это большая разница. б) Если совѣсть Римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло: то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію Михаила въ Ордѣ, и потомъ особенностей, какими запечатлѣнъ пріемъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о Кн. Михаилѣ, что татары выискивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: «южной сторонѣ покланяются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать нѣкоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказано, чтобы онъ поклонился Чингисхану на югъ». стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярмыкахъ, стр. 55.) говоритъ «о князьяхъ-мученикахъ: «тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны лѣтописцевъ». Не правда. Лѣтописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религій монгольской. См. прим. 8.

выполнишь волю, и — получишь княжество». Князь сказалъ: «Царю готовъ я кланяться: ему поручилъ Богъ славную власть надъ земными царствами; по чему здѣсь кланяюся, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* угрожалъ Князя, выставляя смерть за ослушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно Кн. *Борисъ* и бояре принимали на себя эпитимию за Князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Оеодоръ* подкрѣплялъ его и противъ некушенинъ любви къ супругѣ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ, — отвѣчалъ Князь послѣднимъ; — не погублю души моей». Онъ снялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочь слава міра тлѣннаго; она не надобна мнѣ!» *Эльдега* отправился къ Батю; а Исповѣдники стали пѣть хвалебныя пѣсни Мученикамъ и причастились запасными Дарами. Убийцы явились и бросились, какъ звѣри, на Князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсекъ Князю голову. *Оеодору* обѣщали княжество *Михаила*, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1216 г. Сент. 23 числа (21).

(21) Повѣсть о кончинѣ Кн. *Михаила* въ *Лоскр.* 2,220 — 223. *Соф. Вр.* 1,260—265. *Волим.* Лѣт. 185. *Павло-Карпинъ* рассказываетъ о смерти Кн. *Михаила* въ сущности согласно съ повѣстію Русскаго сочинителя. Но онъ не былъ очевидцемъ смерти *Михаила*. Потому не удивительно, что много онъ не знаетъ. Онъ пишетъ, что будто Князь *Михаилъ* былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это неамѣренная неправда, сказанная для прикритія поступка своего, то во всякомъ случаѣ раз-

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ* Кн. Рязанскій хулитъ великаго царя и его вѣру. Менгу-Темиръ отдалъ приказъ поступить съ нимъ, какъ хотятъ. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копье. Такъ б.л. Романъ, благочестивый и воспитанный дѣтей въ благочестіи, «страданіями унодобившійся Якову Персидскому, купилъ страданіями вѣнецъ нетлѣнный» (22).

§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Болѣе опасностей открылось для Церкви Русской тогда, какъ Монголы стали мусульманами. Къ счастью, послед-

сказъ очевидца-сочинителя повѣсти заслуживаетъ большаго довѣрія. Плано-Карпини при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ Эмдегѣ, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) джора Батмеза.

(22) *Соф. Врем.* 1, 283. 284. *Троицк.* у Карамз. 4. пр. 136. *Никон.* Лѣт. 3, 53. прибавляетъ, что Романа принуждали принять вѣру «бесерженскую». Если Лѣтопись разумѣетъ мусульманство, то она ошибается. Менгу-Темиръ оставался язычникомъ. Лѣтопись говорить о его времени: «Тогожъ лѣта (1266) умре царь татарскій, Берка, и бысть ослаба Руси отъ насилья бесерженъ» (сч. пр. 23. 24. 27.). Памятниками благочестія супруги и дѣтей Романовыхъ служить Номоканонъ, списанный въ Кіевѣ, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. Рук. Гр. Толстова* стр. 207. 208. Память св. Кн. Романа 19 июля.

нее сдѣлалось не вдругъ и безъ отмѣны Ясы Чингиса, какъ государственнаго закона. *Узбекъ* (ханъ съ 1313 г.) первый не только самъ принялъ магометанство, но объявилъ исламизмъ господствующею вѣрою между Татарами: «онъ обратилъ, говорить *Абульгази*, народъ свой къ исламизму» (23). *Берге* (съ 1257 г.), преемникъ Баттѣя, также былъ магометанинъ: но, какъ показываютъ дѣла *Узбека*, исламизмъ не утвердился тогда ни между родетвенниками Берги, ни между подданными (24). Исламизмъ вездѣ отличался фанатизмомъ, особенно при первомъ появленіи своемъ въ народъ; употреблялъ въ свою пользу и мѣры жестокия, и соблазны сильныя, тогда какъ и самъ по себѣ онъ — приманка для чувственности. Древнее повѣствованіе прямо говоритъ, что когда *Узбекъ* «принялъ бесерменство, наипаче не пощаждать пача роду христіанскаго». На *Михаилѣ* Ярославичѣ Князѣ Тверскомъ открылся первый опытъ изувѣрной, хотя и не открыто мусульманской, лютой *Узбека*.

Михаилъ, воспитанный въ благочестіи добродѣтельной матерію, берегъ своихъ подданныхъ, не желалъ чужаго и готовъ былъ жертвовать своимъ. Не таковъ былъ, къ сожалѣнію, *Георгій* Московскій, племянникъ его; три года

(23) *Histor. Mongol. et Tartar.* p. 98. Casani. 1835. *Дегина* Кн. 18. стр. 350. *Воскр.* Лѣтоп. (2,281.) и *Соф. Вр.* 1,300. «Озбекъ войде въ богомерскую вѣру срачискую». *Троицк.* (у *Карамз.* 4 пр. 215.): «царь Озбекъ обесерменился».

(24) *Исторія Монголовъ съ Персидскаго* стр. 49. Спб. 1834. *Абульгази* *ibid.* 97. *Нбнъ-Арабшаха Vitae et rerum gestarum Timurî* 1,374. Изъ уваженія къ тому, что *Берге* или *Бергай* ханъ первый принялъ мусульманство, мусульманскіе писатели перемѣнили самое имя его въ *Береке*, что значитъ «благословеніе».

пресмыкался онъ въ Ордѣ, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе Вел. Князя. Съ толпою Татаръ и воеводою ихъ Кавгадыемъ возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей Вел. Князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь Вел. Княземъ, если это угодно царю, — говорилъ Георгію Михаилъ: — только оставь меня въ моемъ наслѣдіи». Георгій сталъ жечь села и города: но былъ разбитъ на голову. Принявъ и отпустивъ съ почестію Кавгадыя, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ шлѣпу у Михаила, и Георгій поспѣшилъ съ деньгами и клеветой въ Орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спѣшилъ: но его потребовали туда же; а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться въ Орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его», — и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ яснымъ стало, что его замучаютъ, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію, — бояре предлагали ему: «Князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ: что же будетъ ждать меня — тамъ»? Кавгадый — судья и обвинитель не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. Князя на судъ; за то Князь готовился къ участи своей, какъ мученикъ, — и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году (25).

Въ другихъ случаяхъ прямо выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелканъ*, князь и посолъ *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать Русскихъ къ исламу; онъ уже началъ много тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ успенія Богоматери умертвить К. Александра съ братьями его, потомъ занялъ все высшія должности мусульманскими чиновниками и приводитъ силою христіанъ «въ бесерменскую вѣру». По данному на этотъ разъ урокъ Узбеку заставилъ ближе держаться *Ясы* (26). Подобное было и при ханѣ *Беркѣ*. «Бесерменскіе купцы», или, что то же, Хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ (27), откупили тогда дань Русскихъ князей у Монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатежа,

(26) *Новг. I.* «Пріѣхъ посолъ силень изъ Орды *Щелканъ*, съ множествомъ Татаръ, на Тверь, и великое насилье начаша творити, а Ки. Александра и братью его побити хотяще, а *Щелканъ* хотя съйти въ Твери на княженіе, а иную князю свою посажати по циньмъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьяны въ бесерменскую вѣру» и пр. *Собр. Л.* 4, 50. 51. Тоже *Лсковская Л.* Тамъ же стр. 185. *Соф. Вр.* 1, 316. Новгородская краткая по *Супрасл. рук.* стр. 52. *Воскр.* 2, 300. *Ник.* 3, 137. Короче *Новг. I. Л.* въ *Собр.* 3, 74. *Щелканъ* былъ племянникъ (братаничъ) *Узбека* «посолъ силень зѣло». *Абульгази* представляетъ объ Узбекѣ: «правиль по законамъ отцовъ и дѣдовъ своихъ». Узбекъ столько былъ напуганъ Тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ: вся Россія возстала противъ него.

(27) *Соф. Врем.* 1, 271. «Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти окаяни бесермена дани у Татаръ» и пр. О Бесерменахъ Хивинцахъ *Карлики*: «Изъ земли Канитовъ (Кангаровъ) въехали мы въ страну Бесерменовъ, кото-

объявляя должниковъ своимъ рабами, они отводили ихъ въ неволю, въ свое полное распоряженіе; зная духъ исламизма, не можемъ сказать, чтобы тутъ не участвовалъ фанатизмъ исламизма. Известенъ былъ тогда и открытый отступникъ отъ христіанства, за пьянство выгнанный изъ монастыря, монахъ *Зосима*, который, принявъ магометанство, поносилъ христіанство и проповѣдывалъ исламизмъ. И все это совершалось подъ покровительствомъ татарскаго посла *Котлубія* «злаго бесерменнина». Но народъ поступилъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ послѣ съ слугами *Щелкана*, — иныхъ выгналъ, другихъ умертвилъ (28). Тотъ и другой случай, равно расположеніи Берки и Узбека, еще болѣе объясняетъ намъ исторію преемниковъ Чингиса въ Персін. Тамъ также до распространенія исламизма въ народѣ являлись фанатики исламизма: по пока не распространился исламизмъ въ народѣ, ханы свергаемы были съ престола за исламизмъ, а послѣ того они лишались престола за холодность къ нему и благорасположеніе къ христіанству (29). И это было во

рые говорятъ языкомъ *Комановъ* (Половцевъ), но исповѣдуютъ вѣру сарацинскую (Мусульманскую). Путеш. въ Татарію стр. 27.

(28) *Лавр. А.* въ *Собр. А.* 1, 204. *Соф. Врем.* 1, 271. 272. *Воскр.* 2, 236. Текстъ исправленъ въ первой. «Въ бо тогда ты тамъ (а не Титямъ), пріѣхалъ отъ царя татарскаго, именемъ *Котлубій* (*Котлубугу*, пріѣзжавшій посломъ и въ 1277 г. по *Волынской А.* отсель въ *Воскр. А.* *Кутлубія*, и въ *Соф. Вр.* *Кутлубія*), золь сый бесурменнинъ ».

(29) Примѣромъ перваго служить *Тезгударъ*, крещенный въ младенчествѣ (*Баръ-Еврей Chron. Siriac.* р. 605. *Гайтонъ Hist. Orient.* с. 37.). Примѣромъ втораго — *Байдуханъ*, тайный христіанинъ (*Баръ-Еврей Chron.* р. 609. *Гайтонъ Hist.* с. 40.).

время Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ Кипчакской Ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ *М. Θεογνωστα*, вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ Русскому духовенству предшественниками Узбека (30). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персіи: то это уже не по уваженію къ Исъ Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покровя Божія надъ Церковію Русскою: Орда Кипчакская закипѣла внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Берди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 12 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре Орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго Князя и народа, а не вооружать ихъ противъ себя за вѣру.

§ 5. Особенная защита божія для христіанства русскаго. отъ татаръ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ Русской Церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, Русская Церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще,

(30) *Новг.* 82. «Того же лѣта (1343) М-тъ Θεογνωсть ходи въ Орду къ царю къ поганому къ *Жанебеку* и обидиша его *Калантай* къ цареву, ограбиша его, а самого яша и ркучи: давай дань полатыню. Онъ же ся въ то не да и положи посула шесть сотъ рублевъ и выйде на Русь здоровъ.

никогда ощутильиъе Россія не чувствовала надъ собою осяняющаго ее покровъ Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена Татарь. Въ 1380 г. Русскіе въ первый разъ послѣ Батыя должны были сражаться не съ отрядами Орды, а съ цѣлою Кипчакскою Ордою. Страшны были и полчища Монгола и его столѣтняя власть надъ Россією. Всѣ молились въ храмахъ. Вел. Кн. *Димитрій* Іоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* Богопосланный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ Вел. Князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но по Вел. Князя; окропилъ военачальниковъ святою водою; назначилъ *Димитрію* въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда Вел. Князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона: мысль о множествѣ враговъ страшила многихъ; то были рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «Иди, Князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*: Богъ Троичный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой, — но вѣренъ Богъ,—*Мамай* былъ разбитъ (31).

(31) Повѣсть *Елифаніа*. Повтор. 1 Лѣт. «Кн. Вел. *Димитрій* Іоанновичъ поиде на безбожныхъ Татаръ... а уповая на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвитини же мнози небывалци, видѣвши множество рати татарской, утрашася и живота отчаявшися... И утраши Богъ невидимою силою своимъ Агаринимъ обратиша плещи на раны... Милосердъ бо есть Богъ и человеколюбецъ, не до конца прогнѣвается». Стр. 93.

Въ 1395 г. еще грозить собралась туча надъ Россією. *Тамерланъ*, побѣдитель Востока, побѣдитель *Тохтамыша*, шелъ на Россію. Всѣ храмы Московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божіа. В. Князь *Василій* просилъ Митрополита, чтобы припесена была икона Богоматери, съ которою Боголюбивый Князь побѣдилъ Болгаръ. Небозримыя толпы народа со слезами и на колынахъ встрѣчали Богоматерь; слышанъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божіа! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ, — *Тамерланъ*, испуганный видѣніемъ жены свѣтопосной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ *Тамерланъ*, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастью Россіи, сокрушилъ Орду Кипчакскую (32). «Намъ, Князь, — писалъ современникъ пр. Кирилъ, — намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса Пречистой Госпожи Богородицы, остается душою и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ Пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплемennыхъ враговъ» (33).

(32) *Карамз.* 6, 84—88. 35—39. *Соф. Вр.* 1,405—413. Лѣтопись Даниловича такъ описываетъ *Тамерлана*: «изыде гордѣй, суровѣй, безчеловѣчѣй, да сице реку, и не имѣй вида человѣча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныхъ страны, иже отъ Агаріи рода, *Темиръ*. Это убо хвалися на христіани и на овцы Христови пастви, паче же на самое Христово имя». стр. 311.

(33) Посланіе Пр. Кирилла въ *Ист. Акт.* т. I. стр. 35.

Матерь Божія—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими (34). Такъ въ первыя времена татарскихъ опустошеній въ Костромскомъ мѣсту явилась на соснѣ икона Богоматери; чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Ѳеодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Ѳеодоровскою*. Татары, ограбивъ Ярославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій Костромскій, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ Татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» (35).

(34) Извѣстны прослаившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивельская* 1238 г. *Сопская* 1288 г. *Устюжская* 1290 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Коренная* 1295 г. (*Харьков. Губер. Вѣдом.* 1838 г. N 29. 30.). *Новгородо-Свѣрская* 1301 г. *Виленьская* 1341 г. *Псково-Покровская* 1352 г. *Гребневская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Комовская* 1393 г. Патриаршая грамота 1692 г. говоритъ, что свирѣпость Батмъ, опустошавшаго Рязанскую область, укрощена была явленіемъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна; въ память видѣнія Батмъ приложилъ гербъ и печать свою златую къ образу Евангелиста въ Богословскомъ Рязан. монастырѣ (Обозрѣніе зданій въ *Матер. Статистики* 1841 стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами *Угрюшская* икона Спасителя.

(35) Сказаніе о побѣдѣ въ *Маякѣ* 1245 г. 19. Нашествіе Татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 г. *Собр. Вр.* 1, 270, 271., а Князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ярослава—Георгій, самый меньшій братъ св. Александра Невского, котораго дѣтотыи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Пик. Лѣт.* 3, 60.) и который

Во дни Святителя Петра Трифонъ, Епископъ Ростовскій и Ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановился въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь увидѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толъ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блж. Епископъ. Это было 8 Августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель Толгская (36).

§ 6. ОБРАЩЕНИЕ НѢКОТОРЫХЪ ИЗЪ ТАТАРЪ КЪ ХРИСТИАНСТВУ.

Отъ равнодушія Монгола къ вѣрѣ, отъ гордой упрямости его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, не льзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской (37): святая вѣра не потворствуетъ страстямъ; исламизмъ былъ принятъ Монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ гнища для чувственности и страсти

даже тогда, какъ былъ В. Кияземъ, назывался Костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ Костромскомъ храмѣ св. Θεодора.

(36) *Четь-Миней* 8 августа. Слѣп. Кн. Востокова *Опис. муз.* Ок. 1400 Кн. Θεодоръ далъ грамоту Толгскому монастырю «Пречистой». *Акт. Эксп.* 1. N 15. При Епископѣ Ростовскомъ, слѣд., прежде 1389 г. явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уездѣ. См. *Исвалиды* 1848, N 205. 208. 209.

(37) «Неужели послантіи твои не знаютъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій?» говорили Монголы миссіонерамъ Папы. «Какъ можете вы советовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и Папа вашъ?» Извѣстіе Асцеллина у Райнальда *Annales Eccl. T. XXI.*

его къ войнѣ. Тѣмъ не менѣе вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя победы надъ Татарами.

Въ 1265 г. Кириллъ открылъ епархію *сарайскую*, посвятивъ *Митрофана* въ Епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что Пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ Орды (38). Если сообразимъ, какъ часто Русскіе князья принуждены были являться въ Орду, и какъ не рѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьмемъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ Церкви Русской отведены были въ плѣнъ въ первыя опустошенія Россіи Татарами, и много разъ послѣ того отводимы были туда же: то безъ труда поймемъ, что сарайскому Пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей Церкви Русской (39). Безъ всякаго сомнѣнія, много зна-

(38) *Воскр.* 2,235. «6769—1261 постави Митрополитъ Епископа Митрофана Сарая». *Воскр.* 2,247. «Лѣта 6777 (1269) Митрофанъ Епископъ Сарайскій отписася (отказался) епискупіи сарайской и пострижеса въ скиму, въ него мѣсто постави Митрополитъ Епискупа Θεοφάνη Русьскому Переяславлю и Сарая». — Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Царева города нашли: а) половнику епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саваога сверху и предстоящихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ — свидѣтель того, что здѣсь жили Татары, когда еще были идолопоклонниками (Ж. М. внутр. дѣлъ 1843 за Ноябрь).

(39) См. пр. 14. Страданія св. Кн. Михаила; «стоящею же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху сло-

чло то, что Пастырь былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде основанія каведры находились при дворѣ хановъ Русскіе священники (40). Но съ тѣмъ вмѣстѣ Сарайская Церковь могла быть разсадинкомъ христіанства между самыми Татарами. Сарайскій Епископъ Теофиотъ въ 1304 г. уже предлагалъ Патріарху вопросъ относительно крещенія Татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься (41). Нѣсколько дикихъ

веса. Карлики говорятъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450,000, состоятъ изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибнъ Батута, бывшій въ Сарай ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая нѣмцы, какъ Руссы и Греки, христіане. Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ Ордѣ... Намр. Воскр. лѣтопись говоритъ, что Борисъ Васильк. въ 1277 г. умеръ въ Ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; далѣе: въ л. 6786 (1278) К. Глебъ Рост. привезъ изъ Орды «полонъ много».

(40) *Плано-Карлики* видѣлъ при Императорскомъ Дворѣ «духовныхъ русскихъ»; онъ же писалъ, что при Дворѣ Гаяока «предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отправлялось богослуженіе по обрядамъ Греческой Церкви» (стр. 41—43. 134. 135.). Конечно, это были лѣтныне Русскіе священники. Рубрукъ въ 1253 г. видѣлъ Русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго Хана (*Voyage de Rubruquis* p. 48. 76. изд. Бержерона).

(41) «Приходящимъ отъ Татаръ и хотящимъ креститься, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружатся ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузить какъ бы».

отраслей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, известны и Исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ — ясный примѣръ тому, что пребываніе нашихъ Пастырей въ Ордѣ не оставалось безъ вліянія на Татаръ. Ростовскій Епископъ Кириллъ прибылъ въ Орду по нуждамъ своей Церкви, и ласково принятый *Бергаемъ*, по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвижался св. Леонтій въ обращеніи Ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Красноярчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, въ послѣдствіи Петра, что онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кириллъ въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ Орду: то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принявъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ (42).

(42) Мининъ М. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. Акад. N 63. Путешествіе Кирилла къ Хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. Св. *Игнатій* былъ преемникомъ Кирилла съ 1261 г. (Лѣтоп. у *Карамз.* 4, стр. 113.). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батю съ 1257 г., и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію послѣдовало едва ли прежде 1257 г. Св. Петръ послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ детей, овдовѣлъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1266 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ Словарѣ Святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже нелѣпость. Извлеченіе изъ ркп. житія св. Петра у Гр. М. Толстаго. Древнія Святини Ростова великаго, стр. 48—53.

Въ то же время баскакъ *Богд* принялъ св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его: но *Богд-Іоаннъ* умеръ также прагедникомъ. Князь *Теодоръ* Ярославскій женился въ Ордѣ на дочери хана Менгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и въ послѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ (43). Сынъ Князя *Бахмета*, прибывшаго изъ

(43) О Іоаннѣ, основателѣ Предтечевъ монастыря на *Соколей* горѣ, *Арханг.* Лѣт. 69 и Лѣтп. Устюж. у Карамз. 4: пр. 106. 3. пр. 186. Жизнь св. бл. Кн. *Теодора* описана іером. Антоніемъ пр. М. Филиппъ 1 и В. К. Іоаннъ Васил. вѣроятно въ 1470 г. послѣ открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ некоторыми перемѣнами помѣщено въ *Степ. Кн.* 1,392—397 и *Никон. Лѣтп.* 3, 62: но оно неизвѣстно было Карамзину (4,157—159), который иначе былъ бы менѣе недоверчивъ къ свидѣніямъ *Степ. Кн.* и *Никон. Лѣтп.* Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Ногай: но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслію о фанатизмѣ Темира, считая его, безъ основанія, магометаниномъ. Сей бракъ былъ едва ли не первымъ союзомъ благ. Князей съ Монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у Патріарха; по жизнеоп. видно, что это было въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Кн. *Теодоръ* получилъ въ наследство Смоленское княжество, и умерла первая супруга его Марія; а *Теодоръ* принялъ Смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по *Лѣтописи* нашихъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. *Теодоръ* Епископъ Сарайскій отправился въ Царьградъ къ Патріарху отъ М-та и къ Императору отъ Менгу-Темира (*Воскр.* 2,256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе *Лѣтописи*. Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира возилъ *Теодоръ* въ Царьградъ (*Кар.* 4. пр. 181). Прже *Теодора* Глѣбъ Васильевичъ Кн. Ростовскій возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. Орды съ женою: но

Орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съ именемъ *Михаила* и крестилъ съ собою многихъ Татаръ (44). При В. Кн. Иоантъ Калитъ отъ тревогъ въ Орду выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четь*, и крещенъ съ именемъ Захарінъ: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ (45); а за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ нѣсколько Князей женились въ Орду. Два сына хана Кульпы извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Михаила (46). Уваженіе къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ Татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвященника св. Алексія. «Мы слышали,—писалъ ханъ къ Великому Князю,—что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главному попа вашего: да испроситъ же онъ здравіе моеи супругѣ». Тайдула страдала главною

Хубилай (съ 1256 г. ханъ) былъ христіанинъ (Марко-Полоу путеш. Кн. 2, гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Гыбова Феодора еще до брака была христіанкою. *Ник.* 3, 37. *Воскр.* 2, 234. * Въ 1302 г. женились въ Орду Ростовскіе Князья Константинъ и Феодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй—зять Велблимышъ (*Собр.* Л. 1, 282). Въ 1305 г. Кн. Михаилъ Андреевичъ Костромскій женился въ Орду (у Карамз. 4. пр. 209).

(44) Рос. Родословный Сборникъ Кн. Долгорукаго К. 4 пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

(45) Зериновыхъ, Вельямитовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ. Четь основалъ, а дѣти его устроили Ипатскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *Опис. Муз.* 582. Родосл. Кн.

(46) *Троицк. Лѣт.* у Карамз. 4. пр. 391. *Ник.* 3, 312. Они убиты вмѣстѣ съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

гу Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытъ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ Зырянъ, вызвался пройти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «И не повелѣваю стихіямъ, — отвѣчалъ смиренный Стефанъ, — но Богъ христіанскій великъ, — иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Воннелъ* и другихъ (74). Созданъ еще два храма, св. Стефанъ

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*Энци. Лек.* 12. 249. 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (*Изд.* 1840. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Симонъ: «и кумиромъ бы есте ни служили, ни Воннелю болвану». *Ист. Акт.* 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 267. «Епископъ Стефанъ, Божій человекъ истиненъ бѣ, живяше посреди нечестивыхъ человекъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молящесь идоламъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, древию, волотъ, козламъ и кудесникамъ и волхвомъ и золотой бабѣ. *Герберштейнъ* (*Regum Moscov. Comin.* p. 56). и *Іоаннѣмъ* (*Moscov. Descr.* 15. ed. Starczewsky, 1841), говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колыскахъ и вуюкомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему поклонялись Обдорцы, Югры, Вогтулчане и другіе соседніе народы.

основалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотъ пермстей, заповѣдуя учити *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣснща *Давидова*»; при чемъ учащихся разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «новыхъ въ поимъ поставити, овыхъ въ діаконы, — и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ прирочныхъ Зырянъ въ причетники, діаконы и священники. — «И попове его, — говоритъ современникъ, — пермскимъ языкомъ служажу обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвцы же весело пѣнію пермски возглашаху» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысолъ, Святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ — другую, *Умлюнскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовію заботился и о вѣншемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; возилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоценныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5 пр. 195. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ Записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ Б-кѣ Моск. Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. II. Мартыновымъ. Ч. I, 243. 244.

(76) *Ист. Іер.* 6, 321. 467. Епифаній: «и монастыри варяжаше и въ черницы пострыгаше и иужены имъ устроише».

(77) Лит. подъ 1386 г. у *Карамз.* 5. пр. 137 стр. 460. Епифаній: «Но и сами тѣи Новгородци, ушукующи, разбойници словесы его увѣщавася бяху, еже не воевати имъ».

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ называлъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евонкія. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 932. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на званіе пріѣздившаго Святителя, прозорливый *Сергій* отвечалъ: обрадуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою. *Соф. Врем.* 1, 416.

(79) *Соф. Врем.* 1, 415. *Стел.* 1, 522—526.

II.

УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

§. 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югъ и сѣверъ.

Пламя Батія истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгородъ; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что начинали для просвѣщенія, истребляли то, что успѣвали дѣлать труженики вѣры и благочестія. Одно Галицкое княжество съ Волынью въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободой для развитія жизни народной: но и то пало (80).

(80) Данилъ Галичскій победами своими заставилъ самого Батю обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титуломъ королей. По

кву (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудіи и грабежей; народъ называлъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евѣмїя. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то прозвѣда въ Москву, на зночное привѣствіе Святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: «радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою». *Сиф. Врем.* 1, 416.

(79) *Сиф. Врем.* 1, 415. *Стел.* 1, 522—526.

II.

УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

§. 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югъ и сѣверъ.

Пламя Батія истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгородъ; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія Татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что начинали для просвѣщенія, истребляли то, что успѣвали дѣлать труженики вѣры и благочестія. Одно Галицкое княжество съ Волынью въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной: по и то пало (80).

(80) Данилъ Галицкій победами своими заставилъ самого Батю обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титуломъ королей. Но

Дикій Монголъ одинаково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); но въ сѣверной Россіи К. Михаилъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть Болеслава К. Мазовецкаго, а Волыницы приняли Любарта, сына Гедимінова, женатаго на дочери князя ихъ; Казиміръ 2, король Польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство Латышъ.

(81) *Троиц. Лѣт.* о 1389 г.. «Книгъ же только множество смесено со всего города и изъ загородья и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схрамленія ради сплюснѣено: то все безъ вѣсти створило». У *Карамз.* 5, пр. 96.

(82) *Волын. Лѣт.* о К. Владиміръ Галичскомъ: «Володимѣръ разумѣя притчѣ, и темнѣ слово, и повѣстити со епископомъ много отъ книгъ, заче бысть книжникъ великый и философъ, якоже не бысть по всей землѣ». Стр. 218. «Таже со епископы и игуменъ снималься часто, со многими смыреніемъ бесѣдовахше отъ книгъ о житиѣ свѣта сего тлѣннаго». стр. 219. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. У *Румянцова* (р. N 235) Коричная, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у *Погодина* (*Образцы древлеписанія*) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. Евремъ Сыринъ, писанный при немъ же.

(83) *Никон.* 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михайло Александровичъ Тверскій, смиръ крестный владыцѣ новгородскому Василию, прииде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учиться».

въ Новгородѣ, богатомъ торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространялъ тамъ духовную образованность; болре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги (84). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему—къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кирилъ* много заботились разгонять монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ ггеціемъ; опыты жизни.

Въ тихое и бурное время не время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбѣхъ времени, и находили, вмѣстѣ съ утѣшеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Лѣтописцы не рѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и не рѣдко даютъ знать о ихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставялось въ обязанность почерпнуть знаніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ—въ храмѣ.

(84) *Роспись Новгород. Владыкъ*: «Добръ пасяше стадо свое, поживъ въ цѣломудріи, и многи писцы изыскавъ и книги многи исписавъ.... и многи утвердивъ ученіемъ своимъ.... много писаниѣ оставивъ.... И възлюбивша житіе его бояри и люди, и прихожаху къ нему, поучающе отъ него день и ночь». *Новгород. Лѣт.* 182.

12 сыновей его крещены были въ православіи (65). Когда *Ягелло*, въ 1387 г., позволившій для Лдвиги и короны

спасеніи, и созва сыны свои и отца своего духовнаго призва, Давида архим. печерскаго, и утѣща своего мужа и Божіимъ поспѣшеніемъ сподоби его св. крещенія и святою схиною того украсивше». Грамата Юліаніи православію въ *Ак. Зап. Рос.* N 5. См. Лѣтоп. Даниловича 189—191. 29. 30.

(65). *Дзугошъ*: «Ягайлу, Скиригайлу и всѣхъ благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, вѣнчая ихъ греческій обрядъ». Lib. 10. p. 60. У *Кромера* послы говорятъ Лдвигъ: «Что касается до христіанской вѣры, то Ягайло, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утверждень въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставилъ сердечнаго расположенія къ ней» (*Hist. Polonie, Warszawe, 1767.* p. 407.). *Стрыковский* (кн. 13 стр. 428.) пишетъ, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. И такъ и сыновья Юліаніи и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (Сл. прим. 64.). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ* Кн. Вѣльскій и потомъ Кіевскій; 2. *Вигунтъ*—Андрей К. Полоцкій, крещенный во Псковъ, въ 1341 г. + 1399 г. 3. *Корибутъ-Минигайло*—Дмитрій К. Брянскій + 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—Іоаннъ К. Подольскій, 5. *Бутовъ-Борисъ*, + послѣ 1386 г. б) дѣти Юліаніи: 6. *Ягайло*—Лковъ Владиславъ Король Польскій; 7. *Скиригайло*—Іоаннъ К. Троицкій и Полоцкій + 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Дмитрій К. Новгородо-Сѣверскій, женатый на Княжѣ Рязанской, + послѣ 1404 г. 9. *Дзугень*—Симеонъ К. Волынский, + послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло* Лезъ Болеславъ К. Витебскій, + 1453 г. 11. *Коризгайло*—Константинъ Казиміръ К. Мстиславскій, + 1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ К. Пинскій и Керновскій умеръ въ 1393 г. и погребенъ, какъ говоритъ *Дзугошъ*, вмѣстѣ съ братомъ Коризгайломъ

книги бяху ту»; здѣсь онъ «изучися и греческой грамотѣ» (88). Здѣсь во время просвѣщеннаго Епископа Кирилла (1231—1262) «въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ гречески пояху, а правый русски» (89).

Связь Церкви Русской съ Греческою, тѣсная и постоянная въ семь періодъ, поддерживала просвѣщеніе въ Церкви Русской. По зависимости Митрополита отъ Патріарха и Собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомились и съ просвѣщеніемъ Церкви Греческой (90). Въ 1261 г. Константинополь возвращенъ былъ отъ Латинцевъ Православію, и съ того времени Русскіе, по усердію къ Православію, посѣщали Царьградъ, а иные постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ полезныхъ для Россіи (91).

(88) Житіе св. Стефана Пермскаго по рукоп. Ростовская Библиотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Соб. Врем.* 1, 438.

(89) Рукоп. житіе Петра Царевича.

(90) Святитель Алексій писалъ свое имя и санъ по-гречески. М. Максимъ и Θεοφιλες Греки, въ сношеніяхъ съ пастырями Русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго; Сарайскій Епископъ Θεοφιλες три раза былъ въ Царь-Градѣ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій Суздальскій и Михаилъ Смоленскій также были въ Царьградѣ. Епископы Греки въ Сарая Варлаамъ съ 1310 г., въ Ростовѣ Матвей съ 1381 г., въ Рязани Іеремія 1389 г. Въ 1338 г. Новгород. Владыка Василій «повелѣ писати церковь входа въ Іерусалимъ Исаію Гречину съ други». (*Новгор. Л.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ Благовѣщенскую церковь «подписывали Гречи, Митрополитъ писемъ Θεοφιловъ». (*Троц. Л.*). Сл. пр. 207.

(91) Извѣстные путешественники сего времени, описавшіе

Самымъ же прочнымъ способомъ къ духовному посвященію оставалась любовь къ вѣрѣ, испытанная опытами жизни. Бѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангеліи и псалтыри; пермскій переводъ вѣнчальныхъ книгъ; переводъ толкованій на вѣнчаніе.

Бл. *Серапіонъ* Владимірскій писалъ своей пастырѣ: «аще услышите что басній чловѣческихъ, къ божественному писанію притецѣте» (92). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ Церкви Русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ Русскимъ,

свои путешествія: инокъ *Стефанъ* Новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Зосима* 1420 г. (Путешествія Русскихъ по Святой землѣ, изд. Спб. 1839. 1849); Смоленскій іеродіаконъ *Игнатій* спутникъ М. Пимена въ 1389 г. (*Иск. Лѣт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукоп. Гр. Толстова* 2, 436). Стефанъ пишетъ объ Иванѣ и Добрѣ: «и нынѣ живутъ туто снискаючи въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ Святаго Писанія, заче бо искусни зыло книжиному спасенію» (стр. 26.). Спутникъ Пимена: «и поидохомъ въ монастырь св. Ивана и упокоиша насъ добръ тамо живущая Русь» (*Иск. Лѣт.* 4, 158).

(92) Слово 4. Серапіона Еписк. Влад. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцевъ. 1843. кн. 3.

но и предъ современными пастырями запада; на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію Епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ кафедры строго обличалъ подобное невѣжество нѣкоторыхъ изъ пастырей своей (93).

Драгоценнымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божію служитъ *Евангеліе Святителя Алексія*, писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника (94). При сличеніи сего Евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ Святителя во многомъ не сходитъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ славянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ Святителя, — скажемъ словами современнаго пастыря Церкви, — важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него Святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличалъ неправо мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непопавшее слово перевода замѣнить понятнымъ не позволительно и противно Православію... Онъ подтвердилъ и исправлялъ; и потому,

(93) Чит. 4-е Слово его.

(94) Евангеліе Святителя Алексія хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе Евангеліе, пишетъ жизнеоп. Логоветъ Пахомій въ жизни св. Алексія.

Въ половинѣ XIV в. Повгородскій инокъ *Лазарь* поселился на *Мурманскомъ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узыръ оны «и Кену свѣтоносу, златомъ сіяющу». Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ Лопарей: но, испѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, приобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онеги и посвящали сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ (70).

§. 9. Просвѣщеніе перми св. Стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *Зырянъ* — дикихъ сѣньковъ сѣверныхъ. Это былъ св. *Стефанъ*. Въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсеція, Ростовскаго Епископа, и прежняго Князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума, — говоритъ жизнеописатель его Епифаній, — изучися и греческой грамотѣ» (71). Зырянскій

(70) Завѣщаніе пр. Лазаря изд. въ *Исторіи Рос. Іерархін* 5, 115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

(71) Кромѣ Епифанія *Солф. Вр.* 1, 415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: «Нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкихъ приключеніяхъ, или о словѣ стеремъ (въ которомъ) или о косемждо стисѣ или о строцѣ... Азъ есмь раба твоя, помяну лишнюю, юже имѣю ко мнѣ, любовь, сюже о мнѣ

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многого, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплемениковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что не лѣзя не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самихъ словъ *Серапіона* видно, что онъ говорилъ много поученій. Пять извѣстныхъ Слова—искреннія бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнь и даръ слова, видно и знаніе слова Божія (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учителяго и сильнаго книгами. И *Матвей*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нѣтъ извѣстенъ только по одному поученію крестіаномъ (101).

(99)⁵ См. прим. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибав. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; тамъ же краткое свѣдѣніе о *Серапіонѣ*.

(101) Въ Лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе *Симеона* Кв. Константиноп. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Пгосв. 1834 г. № 2.) извѣстно Слово *Симеона*, но не извѣстно, какое. О *Симеонѣ* см. еще у *Карамз.* 4. пр. 137, 174, 182, 248. О *Матвѣѣ Строевѣ* § 29. *Карамз.* 5, пр. 55.

гу Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе Зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери (73). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытъ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ Зырянъ, вызвался пройти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями, — отвѣчалъ смиренный Стефанъ, — но Богъ христіанскій великъ, — иду съ тобою». Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суетвѣремъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Воннеля* и другихъ (74). Созданъ еще два храма, св. Стефанъ

(73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (Энци. Лек. 19. 249. 250). По книгѣ *большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называвшейся тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь* (Изд. 1846. стр. 191. 193.).

(74) Епифан. М. Синопъ: «и кумиромъ бы есте ни служили, ни Воннелю болвану». Ист. Акт. 1, N 113. *Никон. Лѣт.* 4, 267. «Епископъ Стефанъ, Божій человекъ истиненъ бѣ, живяше посреди невѣрныхъ человекъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, идолы, солнцу, огню, водѣ, камению, древию, волкомъ, козламъ и кудесникамъ и волхвамъ и золотой бабѣ. *Герберштейнъ* (Regim Moscov. Comm. p. 56). и *Ивановъ* (Moscov. Descr. 15. ed. Starczewsky, 1841), говорятъ, что идолъ золотой бабы, съ сыномъ ея на колѣняхъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему поклонялись Обдорцы, Югры, Вотугинцы и другіе соседніе народы.

основалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотъ перметей, заповѣдая учить *Часословецъ* и *Осмогласникъ* и пѣсница *Давидова*»; при чемъ учащихъ разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «новыхъ въ помы поставити, овыхъ въ діаконы, — и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для Зырянъ Епископа, и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ Зырянъ въ причетники, діаконы и священники. — «И попове его, — говоритъ современникъ, — пермскимъ языкомъ служажу обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвцы же всяко пѣніе пермски возглашаху» (75). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-сысольска, на р. Сысолъ, Святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ — другую, *Умляновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на Зырянскомъ языкѣ церковную службу (76). Святитель со всею любовію заботился и о вѣншемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ (77) и Мос-

(75) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоценныхъ трудовъ Пермскаго Апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5 пр. 135. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ Опис. Музея N 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ Записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ Б-кѣ Моск. Общества Древностей, N 99. См. *Лицей*, изд. П. Мартыновымъ. Ч. I, 243. 244.

(76) *Ист. Іер.* 6, 321. 407. Епифаній: «и монастыри изряжаше и въ черницы постригаше и игумены нмъ устроише».

(77) Лит. подъ 1336 г. у *Карамз.* 5. пр. 137 стр. 400. Епифаній: «Но и сами тѣи Новгородци, ушкуйици, разбойици словесм его увѣщаваемъ бяху, еже не восвати ны».

кнѹ (78) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ назвалъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ Апостольскихъ трудахъ (79).

(78) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на Соборѣ, осудившемъ Тверскаго Епископа Евоніи. См. *Карамз.* 5. пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе Святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: обрадуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою. *Соф. Врем.* 1, 416.

(79) *Соф. Врем.* 1, 415. *Стел.* 1, 522—526.

(1270—1284) положи́ть въ Каменецкомъ храмъ «сборникъ отца своего»,—и въ Галицкомъ монастырь «сборникъ великій отца своего» (111): то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали переводить и при Монголахъ. М. Кипріяны особенно извѣстны по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи—переводъ *Листвицы* св. Іоанна и толкованій на нее (112). Въ его же время переведены *поученія недѣльными и праздничными* (113), выбравши

(111) *Волын. Лѣтоп.* 999.

(112) Собственноручная *Лѣтвица* М. Кипріяна въ Б-кѣ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырь. Тамъ же хранится Кипріяновъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. Кн.* 1,558. «Многая святая книги съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строевъ* (Хронол. Указат. § 31.) прибавляетъ: «Константиномъ философомъ, понуждаемъ Папумомъ, сказано въ одномъ извѣстіи. Сказано составителемъ «Оглавленія книгъ кто ихъ сложилъ», но не вѣрно. Константинъ Болгарскій, ученикъ Меодія, составлялъ другое собраніе Словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филофеева собранія 59 Бесѣдъ въ Туринской Библ. (Cod. 51. 154—168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первая двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ слѣдующихъ за 59 бесѣдъ нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ П. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ—въ Кипрѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на рускомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Ено 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

Дикій Монголъ одинаково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометаствѣ; безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства (81). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные (82); но въ сѣверной Россіи К. Михаилъ Александровичъ Тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у Архіепископа (83). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверъ, только

смерти Георгія въ 1339 г. Галичане отдались во власть Болеслава К. Мазовецкаго, а Волыни приняли Любарта, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; Казиміръ 2, король Польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство Латыни.

(81) Троиц. Лѣт. о 1382 г.. «Книгъ же только множество снесено со всего города и изъ загорода и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наместно, схранены ради спроважено: то все безъ вѣсти створиша». У Карамз. 5, стр. 96.

(82) Волын. Лѣт. о К. Владиміръ Галичскомъ: «Володимиръ разумѣя притчѣ, и темю слово, и повѣститъ со епископомъ много отъ книгъ, заше бысть книжникъ великий и философъ, якоже не бысть по всей землѣ». Стр. 218. «Таже со епископы и игумены снимаяся часто, со многими смиреніемъ бесѣдовахше отъ книгъ о житиѣ свѣта сего тлѣннаго». стр. 219. «Глаголаше ясно отъ книгъ». стр. 219. У Румянцова (р. N 235) Коричая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у Погодина (Образцы древлеписанія) М. 1840, 4. тетр. I. N 12 и 13. Евремъ Сиринъ, писанный при немъ же.

(83) Никон. 3, 175 подъ 1341 г. «Князь Михайло Александровичъ Тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василію, прииде къ нему въ Новгородъ грамотъ учиться».

женіемъ дѣтскимъ, или и совѣтъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника М. Кипріяна (117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріяна Сербъ; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Насилія папы въ Россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія

на много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. Завѣтъ 12 Патріарховъ и хоженіе Богородицы по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографъ 1494 г., кромѣ Завѣта Патріархова, написаны Лѣствица Іаковля, повѣсть о Китоврасѣ; житіе Моисея (Опис. стр. 726. 727.). Іаковля повѣсть въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр. 681.). Вопросы или Слова Іоанна Θεолога въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 107.), хожденіе Іоанна и о древѣ крестномъ въ ркп. 1419 г. (стр. 792. 793.). Нѣзвѣстна и выписка изъ книги праведнаго Эноха (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереміи пона болгарскаго противъ Креста Христова у Розенкампфа стр. 249, у Калайдовича стр. 100. (117) Востокова Опис. муз. 717. Калайдовича Экзархъ 210.

для Православія съ Запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Не лзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ — Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливовъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть азычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благотѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Изжориницъ Пелгуй, ожидалъ Шведовъ, пропроводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глѣбъ. И славная Певская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитинѣхъ 1843 г. Слч. въ дополненіе М. Евгенія *Ист. Псковскаго Княжества*. 1, 693.

Невскаго (119). Копчивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставилъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа перемѣнилъ тогъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новые учителя?»

Не такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ ея корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Ки. Довмонта усмирилъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратить Россію къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «принимте умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣми; иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ Патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду: пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

(119) *Сов. Врем.* 1, 366—370. *Новгор.* 1. Лѣт. 1, 53—54. Слѣд. въ Финскомъ Вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярлв* (изъ финскихъ источниковъ) стр. 4—8.

очевидно, не такъ разсуждалъ» (95). Св. *Кипріянь* также трудился для Св. Писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *Псалтыри*, доселѣ известный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся непонятными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ (96).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видѣли (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *Псалтырь*, избранныя чтенія изъ *Евангелія* и *Апостола*, и *Пареміи*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда перевести слово Божіе на пермскій языкъ; и оно переведено. Лучшие современники *Стефана*, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. *Стефана* и сравнивали *Стефана* съ просвѣтителями Славянъ. Только «пѣщны скуди суще умомъ», — замѣчаетъ *Епифаній*, — «*рыба*: почто сотворена суть книги пермскія грамоты? И прѣжь сего издавна въ Перми не было грамоты... Аще ли и се требъ бысть, достояше паче рускаго, готова суща, грамота». Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія *Андрея Критскаго* на *Апокалипсисъ* (97) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги (98).

(95) Слово въ день обрѣтенія мощей Святителя Алексія, гов. 1837 г. М. Моск. Филаретомъ.

(96) Собственнооручная *Псалтырь* М. *Кипріяна* хранится въ Б-кѣ М. Дух. Академіи; списокъ съ нея въ Волоколамской Рукон. N. 53.

(97) Въ Румянцевск. Музеумъ рукон. XIII, или вѣрнѣе XIV в. N 8.

(98) См. прим. 87. 115.

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и дѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многого, чѣмъ Пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплемениковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ (99).

Слова бл. *Серапіона* Епископа Владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита Печерской Лавры, такъ прекрасны, что не дѣла не жалѣть, что ихъ только четыре; а изъ самыхъ словъ *Серапіона* видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя Слова—искреннія бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнь и даръ слова, видно и знаніе слова Божіа (100). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симеона*, Епископа Тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матѳей*, Епископъ Сарайскій, посвященный Свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному поученію крестіаномъ (101).

(99) См. прим. 86. 102. 103.

(100) Слова въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отцевъ за 1843 г.; такъ же краткое свидѣніе о *Серапіонѣ*.

(101) Въ *Летоис.* у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе *Симеона* Кн. Константиноп. *Строеву* (Хронол. указат. § 28 въ Ж. М. Просв. 1834 г. N 2.) извѣстно Слово *Симеона*, но не извѣстно, какое. О *Симеонѣ* см. еще у *Карамз.* 4. пр. 137, 174, 182, 248. О *Матѳеѣ* *Строеву* § 29. *Карамз.* 5, пр. 55.

За тѣмъ остается нѣсколько поученій, которыхъ сочинители не извѣстны (102).

Болѣе сохранилось *посланий* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣсты: *поученіе*, или *окружное посланіе*, *попомъ Кирилла*, шесть посланий М. *Кипріяна*, два — Святит. *Петра*, посланія М. *Феоноста*, по отзыву Летописи, великаго наставника и Святителя *Алексія*. «Поученіе (или *окружное посланіе*) смиреннаго Петра Митрополита нгуменомъ, попомъ и діакonomъ» дышитъ Апостольскою любовію, блистаетъ мыслями Евангельскими (103). Таково же посланіе Свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству (104). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи М. *Кипріяна* къ Аванасію и въ его же прощальной граматѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи совмѣщены съ правилами благочинія (105). Посланія пр. *Кирилла Вильоэзерскаго* отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію (106).

(102) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. Отцевъ о шіанствѣ; б) Слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у *Востокова* въ Опис. муз. 230, 232, 238, 511.

(103) Оно изд. въ Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц. Церкви за 1844. О *Феоноста* *Собф. Врем.* 1,337. *Собр. Л.* 4, 62.

(104) Прибавл. къ Творен. Отцевъ Церкви 1844.

(105) Посланія *Кипріяна*, *Феоноста* и *Алексія*, изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* Кроме того въ древней Византійскѣ посланіе М. *Кипріяна* съ разрѣшеніемъ церковныхъ недоумѣній, писан. 22 сент. 1399 г. Прощальная граматка его въ *Ник. Л.*

(106) Изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 12. 16. 27.

Какъ и прежде, занимались въ это время ввещеніемъ событій въ *Лѣтописи*. Суздальскіи Лѣтописецъ описываетъ событія сѣверныя; Волинскій — изображаетъ подробно юго-западные происшествія, и говоритъ не только словами Св. Писанія и Отцевъ, но знаетъ и *Омера* (107). О Митр. Кипріанѣ писали, что онъ занимался составленіемъ полной Русской Лѣтописи и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ; а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ. В. Русскихъ Книзей. Цинъ извѣстно его описаніе житія свят. Петра (108). Жизнь благовѣр. Ки.

(107) *Волинская Лѣтопись* съ 1200 г. доходитъ до 1293 г. и говоритъ почти объ однихъ югозападныхъ событіяхъ; съ предшествовающе ей Кіевскою, отличною отъ нея и по языку, она изд. во 2 Т. Русскихъ Лѣтописей, Спб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *Лѣтописецъ Русскій*, оканчивающійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, Суздальскаго инока, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю лѣтопись, называется онъ Лаврентіевою лѣтописью; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 Т. полн. *Собр. Лѣт.* Спб. 1845.

(108) Лѣтопись въ *Словарь Дух. Пис.* М. Евгенія 1, 322. *Степенную книгу* въ нынѣшнемъ ея видѣ писалъ «смиранный М. Аѳанасій», современникъ Грознаго царя (*Снегирева* поминки стр. 147); дополненія къ ней дѣланы были и послѣ Аѳанасія (*Востокова* Опис. музея 363. 364.). Но я нынѣ извѣстенъ списокъ, который гораздо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степеней, современной Кипріану (*Востокова* Опис. N 415). Полную свою Лѣтопись Кипріанъ поручилъ дополнить Спасскому Архим. Игнатію, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ Троицкая Лѣтопись у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духѣ Московскаго правительства: то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ М. Кипріану.

Александра Певскаго (109), страдальческая кончина св. Ки. Михаила Черниговскаго и его боярина Феодора, Ки. Михаила Тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и не известно, кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ (110).

По словамъ современника, Ки. Галичскій Мстиславъ

Паматій, Архим. Спасскій, доканчивавшій ее, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Іерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую Лѣтопись съ 1254 до 1423 г.

(109) Жизнеописатель св. Александра: «Попеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь возрасти его... Се же вся слышахъ отъ господина своего Ки. Александра Прославища и отъ иныхъ, нже обрѣтошася въ то время въ той стѣнѣ». Повѣсть древняго біографа вошла въ лѣтописи и здѣсь въ однихъ спискахъ она передѣлана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдѣльно (*Лавр. Лѣт.* 204—206. *Соф. Вр.* 1, 219—260. 260—274). Другая повѣсть о св. Александрѣ составлена изъ предыдущей при М. Махорѣвъ боярникомъ-винокотъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу*. За вѣроятное считаютъ (*Ист. Сб.* 3, 993—995. М. 1838), что первая повѣсть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимовсемъ*, тѣмъ самымъ, который упомянулъ о себѣ въ Новгород. Лѣт. подъ 1230 г., и что онъ же вносилъ въ лѣтопись новгородскія событія, а въ 1282 г. написалъ Прологъ.

(110) Страдальческая кончина св. Князей, особенно Ки. Михаила Тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица близкія къ событіямъ (*Соф. Вр.* 1, 260—265. 299—313.). Жизнеопис. Ки. Тверскаго: «исповѣдаша намъ (бывшіе въ Ордѣ) со слезами и со многими молитвами... Отъ него же (очевидца іерей) слышахомъ и написахомъ». *Соф. Вр.* 1, 313. О путешествіяхъ прим. 91.

(1270—1284) положить въ Каменецкомъ храмъ «сборникъ отца своего», — и въ Галичскомъ монастырѣ «сборникъ великій отца своего» (111): то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали переводить и при Монголахъ. М. Кипріяны особенно извѣстны по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семь отношеній — переводъ *Листвицы* св. Іоанна и толкованій на нее (112). Въ его же время перепечатаны поученія недѣльными и праздничными (113), выбранныя

(111) *Волын. Лѣтоп.* 922.

(112) Собственноручная *Лѣстница* М. Кипріяна въ Б-къ М. Дух. Акад. писана въ 1387 г. въ Студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріяновъ переводъ сочиненій Діонисія Арсепакта. *Степ. Кн.* 1, 558. «Многая святая книги съ Греческаго языка на Русскій языкъ преложи».

(113) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строссъ* (Хронол. Указат. § 31.) прибавляетъ: «Константиномъ философомъ, понуждаемъ Папуомъ, сказано въ одномъ извѣстіи. Сказано составителемъ «Оглавленія книгъ кто изъложилъ», но не вѣрно. Константинъ Болгарскій, ученикъ Мефодія, составлялъ другое собраніе Словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филофеева собранія 59 Бесѣдъ въ Туринской Библи. (Cod. 51, 154 — 168.). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ слѣдующихъ за 59 бесѣдъ нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвигненіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же Сборникъ съ именемъ Н. *Каллиста* (1350—1354, 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ — въ Кіевѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Ено 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

преимущественно изъ Златоуста сперва П. Каллистомъ, потомъ съ нѣкоторыми перемѣнами П. Филовсомъ, — также сочиненіе пр. *Нила* о помыслахъ, слова пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* (114). Особенно на Афонѣ — въ рускомъ Пантелеимоновомъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частію русскіе, частію другіе славянскіе шюки усердно переводили греческія сочиненія, хотя болышею частію близкія къ ихъ времени, шюгда и скудные по содержанію (115).

Болгарія, гдѣ изъ Павлікіанъ образовались Богомилы, и гдѣ съ 1195 г. пріобрѣли гражданскую независимость, но не пріобрѣли значительно духовнаго образованія, — Болгарія съ сосѣднею Сербією передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди подобныя Богомиламъ, — сочиненія *апокрифическія* (116), повѣсти вымышленныя вообра-

(114) Изъ сочиненій пр. Максима приводитъ слова Кипріяна (*Ист. Акт.* 1, 48.). Старинный списокъ поученій Исаака Сирина въ Сергіевой Лаврѣ, пис. въ 1381 г. Поученія переведены кимъ-то Захарією.

(115) Лучшій трудъ Афона — переводъ Олимпіодорова толкованія на кн. Іова, совершенный Хиландарцемъ Григоріємъ въ 1412 г. Но тотъ же Григорій въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ Зонары съ прибавленіемъ разныхъ басней (Палей, Паралипоменонъ Зонары, у Востокова стр. 517—519. 725—739.). Впрочемъ см. *Калайдовича* о Экзархѣ стр. 88. 112. *Строева* §. 43—52.

(116) Въ списокъ М. Кипріяна показаны слѣдующіе апокрымы: *Адамъ, Энохъ, Ламехъ, Патріархи, молитва Іосифова, Псалмы Соломоновы, Исаака видѣній, Іакова повѣсть...* *Іоанна Богослова вопросы, еже есть слыши праведный Іоанне...* *о древѣ крестномъ...* *Богородицино хоженіе по мукамъ, лобъ Адамъ...* *О Китоврасѣ басни и коцуны, о дванадцати Іаковлѣхъ глаголемая Льствица* и пр. Всѣхъ ихъ весь-

жеіемъ дѣтскимъ, или и совѣтъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запрещенныхъ (отрочепныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника М. Кипріана (117). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостію М. Кипріана Сербъ; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, не знакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и Русскую Церковь.

§ 14. Паслѣя папы въ Россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время Монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія

ма много. Пять сомнѣній, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. Завѣтъ 12 Патріарховъ и хоженіе Бого-родницы по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой Лавры XIV в. Въ Румянц. Хронографъ 1494 г., кроме Завѣта Патріархова, написаны Лѣтовица Іаковля, повѣсть о Китоврасѣ; житіе Моисея (Опис. стр. 726. 727.). Іаковля повѣсть въ Румянцевой ркп. XV в. (Опис. стр. 681.). Вопросы или Слова Іоанна Θεолога въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167.), хоженіе Іоанна и о древъ крестномъ въ ркп. 1419 г. (стр. 792. 793.). Известна и выписка изъ книги праведнаго Эноха (стр. 326.). О хульномъ сочиненіи Іереміи пона болгарскаго противъ Креста Христова у Розенкампфа стр. 249, у Калайдовича стр. 100. (117) Востокова Опис. муз. 717. Калайдовича Экзархъ 210.

для Православія съ Запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Не лзя не удивляться твердости, съ какою Русскіе выдержали нападенія Папы въ самое несчастное время. Богъ — Хранитель вѣры чистой.

Дѣло Запада начато было съ Новгородскихъ и Полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ Папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на Западѣ, шли одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на Западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ Ливовъ, Латышей и Чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье; и восточное Христіанство исчезло тамъ (118).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; Русскихъ не стыдился опъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. Шведскій король, въ слѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить Русскихъ. Благочестивый *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Небо. Изжоривши Пелгуй, ожидалъ Шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ опъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли въ лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были св. Князья Борисъ и Глѣбъ. И славная Невская битва оставила за Александромъ громкое имя

(118) О Восточномъ Христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитинѣхъ 1843 г, Слч. въ дополненіе М. Евгенія *Пст. Псковскаго Княжества*. 1, 692.

Невскаго (119). Копчивъ дѣло съ Шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришлецовъ Лифляндскихъ; защитникъ Православія заставилъ трепетать Орденъ за собственное существованіе. Тогда Папа перемѣнилъ тогъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и Церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новыя учителя?»

Не такъ казалось Папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь Русскую, и изъ ея корысти и для корысти Папы. Мечъ благ. Кн. Довмонта усмирилъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, Король Шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ Папы, вызвался обратить Россію къ Папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ Новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣмъ; иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ Грековъ; и потому, если Король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ Патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду: пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры по должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался

(119) *Совѣ. Врем.* 1, 266—270. *Новгор.* 1. Лѣт. 1, 52—54. Слѣд. въ Финскомъ Вѣстникѣ 1845 г. статью: *Биргеръ-Ярл* (изъ финскихъ источниковъ) стр. 4—8.

при своемъ, и сказалъ, что желаетъ одного—обратить Русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Орѣшскъ сдался Королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ разбить былъ на-голову. Неволяные крестники его стали опять тѣмъ, тѣмъ были по волѣ, и въ добавокъ были Шведовъ.

Тѣмъ кончились пока миссіи Папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла Папы были странны до крайности. Онъ предложилъ Князю Галицскому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушался о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка Запада свергнуть его Монголовъ съ Россіи, *Даниилъ* показавъ Папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1216 г. *Иннокентій 4-й* писалъ къ *Даниилу*, что по его просьбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство Ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему Доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелѣвалъ послѣднимъ поспѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «Русскому Королю Іоанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ Княземъ) и отправилъ къ нему Прусскаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, Папа объявилъ *Даниилу* свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ Римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя *Даниила* разрѣшалъ совершать Литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, не принятые Латинскою Церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою Папа уполномочивалъ Прусскаго архіепископа привести въ соединеніе съ Римскою Церковію «Возлюбленнаго сына Русскаго Короля». Но Папа

въ той же буллѣ къ архіепископу Прусскому давалъ знать, что не вѣритъ онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы Король Данилъ со всѣми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Данила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Черезъ три года Бела Венгерскій помирилъ Данила съ Папою, и Папа, приславъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Данила. Данилъ снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ Папу.

Только тогда, какъ претѣлся родъ князей Галицкихъ, и жители Черной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, Татарами, предали себя власти *Казимира* Польскаго, Папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казимира признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти Русскихъ. Латинскій Король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни Ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыхъ претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) Кн. Любартъ выгналъ всю Латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казимира одинъ Львовъ (120). При преемникѣ Казимира насилія умножились. На Югъ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ Галицкаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ Русскіе вѣрны были здѣсь православію: то инквизиція, осно-

(120) См. выше пр.. 80. *Dlugosch* p. 1087—1093. *Pistorius* Corp. Hist. Polon. 3. p. 166. *Зубрицкій* о Червоной Руси стр. 96—205.

вавшаяся ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ словъ громко говорить о славѣ православіи.

При дочери Людовика Ядвигъ Польскіе епископы протерли власть Папы какъ на Червоную Русь, такъ и на Литовско-русское княжество (121). Юной королевы общали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайлу; и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ Польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить Римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ самыми Русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православіа. Православный, или православная, вступая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ Римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—390) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайлу свободы выполнить клятву его въ полной силѣ (122).

(121) Булла II. Григорія 1372 г. говорить: non erant ecclesiarum cathedrales et parochiales in Russia, nec rectores earum. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же Папа пишетъ: halicienses, lodomirienses et chelmenses ecclesiarum, quae in illis partibus consistebant, cathedrales erant et ante acquisitionem hujus modi per schismaticos et haereticos antistites detinebantur. До 1390 г. они одни католическій епископъ не жилъ лично въ Перемишлѣ; въ этомъ году Ядвигъ ввела бискупа Орлика въ Перемишль (*Адамбека* *Annulus Canonis*, an 1414. p. 161. *Зубрицкій* о Червон. Руси стр. 59. 75. 169—172.). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія кафедральный Перемишльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тѣла покончившихъ здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ* p. 334.). Сл. Дополн. къ иностр. Акт. 1, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. Зал. Рос.* 1 N 4 и прим. 4.

(122) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ* p. 117—120. 140. §. 11. *Бѣльскій* p. 273. Ягайло въ 1416 г. пишетъ на Костыцкій

§. 16. Стригольщики и овличенія имъ.

Въ 1371 г. явился во Псковъ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стриженіемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совѣсть отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ (123). По одинъ шагъ къ заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями Іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. Церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ Церкви, запрещали

Соборъ: «давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской Церкви, если бы не войны (*Енисель Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. p. 619.*). См. *Акт. Иност. Архив.* т. 1. N 12. 19. 62—78. 93. 95. 100. т. 2. стр. 342.—351. *Акт. Зап. Рос. Собраніе древн. грамотъ Вильны* стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. *Повтор. 1 Лѣт.* 83. 84. *Исторія ересей и расколовъ Русск. Церкв., Руднева, М. 1838. стр. 235—237. 242. 255.*

(123) Пр. Іосифъ Волок. въ *Просвѣтителѣ*: «Нѣкто бысть челоуѣкъ гнусный и скверный дѣлъ исполнень, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо окаянный ересь уставилъ, скверну и мерзку, якоже и вси видятъ и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи П. Антонія (*Ист. Акт. 1. N 6.*) и въ посл. М. Фотія (N 21. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діаконъ, по міряниномъ называется онъ какъ у Пр. Іосифа, такъ въ *Соф. Вр.* 1,350.; въ *Ник. Лѣт.* 4, 46.; въ *Ростовской Л., у Карамз.* 5. пр. 124.

приипмать отъ священниковъ Крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и Евхаристію, отвергли поминаеніе усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ, и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. Новгородскій Архієпископъ обвинилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ Церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердецъ простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во Евангеліи, — гонорила престодушная ревность, — аще кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣсится камень жерновный на выи его, и потоплять будетъ въ мори» (124). Но чтѣ дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жалѣть, а за тѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ миткежной вольности, тяготились тогда подчиненностію Митрополиту и Великому Кнзю. Отсель оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ Конст. Патріарха. Діонисій, Архієпископъ Суздальскій, въ 1381 г. привезъ изъ Цариграда посланіе П. *Нила* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовалъ расколъ. Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ Вел. Кнзя. Въ 1394 г. Вислеемскій Епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе П. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще

(124) *Соф. Вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 46. *Ростов. Лѣт.* у Карамз. 5. пр. 124. Посланіе П. Антонія: «самъ бо стригильникъ связанъ бысть и отлученъ отъ Церкви, своя дѣла ереси». *Пст. Акт.* 1, 14.

оставались тайные последователи, открывшіеся въ послѣдствіи при Фотіѣ (125).

Увѣщанія П. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа Русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аванасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополь (126). Они же весьма пужны для раскольниковъ позднѣйшаго времени. «Знайте, — училъ Патріархъ, — что отдѣляющійся отъ Церкви отдѣляется отъ самого Христа... Слушай вась

(125) Лѣт. у *Восток.* въ *Опис.* муз. стр. 558. *Новг.* 1. *Лѣт.* 93. *Новг.* 4. л. 83. Граматы Патріарховъ въ 1 т. *Истор. Актовъ* N 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. *Актовъ* N 91. 33. 34.

(126) Грамата Патріарха на славян. язык. напечат. въ *Собр. Истор. Актовъ* т. 1. N 5. О русскомъ происхожденіи посланія говорятъ слова посланія: «Егоже Митрополита освятить намъ Патріархъ, того вси чтемъ, яко Христовъ намѣстника... А въ пещеры кievской Антоніевъ одинъ мнѣхъ умре» (и далѣе изъ *Симонова повѣствованія*). Объ удаленіи Аванасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ *Описаніи* муз. стр. 517. По *Троицкой Лѣтописи* (*Карам.* 5. пр. 122) Аванасій въ 1382 г. удался изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ Митр. Кипріяномъ. Не на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*Ист. Иер.* 3. 632.) о патріаршествѣ Аванасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагаетъ, что оба граматы патріаршіи о стригольникахъ писаны Діонисіемъ Суздальск. Архiep. По отношенію къ граматамъ Нила это весьма вѣроятно: но не по отношенію къ граматамъ П. Антонія; потому что Діонисій умеръ еще въ 1385 г. *Троицкая Лѣтоп.* (у *Карам.* 5. пр. 123) называется Діонисій мужемъ «кроткимъ, некуснымъ и разумнымъ, смиреннымъ и рассудительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ».

Мене слушають, отметається Мене отmetaется Пославшаго Мя. Исправьтесь стригольники; Апостолъ говоритъ: покарайтесь наставникамъ вашимъ, тѣмъ бо бдити о душахъ вашихъ, яко слово имутъ воздати о васъ въ день судный... Даваанъ и Авиропъ непокорныя взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учителя отъ тщеславія и высокоумія... Христосъ избралъ Апостоловъ, Апостолы поставили Епископовъ, — рукоположеніемъ Епископовъ переданъ даръ священства и святительства». «Когда священникъ совершаетъ Литургію, надобно смотреть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ Апостолами, и принимать отъ него Евхаристію, какъ отъ самого Христа... Остается судить только самого себя по Апостолу, и такъ приступать къ тайнѣ... Скажите еретики: откуда вы хотите взять іерея? Если вы говорите: недостойны Патріархъ, недостойны Митрополиты: то по вашему нѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возьмете по оканной вѣрѣ нашей священника? Ужели Христосъ сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорить святителей за церковныя расходы (проторы), когда Апостолъ говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтарница съ олтаремъ дѣляется? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учителя. Но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входѣи въ дворъ овчій, но прелазѣи шпудь, тамъ есть и разбойникъ*. Вору и разбойнику убиваютъ людей оружіемъ: а вы стригольники убиваете людей смертію духовною, удаляя ихъ отъ пречистыхъ Таинъ тѣла и крови Христовы. Ибо Христосъ сказалъ: *аще кто не съѣстъ плоти Моєї, не пьетъ крови Моєї, не имать свѣта, ни живота*. Ужели не пошмаете

вы, что написано въ Евангеліи: прїимъ хлѣбъ преломи, и даше ученикомъ... прїимъ чашу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя Новаго Завѣта: се творите въ Мое воспоминаіе? Такъ и нынѣ совершаютъ іерен службу въ воспоминаіе спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ Таинъ, тотъ не христїанинъ». Обличая словомъ Божиимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ поведеніе духовныхъ лицъ, Патріархъ говоритъ: «Вы стригольники говорите, что Павелъ велѣлъ учить и простому челоуѣку. Но это сказано тогда, какъ было лѣзчество, а не вамъ еретикамъ.... Вы говорите: много имѣнія собираютъ. Но не вамъ стригольникамъ судить о томъ; судить Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себи головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжаешь себя въ пастыря?.. Стригольники велѣтъ каяться землѣ? Но земля тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику». — Обличая отвергавшихъ помпновеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней Церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: еще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай... еще дѣтямъ имѣніе свое оставляешь, напиши часть Христу съ дѣтьми своимъ, да дадутъ по души твоей»... Выставляетъ случай изъ Пролога и другой — изъ Печерскаго Патерика. Увлекавшіеся стригольниками говорили о сихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фариисен; постились два раза въ недѣлю, но вѣи по цѣлымъ днямъ: однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фариисамъ сказано: горе вамъ книжницы и фариисен!»¹

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§. 17. Разстройство богослужебнаго порядка отъ татаръ; соворъ митрополита кирілла.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собою пепелъ и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудой камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умашенные сѣднною іерей и діаконы умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнь (127). Правда, Монголѣ позволилъ потомъ отправлять христіанское богослуженіе, и Русскіе оставались съ прежнею теплою

(127) Слово 3 преп. Серапіона: разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, пограна святыхъ, святители сдѣланы добычею меча, тѣла преподобныхъ нѣкогда брошены въ пищу птицамъ. *Лаврент. и Троиц. Лѣтоп.* 198. 223. 225. *Карамз.* 3. пр. 303. 304.

любовію къ молитвѣ и храмамъ Божиимъ (128). Но много надобно было пройти времени, прежде чѣмъ выѣшнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найти сообщившихъ служителей алтаря Божія, среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый (129) произволъ дикаго, гордаго Монгола, равнялъ съ землею то, что самъ позволялъ строить, и грабилъ то, что позволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтописяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили Татары и сожгли храмы и монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переяславѣ и пр. (130).

(128) Ярлыкъ Узбека М. Петру: «за что законъ ихъ и въ законѣ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредятъ ихъ, ни хулятъ». См. *Волынскую лѣт.* о храмахъ воздвигнутыхъ К. Данииломъ стр. 196. 197. *Никонова л.* подъ 1368. г. «тоє жь знимъ Князь Михайло Васильевичъ Кашиинскій повелѣ пзъ монастыря Церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробъ кости мертвыхъ разрушшии издавна положенныхъ инокѣвъ, и тоєжъ весни за многи дни бысть болѣзнь незнаема Князю и Княгинѣ его. Самаго же его Богъ помилѣова, а Княгиня его Василиса преставися Апр. въ 20 день. И тако К. Михайло Вас. устрашися и прощенія проси у Владыки Василия; и повелѣ ему Владыка не до конца мѣсто то разорити и постави (князь) тамъ малую Церковь Св. Богородицы».

(129) Слово 2 преп. Серапіона: «вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе намоги не прекращаются... отъ воздыханій и печали сохнутъ кости наши».

(130) Въ 1249 г. Татары, «многа зла створше, отъидоша». Въ 1280 г. «Кавгадый, Алчедай пришесть къ Переславлю,—градъ

Спусти 40 лѣтъ послѣ появленія Батия на Сѣверъ дѣятельный Митрополитъ Кириллъ, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открылъ (1274 г.) во Владимірѣ Соборъ. Обзоръ паствы открыло Митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторивъ церковныя правила не допускать до священства чело-
вѣка неизвѣстнаго и неспособнаго, Соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытаютъ его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвницею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? При томъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кощунники, не хищники, не пьяницы, не охотники клясться, не сварливы; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ вишъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей:

и церкви пожгоша» (*Лаврен.* 203. *Троицк.* 220). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) «приде на Русь посолъ, именемъ *Комча*, и уби отъ Костромичъ 100 челоуѣкъ и 20, и оттолъ шедъ пограби Ростовъ и церковь Св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троицк.*: и вси церкви и монастырехи) пожже и села и люди пгыни» (*Воскр.* 2,280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Арапша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ Новгородѣ и опустошилъ посурье и Рязанскую область (*Карамз.* 5. пр. 44—46). Въ 1375 г. *Тохтамышъ* ограбилъ въ Москвѣ храмы: «книгъ же толлко множество спесено со всего города и изъ загорожья, и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, сохраненя ради спроважено, то все безъ вѣсти створиша» (*Карамз.* 5. пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошалъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

пусть поставляютъ». Но возводитъ вдругъ на степень священства, по, поставивъ въ чтеца, заставить изучить весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, Соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *Крещенія, Миропомазанія, Литургіи*, вообще *службы* церковной. «Мы узнали, — говоритъ онъ о божественномъ Крещеніи, — что по какому-то смутному и перазумному смыслу смѣшиваютъ божественное миро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло: безсмысліе самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ — и только на чело, очи, уши, ноздри и уста... потомъ пусть крестить, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ миромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь петлѣнными дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждого сподобляютъ пречистаго Божіаго тѣла и честной крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ селѣ. Пусть болѣе не обливаютъ никого: обливанье нигдѣ не предписано, а предписано погруженіе, въ особенномъ соудѣ».

О *Литургіи* «узнали мы, въ предѣлахъ Новгородскихъ діаконъ вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просформисаютъ, а потомъ приходятъ просформисать попы». На основаніи правилъ 65 Фригійскаго (Лаодикійскаго) и 23 Никейскаго Русскій Соборъ повелѣлъ: «діаконамъ не вынимать Агнца, а іереямъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ тотъ же Митрополитъ о Литургіи въ Поученіи іереямъ: «Страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо:

не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» (131).

Замѣтивъ, что въ христiанскіе праздники совершаются безчистства языческихъ праздниковъ, Соборъ говоритъ: «что служить укоризною Божіимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божіимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и Заступнику». Соборъ велитъ выгнать такихъ изъ храма. «Узнали мы,—говоритъ оцъ даде, —что въ тѣхъ же странахъ (Новгородскихъ) творить глупости въ безчестіе священству; упиваются безъ мѣры въ св. пречистые дни Поста, отъ свѣтлой Вербной недѣли до Всѣхъ Святыхъ, такъ что не бывасть ни приношенія (литургіи), ни крещенія до Всѣхъ Святыхъ... Мы заповѣдаемъ преподобнымъ Епископамъ и повѣщаемъ извергнуть всѣхъ, если не покаются: ибо лучше одинъ священнослужашій достойно, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали мы въ тѣхъ же предѣлахъ (Новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повѣщаемъ не быть сему съ сего времени... Повѣщаемъ, чтобы непосвященный отсель не смѣлъ ни читать въ храмѣ апостола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчистымъ входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ службѣ

(131) «Поученіе къ попомъ» Кириллово издан. въ Приб. къ изд. *Твор. Свят. Отцовъ* 1843 стр. 428—439. О сочинителѣ тамъ же стр. 425—418. Розов. въ *Чтен. Ист. Общ.* 1847. N 8.

были пономари. По это желаніе едва ли исполнялось гдѣ либо, кромѣ соборныхъ храмовъ (132).

§. 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: а) константинопольскаго Собора по вопросамъ *Ѳеогности*, епископа сарайскаго.

Въ 1301 году Сарайскій Епископъ *Ѳеогностъ* счелъ нужнымъ, въ присутствіи М. *Максима*, предложить Константинопольскому Собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На Соборѣ Патр. *Іоанна* и нѣсколькихъ Митрополитовъ разсмотрѣны были недоумѣнія *Ѳеогности* и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени (133).

«Можно ли, — спрашивалъ *Ѳеогностъ*, — освятить трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать? Отвѣчали: «Подобаеть; ибо это по нуждѣ, — переходящіе люди не имѣютъ для себя покрѣпнаго мѣста.

(132) Правила Собора изд. въ 1 Ч. *Русскихъ Достопа*. 1815. М. стр. 106—118. По спискамъ Румянцова Музея въ концѣ находятся лишнія правила противъ изданныхъ въ *Досто*. Но и по содержанію своему и по тому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходятъ между собою, то болѣе, то менѣе пространнѣе, эти лишнія правила едва ли всѣ принадлежать Собору М. Кирилла (*Описан. Румянц. муз.* стр. 282. 302. 300. 322. *Розенкампфъ* о Кормчей стр. 192. изд. 1).

(133) Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, сѣдѣвшимъ святымъ Патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, Антиохійскому и Константинопольскому Патріарху *Іоанну* и съ нимъ Митрополиты (сѣдуютъ имени) и всея Руси *Максимъ*. Антиохійскій Патріархъ не названъ по имени; Константинопольскій *Іоаннъ*, современникъ М. *Максима*, былъ Патріар-

Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (Это — походные храмы кочующихъ, каковы были Монголы, или походные военные храмы). «Если случится святителю служить литургію и не будетъ діакона, но будетъ много іереевъ: то можно ли служить ему? — Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона: пусть поестъ съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ Сарайскимъ Епископомъ). «Если будетъ много іереевъ, а не будетъ діакона: должно ли служить? — Должно: пусть одинъ изъ нихъ говоритъ октению, стоя въ олтарѣ, а не выходя вонъ» (Опять нужда Сарайской Церкви). «Въ какіе дни должно самому святителю читать Евангеліе? Четыре раза въ году — въ Вол. Четвергъ Страстной недѣли первое Евангеліе (Страстей), на Пасху въ литургію и вечерню, въ первый день Сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игумнами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». И такъ 1-й день Сентября — начало новаго года — праздновали въ Россіи при М. Максимѣ особеннымъ образомъ (131). «Должно ли служить (ли-

хонъ 1294—1303 г. Индиктъ 14 былъ въ 1301 г., слѣдов. Соборъ, на которомъ присутствовалъ М. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 13 августа было въ семь году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 191). Толстова 2 N 243. 403. У Карамз. 4, прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и ответовъ 33.

(134) См. Чинъ новопрожденія лѣта въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ Памяти. Моск. Древн. 2, 53. По Остромирову Евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особое чтеніе Евангелія: но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ Московскомъ чпнѣ. Извѣ-

тургію) съ сухимъ виноградомъ или нѣтъ?—Если гдѣ, въ какой либо землѣ, совсѣмъ не будетъ вина: пусть выжмутъ свѣжую виноградную кнеть, но не сухую. — Должно ли носить въ путь тѣло Христово? — Прилично и благословенно. — Пѣть ли въ Великій Пятокъ службу (Литургію)?—Святыми Отцами установлено: въ этотъ день нѣтъ службы (Литургіи). — На Сырной недѣлѣ въ среду и пятнокъ служить ли постную службу (Преждеосвященную Литургію), или Іоаннову?—Не поется тогда ни постная, ни Іоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ Часы съ вечернею. — Можно ли игумену служить съ рипидами, или пѣть трисвятое пѣніе въ олтарѣ, не выходя вонъ? — Сего священныя правила не возбраняли; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но освященія да не совершаютъ. Впрочемъ въ волю Епископа, благословить ли кому творить и освященіе и благословеніе руками. — Если священникъ убьетъ чловека на войнѣ: можно ли ему служить потомъ?—Священными правилами запрещено».

О *Крещеніи* вопросы и рѣшенія были слѣдующіе: «Если обращаются Татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить: какъ поступать?—

стно, что въ Несторовой лѣтописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мѣс. (См. *Чтен. Моск. Общ. Ист.* № 2. 1846). Древніе ркп. Прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замѣчаніемъ: «съ начатокъ мѣсяцехъ и пръвѣй наречется богоугодинокъ Монсеомъ, отъ сего убо учимъ бываемъ всякими Богомъ сдѣланными отъ небытія въ бытіе.—и пр. Сказаніе Прологовъ о мартѣ мѣсяцъ подаетъ и ту мысль, что 1 д. марта до Монголовъ сдѣла ли не освящался въ Русской Церкви особою службою.

Пусть обливаютъ его, трижды произнося: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (135). Позволяется въ случаѣ нужды совершать Крещеніе и причетнику. Несторіанъ и Яковитовъ предписывается миропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклінали свое ученіе и учителей. Это правило опять для Сарайскаго Пастыря, такъ какъ въ войскѣ Монголовъ много было Несторіанъ и Яковитовъ изъ Персін, Индіи и Монголіи. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крестя младенцевъ? Должно ли крестить многихъ (какъ совершаютъ Литургію многие), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы, и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іереевъ: каждый пусть крестить особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей: пусть говоритъ въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо, три раза произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О постриженіи въ иночество и погребеніи: «Если случится кому нибудь быть въ тяжелой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки: что дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если Епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ: должно ли ему опять

(135) У Карамз. «да погружаютъ его трижды»,—очевидная подтѣка и довольно не ловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у Карамзина: «не удержанно каноны», а въ спискахъ: «се удержанно»; последнее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

быть Епископомъ?— Не достоинъ быть (136), но да будетъ, какъ монахъ. — Должно ли умершему святителю давать въ руки тѣло Господне? — Не должно: священныя правила не установили того. — Если умереть святитель, постригшись въ схиму: какъ погребать его? святительски или иночески? — Если умереть въ святительствѣ: пусть положить въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положить въ чернеческой схимѣ» (137).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ Сарайской Церкви, какъ показываетъ самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣній, что тѣ же отвѣты переходили въ обычай Церкви и по другимъ мѣстамъ. Последнее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Θεοφнота встрѣчаются въ спискахъ Кормчей книги.

§ 19. в) Послання митропол. кипріяна во псковъ и нгум. аѳанасію.

М. Кипріянь въ двухъ посланіяхъ Псковитянамъ и въ отвѣтахъ нгум. Аѳанасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *Литургіи* Митрополитъ по одному пункту разсуждаетъ такъ: «Вы писали ко мнѣ, — говоритъ онъ Псковитянамъ: —

(136) Вѣроятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархією.

(137) Θεοφнотъ спрашивалъ и о постѣ въ среду и пяткъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ Русской Церкви. Соборъ отвѣчалъ: «не разорится среда и пяткъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Свѣтлыя недѣли и на сошествіе Св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и тогда бываетъ недѣля о мытаріи и фарисеи».

если когда не случится діакона и можно пѣть вмѣстѣ многими попомъ: не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ? Въ поповствѣ нѣтъ ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовалъ іерей: то это вышелъ бы ни попъ, ни діаконъ. Потому не лзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона: пусть попъ служить одинъ». Константинопольскій Соборъ, какъ видно, дозволялъ, за недостаткомъ діакона, говорить ектеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства Сарайской Церкви, въ какихъ не могли быть Исковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аванасію Кипріанъ подтверждалъ постановленіе М. Кирилла: «діакону не слѣдуетъ просфорисать; онъ есть слуга и не то, чтó священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василия Великаго, — писалъ онъ Исковитянамъ; — да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: Служба Василия Великаго начинается со второй недѣли Поста, а въ недѣлю Сыропустную служба Златоустава, то же въ недѣлю Соборованія (Православія); на Соборѣ читается синодикъ (торжество Православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье Великаго поста поется служба В. Василия; въ Вербную недѣлю — Златоустава; на канунъ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василия. Многие и на праздникъ Василия Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ Сырной недѣли только Часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли: *Святый Боже*, въ олтарѣ? Гдѣ соборныя церкви — попы поютъ въ олтарѣ одну только послѣднюю: *Святый Боже*. Умное рѣшеніе дастъ Митрополитъ Аванасію по пункту, котораго касались и въ Константинополѣ: «служить безъ вина божеств.

Литургію—преступленіе великое: приємъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лознаго чашу и, благословивъ и освящъ, дастъ св. Своимъ ученикомъ и Апостоломъ рекъ: пійте отъ нея вси. Посему, если кто служитъ на ипомъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ; потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе Святителя Афанасію: «Разности нѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарина, — она можетъ быть употреблена для Агнца» (138). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для Литургіи (139). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ Русскихъ Служебникахъ XIII, XIV и даже XV в. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь Святыхъ, за Епископовъ и всѣхъ живыхъ, платя за умершихъ (140).

(138) Собственныхъ слова Кипріана: «Проскуры же кресты или доры, нѣтъ въ семъ различіе кое: еще ли будетъ кресты на дорѣ, проскура дорная, достонть быти Агнца ради».

(139) Ист. Русск. Церк. періодъ первый, § 20.

(140) Выписываемъ изъ Бесѣды Митрополита Филарета, гдѣ и слова Служебника Кипріанова, указаніе только на два служебника: «Въ харагейномъ Служебникѣ Патриаршей Б-ки (N 598.), въка XIV, послѣ наставленія о Агнцѣ все прочее дѣйствіе на просфорахъ описано слѣдующими словами: *А се ѡнимъ прос-*

Истинно-христiанское наставленiе даетъ Киприанъ о приготовленiи къ *Причащенiю*: «Правило ко причащенiю покажъ такое: надлежитъ быть съ вниманiемъ великимъ и въ страхъ Божиимъ, не оставлять ни одного помысла не открытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистись по всему душю и тѣломъ, исправивъ установленное правило со вниманiемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и мiрянамъ православнымъ». Псковитянамъ писалъ онъ: «Если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастiа, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣнiю достоинства, преподать въ Великiй день или въ Рождество Христово, или въ какой другой день святой: то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ дiаконъ: со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите, тогда приходите бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на перси руками». Слова сiи показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердiя къ св. Тайнамъ; ихъ прiобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ и въ посланiи Митрополита къ Аванасiю; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или

фору въ честь Сѣмъ, ежеже будетъ праздникъ: приими Гѣи Бѣ Ісѣи Хѣи жертву сiю въ чѣтъ і въ славу сѣмъ Імѣа. А се за крестьяны: приими Гѣи Бѣ Ісѣи Хѣи жертву сiю за раба Бѣа Імѣа въ здравие, въ спѣнiе. А се за упокой. Харатейный Службеникъ Софiйск. Новгород. Гибл. (N 59.) въка XIV показывасть нѣтипросфоре, такъ же какъ Службеникъ XIII в. той же Гиблiотеки (N 55.), т. е. въ обоихъ просфоре сче- томъ не означены, а изъ самаго чина видимъ слѣдующiя пять: 1. Агнецъ, 2. Богородичная, 3. Святыхъ, 4. о здравiи, 5. за упокой. Чит. Христ. Чит. 1836. ч. 4. стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ Службеникахъ.

старому, ни-что не мѣшаетъ причащаться часто, лишь бы онъ велъ жизнь чистую, и открывалъ помыслы чистосердечно». Здѣсь же говорилъ онъ: «за преждеосвященною службою можно причащаться чернецамъ и мірянамъ».

О Крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріяна. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не напелъ я письменнаго,—говоритъ онъ Аѳанасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ на Іорданѣ: «яко мнози народи крещашуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при Апостолахъ, какъ пишется въ Дѣяніяхъ: ибо не двое, или трое крещались въ одной купѣли, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещающихся и только погружать каждаго особо. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагасть, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ Кипріянь: «А что вы донынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою: то это крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ Крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на влущенія Святителей Пифонта и Кирилла, въ Новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это завистью, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ Латинянами.

О Бракѣ Кипріянь пишетъ Аѳанасію: «Игумену или черицу—попу недостойно вѣнчати: это дѣло мірскихъ иереевъ, а не черическое; въ случаѣ только крайней нуж-

ды можеть чернеть крестить дѣтя» (141). Извѣстно, что, следуя обычаю Конст. Патріарховъ, совершавшихъ браки Царей, Русскіе митрополиты и епископы совершали браки князей въ XIII и частію въ XIV в. (142). Вероятно, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископовъ.

§ 20. Умноженіе богослужбныхъ книгъ и чиновъ въ русской церкви.

Изъ Пѣсней Греческой Церкви, составленныхъ собственно въ семь періодъ времени, но многія переведены были для Русской Церкви; исключеніе изъ того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни П. Филовея, часто сносившагося съ Русскою Церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавшихъ временъ въ это время уже всѣ извѣстны были въ Русской Церкви, только не вездѣ употреблялись. Волынской лѣтописецъ, изчисляя приношенія благочестиваго Галицкаго Кн. Владиміра (1272—1284 г.) разнымъ церквамъ, показываетъ между пожертвованіями

(141) Посланіе въ Псковъ въ 1 т. *Археогр. Лист.* N 8. 11. Посланіе къ Аѳанасію тамъ же N 253.

(142) Въ 1339 г. Митрополитъ вѣчалъ Всеволода, старшаго сына Бел. Князя; въ 1350 г. Митрополитъ вѣчалъ Кн. Андрея Ярослав.; въ 1366 г. Костромскій Кн. Василій вѣчалъ Ростов. Еп. Игнатіемъ; въ 1394 г. вѣчалъ Кн. Михайлъ Ярославичъ Твер. Еп. Андреемъ. Въ 1390 г. Еп. Варсоноѣй совершалъ бракъ Дмитрія М. Кн. Тверскаго съ дочерью Гедиминова. Въ 1403 г. вѣчалъ былъ Тверскій Князь Иванъ Твер. Еп. Арсеніемъ. См. Лѣт. у Карамз. 3. пр. 369. 4. пр. 88. 174. 183. 259. 5. пр. 254.

слѣдующія богослужебныя книги: Евангеліе, Апостолъ, Паремейникъ, Прологъ на 12 мѣсяцевъ, Житіе вел. муч. Димитрія, 12 книгъ Мисей съ Пѣснями, Тріоди, Октоихъ, Прологъ, Служебникъ, Молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами (143). Итакъ, между 1272 и 1284 год., въ Русской Церкви были въ переводѣ служебныя мисен съ канонами Теофана и Іосифа игуменника, — чего не видно было до нашествія Монголовъ. Но и богатый, благочестивый Князь Галицкій, только одну Любомльскую Георгіевскую церковь могъ надѣлать, сверхъ Тріоди и Октоиха, 12 Мисеями; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говоритъ та же Лѣтопись, только Евангеліе и Апостолъ, съ прибавленіемъ Молитвенника. Причина тому понятна — дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. Князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ купъ», т. е. болѣе 11 рубл. сер. (144). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV в., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя мисен были рѣдкостью и для городскихъ Русскихъ церквей; б) вмѣсто нихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними спис-

(143) *Плат. сп. Лѣт.* стр. 222. 223. Слова: «списа святого Димитрія всего», даютъ видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. действительно извѣстно пространное жизнеописаніе Вяч. Димитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свидѣній о Славянахъ 6—8 вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркп. у Боландистовъ ad 26 October.

(144) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1. пр. 257. 3. пр. 335.

сками богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видны почти одни Трефологиі, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичныя праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ (145). Кіевонечерскій Архим. Досифей ок. 1295 г. получилъ изъ Афона при посланіи «чигъ, како пѣти 12 псалмовъ особъ» (146). Митр. Теофностъ, по желанію Вел. Князя, приказалъ перевести Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, вѣроятно, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (147). Высотскій игум. Афанасій, другъ Кипріяна, удался въ Конста типополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная минея на м. іюль, писанная въ 1365 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Спб. 1843 г.). Тамъ же того же вѣка служебники, октоихъ, двѣ тріоди и уставъ; а XIII вѣка Псалтырь. Въ Библ. Толстова служ. минея за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). Служебники 1375 и 1380 г. (у Румянцова N 399. 400. у Толстова 2, 274.), Трефологий 1424 г. (у Калайдовича 112.); Богородичныя дневныя каноны, вывезенныя изъ Афона въ 1386 г. (у Румянцова N 210.), Паремейники 1370 г. (у Румянцова N 302. 305. Толстова 2, 275.), октоихъ и часословъ (у Толстова 1, 5. 2, 253. 3, 1.), Тріоди въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (Снегирева Памятники 1, 42.).

(146) Въ Опис. ркп. Толстова стр. 590. 587. Опис. Нечерской Лавры стр. 112.

(147) Двѣ подлинны на семь Требникъ см. у Карамзини 4. пр. 321 (изд. Эйверинга.).

какъ прежде того довольствовались Студійскимъ уставомъ времени Θεодора Студита (148). Сообразно съ уставомъ Θεодора, не терившимъ въ Россіи значенія времени Θεодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ Тріоди предоставились, вѣроятно, произволу переводчика и писца (149).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ Русской Церкви не было еще очень значительнымъ.

Примѣч. Въ Греческой Церкви въ XI в. между пѣснописцами извѣстны — бл. *Іоаннъ М. Ехаитскій* (+ 1100) и *Георгій Скимница*, въ XII в. Пр. *Θεοκτισтъ*, въ XIII *Θεодоръ Ласкаръ* (+ 1261) (150).

(148) Въ *Румяноц. муз.* N 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Аванасіемъ игуменомъ Высотскимъ въ Константинополѣ. Списки съ него у *Толстова* 1408 (I, 11.), въ М. Успенскомъ Соборѣ 1438 г. (*Снегирева Памят.* 43.), въ Соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

(149) Въ Цвѣтной Тріоди *Румяноц. муз.* 16 в. N 440 пять трипѣсницъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной Тріоди сдѣлали замѣчаніе, что сихъ трипѣсницъ не нашли они въ Пентикостаріи. Но можемъ указать на греч. Пентикостарій X в., гдѣ они есть (*Montfaucon Palaeogr. Graec. p. 386—405. Аляцій de lib. Eccl. p. 78.*).

(150) *Іоаннъ Ехаитскій*, кромѣ множества стиховъ и эпиграммъ, писалъ до 27 каноновъ Спасителю, между ними и извѣстный канонъ Сладчайшему, до 67 каноновъ Богоматери, 11 каноновъ Предтечѣ, 8 каноновъ свят. Николю, извѣстный канонъ Ангелу Хранителю и полную службу тремъ Святителямъ: но въ богослужебныхъ Греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣднія творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ Славянскихъ книгахъ. *Θεοκτισтъ*, игуменъ Предтечева монастыря, писалъ нѣсколько

сками богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видимъ почти одни Трестологін, т. е., собраніе службъ на Господскіе и Богородичныя праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ (145). Кіевопечерскій Архим. Досифей ок. 1295 г. получивъ изъ Авона при посланіи «чигъ, како пѣти 12 псалмовъ особь» (146). Митр. Теофнотъ, по желанію Вел. Князя, приказалъ перевести Требникъ съ экземпляра, привезеннаго изъ Греціи, вѣроятно, потому, что въ немъ заключалось что нибудь такое, чего не было въ прежнихъ Русскихъ (147). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріяна, удался въ Конста тинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда

(145) Въ Библ. Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ) хранится служебная книга на м. іюль, писанная въ 1363 г. (Описаніе ркп. Воскр. мон. Спб. 1843 г.). Тамъ же того же вѣка служебникъ, октоихъ, двѣ тріоди и уставъ; а XIII вѣка Псалтырь. Въ Библ. Толстова служ. книга за ноябрь и декабрь XIV в. (Опис. ркп. 1, N. 3. 4.). Служебники 1375 и 1386 г. (у Румянцова N 399. 400. у Толстова 2, 274.), Трестологій 1424 г. (у Калайдовича 112.); Богородичныя дневныя каноны, вывезенныя изъ Авона въ 1386 г. (у Румянцова N 210.), Паремейники 1370 г. (у Румянцова N 302. 305. Толстова 2, 275.), октоихъ и часословъ (у Толстова 1, 5. 2, 253. 3, 1.), Тріоди въ Успенскомъ Моск. Соборѣ (Снегирева Памятники 1, 42.).

(146) Въ Опис. ркп. Толстова стр. 590. 587. Опис. Печерской Лавры стр. 112.

(147) Двѣ подписи на семь Требникъ см. у Карамзина 4. пр. 321 (изд. Эйлерова.).

или, что то же, дѣлалъ текстъ ихъ на стихи и полустихія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ было опредѣленнымъ размѣромъ (153). *Никифоръ Каллистъ* (+ ок. 1350 г.), извѣстный историкъ, написалъ Синаксари на праздничные дни съ недѣли мѣсяца до недѣли Всѣхъ Святыхъ, службу для храма Богоматери: Мѣноносный источникъ, и нѣсколько тропарей. Больше же всѣхъ писалъ для богослуженія П. *Филовея* (1354. 1362—1376 г.), жаркій обвинитель ученія Варлаамова: имъ составлены были цѣлыя службы, больше 20 каноновъ, много молитвъ и акаѣствъ; для бѣдственнаго времени, каково было время П. *Филовея* для Имперіи, нужны и полезны были плачевныя молитвы *Филовея*; въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, не много пѣснь и молитвы *Филовея* входили во всеобщее употребленіе Греческой Церкви, еще меньше Русской (154). Накопецъ послѣдній пересмотрѣ

(153) Акаѣсты *Исидора*—въ славян. Псалтыри *Сергіевой Лавры*, пис. въ 1430 г. инокомъ Грекомъ *Игнатіемъ*; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѣстовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи Докт. *Скориниою*. Объ анаграммахъ его *Гербертъ de sancto s. 2, 17*. Длябазу извѣстенъ его канонъ *Предтечи* и 8 стихиръ для полунощнаго бденія (*Comin. Vindob. cod. theol. 324.*).

(154) Въ Псалтыри игум. *Сергіевой Лавры Павлы* (1505—1518.) написаны творенія *Филовея*: а) стихиръ и канонъ въ печали и нуждахъ: «печальныи, Спасе мой, воздыханія приими»; б) канонъ Господу *Исусу въ междоусобной брани*,—переводъ *М. Кипріяна*: «Тебѣ источнику благихъ»; в) канонъ Господу *Исусу во время глады*: «всѣхъ Отецъ и Владыка Ты питатель». Четыре молитвы

Иерусалимскаго устава въ соединеніи его съ уставами Студійскимъ и Леоновскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солунскому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и стараніи М. кипріяна о въ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріяна (155). Были другія разности, — только онѣ, къ чести

Филовея на морскую лаву, въ псалтири М. Давида, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1300—1492 г. Въ ркп. Общей минеи Библ. Моск. Д. Акад. помѣщены — правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Второй изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (Fabricii Bibl. Graeca ed. Harles II., 517.). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ Святителямъ, Свят. Николаю, въ напастьяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безвѣріе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ греч. Синодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. минеѣ помѣщены: а) 16 июля канонъ Отцамъ шести Соборовъ II. Филовея, но въ слав. минеѣ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ Влч. Дмитрію, II. Филовея, въ славян. минеѣ замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. грамотъ* 1, 33 подъ грамотою 1338 г. на печати молитвенная рука Вел. Кн. Івана Даниловича Калиты

Православіа, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего завистли: а) отъ писцовъ, для которыхъ описки—дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) за тѣмъ—разновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженій; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Кн. Михаилъ читалъ болѣе

сложена троеперстие: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подѣ грамматахъ 1295 и 1317 г. на печати благословляющій Святитель благословляетъ именословно. 1, 5. 30. Въ Трєбникѣ М. Θεογνοστα, современника Каліста: «Проклинаю монохелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ однимъ перстомъ, а не тремя первыми перстами, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго значенія совокупивши тремя первыми перстами, но точно двома, указательнымъ и среднимъ, а послѣдніи однимъ пальцемъ, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ армянъ, не творящихъ крестнаго значенія тремя первыми перстами, но сгибають первый перстъ и двумя послѣдними, и творять крестъ двумя перстами указательнымъ и среднимъ: да будутъ прокляты.—Поморине (*Поморск. Отв. 3.*), на сей разъ изыскательные, говорятъ: «въ древнецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монохелитами и монохелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы Лконтіамъ и Армянамъ за перстосложеніе оставляють Трєбникъ за временахъ М. Θεογνοστα. По отношенію къ Римлянамъ то же, что Трєбникъ, говоритъ и известный Никитѣрь Панагіотъ. Начертанія буквъ въ Трєбникѣ—древни.

Иерусалимскаго устава въ соединеніи его съ уставами Студійскимъ и Леонскимъ принадлежалъ Симеону, Митрополиту Солуискому (1425.)

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и стараніи М. Кипріяна объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ Русской Церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойти въ богослужебныя книги Русской Церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже М. Кипріяна (155). Были другія разности, — только онѣ, къ чести

Филовея на моровую язву, въ псалтири М. Даниїла, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1300—1422 г. Въ ркп. Общей мнѣе Библи. Моск. Д. Акад. помѣщены — правило Іоанну Предтечи, канонъ Всѣмъ Святымъ, канонъ во время враговъ. Второй изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (*Fabricii Bibl. Græca ed. Harles 11., 517.*). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ Святителямъ, Свят. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безвѣтріе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны ищутся въ греч. Синодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. мнѣе помѣщены: а) 16 июля канонъ Отцамъ шести Соборовъ II. Филовея, но въ слав. мнѣе нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ Влч. Дмитрію, II. Филовея, въ славян. мнѣе замѣненный другимъ.

(155) Въ *Собр. госуд. грамотъ* 1, 33 подъ грамотою 1328 г. на печати молитвенная рука Вел. Ки. Івана Даниловича Калиты

Православіа, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего завистли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки—дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) за тѣмъ—разновременность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленію Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ Причащенія своего времени св. Кн. Михайлъ читалъ болѣе

сложена тросперство: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подѣ грамотами 1295 и 1317 г. на печати благословляющей Святитель благословляетъ писмословно. 1, 5, 20. Въ Требинькѣ М. Θεογνοста, современника Князю Кантъ: «Проклиною монохелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ единымъ перстомъ, а не тремя первыми персты, да будутъ прокляты. Проклиною еретиковъ римлянъ не творящихъ крестнаго знаменія совокупивъ тремя первыми персты, но точно двома, указательнымъ и среднимъ, а послѣдніи единымъ пальцемъ, да будутъ прокляты. Проклиною еретиковъ армянъ, не творящихъ крестнаго знаменія тремя первыми персты, но слагають первы перстъ и двумя послѣдними, и творять крестъ двумя персты указательнымъ и среднимъ: да будутъ прокляты.—Поморяне (*Поморск. Омо. 3.*), на сей разъ измыскательные, говорятъ: «въ древненерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается». Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монохизитами и монохелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы Лконтіамъ и Армянѣмъ за перстосложеніе оставляютъ Требинькѣ за временемъ М. Θεογноста. По отношенію къ Римлянамъ то же, что Требинькѣ, говоритъ и известный Никифоръ Папагіотъ. Начертаніи буквъ въ Требинькѣ—древни.

Псалмовъ, чѣмъ послѣ стали читать (156). Въ *Стихирарь* устава Студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ Минсехъ послѣдующаго времени; и многого нѣтъ, что помѣщено въ послѣднихъ (157). Игуменъ *Авانیсій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени (158). и) Помощи человѣческія, особенно же певчество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По снмъ причипамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію Митрополитовъ, ко времени М. Кипріяна, разности и порча богослужебныхъ книгъ были

(156) *Сох. Врем.* 1, 318. «И припѣвъ нача молити тихо, со умплениемъ и глубокимъ вздыханіемъ глаголаше: схири мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15.), — и по сечѣ: Господь пасеть мя (Псал. 22.); также: Въровахъ, также възглаголахъ (Псал. 115.), и прочая вся ко Причащенію». Перваго псалма нѣтъ въ позднѣмъ Послѣдованіи ко Причащенію.

(157) Въ *Библ. Сергіевой Лавры* «Стихирарь» отъ года до года, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—творенье Феодора Студійскаго. Здѣсь изъ 7 стихиръ новому лѣту (1 сентябр.) одна: «на Тя уповающе възгласимъ, Христе, печаль», — такая, которой нѣтъ въ печатной Минсѣ; изъ двухъ стихиръ 3 и 4 числа по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной Минсѣ, а изъ 9 стихиръ 6 числа въ печатной Минсѣ помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетрадѣ, въ сент. 6818—1310 г.

(158) Посланіе Кипріяна: «О молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ выпросилъ мя еси: сколько ихъ есть? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осмал по исполненіи вечерни и по възгласеніи; а на заутреняхъ 11 молитвъ и 12-тая молитва послѣ: хвалите Господа съ небесъ, на главопреклоненіе».

Період. II.

уже столько значительны, что заставили М. Киприана употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привести богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній Греческій списокъ книгъ полезныхъ и преданныхъ, онъ въ предостереженіе простоты писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣяннаго еретиками на пакость невѣжамъ попомъ и дьяконамъ, въ молитвенникахъ — живыя молитвы о трисавицахъ и о недугахъ» (159). «Мы слышали, — писалъ онъ во Псковъ, — что у насъ нѣтъ правильного церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василия, также самую службу Златоустаго, освѣщеніе (чинъ водоосвященія) на 4 день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ православія для первой недѣли Великаго поста), который читаютъ въ Царьградѣ, въ патриархѣ св. Софїи; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Пошляемъ также чинъ крещенія дѣтей и всякаго другаго христіанина; потомъ чинъ обрученія и вѣчанія. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать исподоволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братією, то все пѣрно и правильно» (160). Въ концѣ дошедшаго до насъ *Служебника* его читаемъ подтвержденіе писцу держаться при списываніи со всею точностію того, что содержится

(159) См. *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ стр. 210. *Восточова* Опис. Румян. Муз. стр. 717.

(160) Посланіе во Псковъ изд. въ 1 Т. *Истор. Акт.* N 8.

въ этомъ Служебникъ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первые привыкъ» (161).

Такимъ образомъ Кипріянь перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что, по его разсужденію, требовало исправленій, — вводилъ исправное по всѣмъ церквамъ. Но понятно, что старанія дѣлительнаго Пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. Литургіи, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи въ послѣдствіи внесли часть новыхъ разностей или особенностей, не греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Кипріянь былъ Сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Кипріяновой Псалтири (162).

(161) Служебникъ хранится въ Моск. Синодальной Библіотекѣ подъ N 478, ин. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Кипріяна: «Сии Служебникъ преписахъ отъ греческихъ книгъ на русскимъ языкъ рукою своею Кипріянь смиреннымъ Митрополитъ Кіевскимъ и вся Руси. Елице же препишете и поучаетесь сими книгами, ли божественную и безкровную жертву Господеву приносѣи священницыи и сими книгами молитвы молящесѣ, поминаете наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподобити будете. Аще ли же кто восхоцѣтъ сѣя книги преписувати, смотри не приложити или отложити единое нѣкое слово, или тычку одну, или крочку, иже суть подъ строками въ рядѣхъ, иже прѣвѣтити слогию нѣкую, или приложити отъ обычныхъ, иже первѣе привыкъ, или пакы отложити, ни въ дѣякомствахъ, ни въ возглашеніихъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или преписувати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадетъ, зажеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горнии есть, неже еже есть отъ невѣдѣнія бываемаго».

(162) «Псалтырь Митрополита Кипріяна писана въ Библ.

§. 22. Новые праздни; для нихъ новыя пѣсни.

Церковь и въ семь періодъ вводила новыя празднества; а новыя праздники потребовали новыѣхъ пѣсней.

а) Густинская Летопись говоритъ о Святителѣ Алексѣѣ: «сей за благословеніемъ Патріарха устави святии день свѣтыхъ мученикъ литовскихъ (Іоанна, Антонія и Евстаѣя) апрѣля 14» (163). По свидѣтельству другяѣхъ памятниковъ это было въ 1361 г., по благословенію П. Филофея (161). Установленіе—святное и потому, что имъ възражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость Святителя Петра извѣстна была при его жизни; извѣстенъ былъ тогда же и даръ пророчества его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра М. Θεοφιλοςъ, съ разрѣшенія Константинопольскаго Собора,

Моск. Дух. Академіи содержитъ въ себѣ: 1. Псалтирь, 2. Часословецъ, 3. Синаксарь всего лѣта (мѣсяцесловъ), 4. уставъ службы по Тріодѣ Постной и Цвѣтной, 5. каноны: св. Отцамъ и Живоначальной Троицѣ; 6. чинъ службы вел. Субботы, Пасхи и Благовѣщенія; 7. Каноны: всенѣдальное пѣніе Богородицѣ; каноны: многими содержимыи пѣснями; служба сладчайшему Іисусу; на исходѣ души; молитвы ко св. Причащенію — и пр. Это то, что въ послѣдствіи называли Псалтирю съ возсѣдованіемъ, но—особаго состава. Списокъ съ Кипріановой Псалтири хранится въ библіотекѣ Волоколамскаго монастыря. Огавъ Писа Пелева о Кипріановой Псалтири въ Словарь Матр. Евгенія 2, 38.

(163) *Собр. Лѣтоп.* 2, 350.

(161) *Дубовичъ Hierarch. lib.* 4 p. 173.

установилъ торжествовать память Свят. Петра, въ день кончины его, 24 декабря (165). «Въ 1372 г. августа 15 дня, — говоритъ Лэтоннсъ, — у гроба св. Петра Митрополита прощенъ семилѣтній отрочъ; онъ не владелъ рукою, которая была сведена у него къ груди, и былъ немъ; когда же Митр. Алексій оканчивалъ св. Литургію, тогда отрочъ проглаголалъ, и рука его простерлась. Видя это, Митрополитъ повелѣлъ звонить, и пѣли молебный канонъ всемъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ (166).

и) Не лзя сомнѣваться, что память благовр. Кп. мученика Михаила Черниговскаго съ бояриномъ его Феодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстно отличаема была духовнымъ празднествомъ, еще въ семъ періодѣ (167). Благовр. К. *Александра*, со дня кончины,

(165) Кириллово житіе. Свят. Петра въ *Степ. Кн.* 1, 421. 422.

(166) Лэтон. у *Карамз.* 5. пр. 137. По лэтон. (у *Карамз.* 4. пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ Свят. Петра поднялась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г. — женщина, два года не владѣвшая ногами. Въ договорной грамотѣ 1448 г. Князья поставляютъ свидѣтелями «великихъ чудотворцевъ Святителя Николу и св. Петра Митрополита» (*Собр. Госуд. Грам.* 134—154.). Перенесеніе мощей Свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 год., когда перестроенъ былъ Соборъ Успенскій.

(167) См. о чудесахъ *Соф. Пр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

называли святымъ и считали въ ликѣ Ангеловъ хранителей Россіи (168). Особѣнно же оправдано сіе благоговѣйное уваженіе при Вел. Кн. Димитріѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмѣ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ алтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александръ! встани и спаси привнучка твоего Димитрія, одолимаемаго иноплемениными.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ — причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обитгели: они нашли истлѣнные мощи Певскаго и поставили ихъ въ ракъ. Въ слѣдъ за тѣмъ послѣдовали исцѣленія больныхъ (169). — Псковитяне еще въ 1311 и 1313 г. сражались и побѣждали съ упованіемъ на молитву Кн. *Всеслода* и *Довмонта*; а въ 1374 г. ими уже построенъ былъ храмъ каменный во имя *св. Довмонта* (170).

Въ 1380 г. Димитрій Іоанновичъ Донской, возвративъ съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ Собору Пастырей установить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество еже-

(168) О Кн. Александрѣ «егда вложивша тѣло святое его въ раку, икономъ же Севостіанъ М. Кирилла приступль и хоща разнять руку его, да вложитъ Митрополитъ граматы душевную, онъ же самъ, яко живъ сущи, распростеръ руку свою и вложилъ граматы отъ руки Митрополита». *Солф. Нр.* 1, 274.

(169) *Стел. Кн.* 1, 374. 375.

(170) *Псков. Лѣт.* Моск. 1837. стр. 25. 26. 35.

годно въ субботу *Дмитріевскую*, — ту, которая была предъ 26 Октяб., днемъ Великом. *Димитрія* (171). Благочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромѣ субботы *Мясоустной* и *Троицкой*, издревле родительскихъ (172), учреждена суббота *Димитріева* (173).

Въ 1395 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срътенія Владимірской иконы Богоматери, Вел. Князь ознаменовалъ заложениемъ монастыря на мѣстѣ срътенія; а Соборомъ Пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срътенскій (174).

Новые дни празднованія потребовали новыхъ духовныхъ

(171) *Ником. Лѣт.* 4, 139.

(172) О Троицкой *Лѣт.* у *Карамз.* 2. пр. 261. сл. 9. пр. 80. Субботы мясоустной не видно въ *Лѣт.*, но она, безъ сомнѣнія, была субботой поминовенія: такова же она по Студійскому уставу. *Сл. Деволяскаго*: Дни Богослуженія, 3, 31—98.

(173) *Деволяскій* (3, 103. 104.) субботы 2-я, 3-я, 4-я, недѣль Вел. поста причислялъ къ родительскимъ. Но это совсѣмъ не родительскія субботы, а такіе дни Вел. поста, въ которые одинъ, сообразно съ древнею строгостію покаянія великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кипріанъ писалъ пгум. Аванасію: «если по наступленіи Вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать гробу, по правленію никакого даже и панихиды (вѣликой) до вечера пятици, въ субботу же поминаніе; то же дѣлать по вѣсьмъ пятицицѣ Вел. поста, кромѣ пятой субботы и шестой». *Акт.* 1, 478.

(174) *Четь-Мин.* и Прол. 26 авг.

пѣсней; известно по крайней мѣрѣ, что въ честь Святителя *Петра* написана была полная служба Прохоромъ, Епископомъ Ростовскимъ (+ 1327 г.) (175). Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

(175) *Словарь духов. писат.* ч. 2. стр. 194.

IV.

УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. Общий взглядъ на церковное управленіе въ періодъ монгольскій; возстановленіе порядка митр. кирилломъ 2-мъ на соборѣ.

Существенный лѣтъ Церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его грамотами (176). Но нго монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ Церковномъ управленіи; необузданное своеволие дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія, продолжало тамъ и здѣсь разрушать

(176) Ярымъ Мит. Петру: «вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенныя старые отъ начала ихъ,—то все въдастъ Митрополитъ, или кому прикажеть». Ярымъ Бердибека: «кто разбоятъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинить каково, а не итишь того смотрити, и ты самъ въдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога». Собиратель ярымовъ прибавляетъ: «суть же и нынѣ велицыя ярымы, преданы быша Церкви Божіей».

порядокъ. При первомъ взглядѣ на эти времена крови и опустошеній невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей Церкви! Въ первыя десятилѣтія монгольской власти особенно нуженъ былъ Пастырь, который бы самую долговременностію правленія могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ Митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ Церковію. За тѣмъ слѣдовали рядъ мужей высокой святости и мудрости, послѣ Максима (1283—1304), св. *Петръ* (1308—1326) (177), св. *Феофилактъ* (1328—1353), св. *Алексій* (1354—1377 г.), св. *Кирилъ*.

Предъ самымъ нашествіемъ Монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россію Митрополитъ *Иосифъ* Грекъ (178). Что случилось съ нимъ въ страшное бѣдствіе паствы его,

(177) Лѣтопись *Даниловича*: въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ Митрополитъ ко Суздалью.. Той же зимы (1304 г.) преставися во Владимирѣ Максимъ Митр. декаб. въ 16. Стр. 153. 154. Смерть М. Кирилла относится къ 1280 г. и по Супрасльской Лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая Троицкая ставитъ ее подъ 1223 г. По преимуществу принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по Продолженію Нестора (*Карамз.* 4. пр. 179), по *Соф. Вр.* 1, 287. и по 4 *Новгород. л.* 43. Кириллъ скончался 3 дек. 6789, слѣд. 1280 г. Постановленіе М. Петра въ Лѣтоп. *Даниловича* отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всѣмъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина М. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина Св. Петра дек. 20 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соф. Вр.* 1, 316. 204. *Собр. Л.* 4, 47. 50.

(178) *Троиц. Лѣт.* 22.

погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кіева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скончался, не говорятъ Лѣтописи. Очевидно одно: порядокъ рушился. *Іоасафъ* Епископъ Угровеска, чѣмъ въ Галиціи, принималъ было на себя управленіе митрополіею: но какъ онъ самовольно, безъ согласія Князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишень былъ и кзведры епископской. Съ 1243 г. *Кириллъ*, Епископъ Холмскій, является съ именемъ Митрополита; его избрали южные князья, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. Но нерышешное отношеніе Князя Галичскаго къ Орду и всеобщее разстройство дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Никей къ Патріарху для посвященія, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Никей, Первосвятитель прибылъ въ Кіевъ, и отсель не медля отправился обозрѣвать сѣверныя епархіи своей митрополіи: посетилъ Черниговъ, Рязань, Владиміръ и наконецъ Новгородъ (1279).

(1279) См. въ Прибавл. къ изд. *Твор. Св. Отцевъ* Церкви прекрасную статью: «Кириллъ II. Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи». 1843, кн. 4. Волынская Лѣтоп. показывается, что Кириллъ въ 1241 г. былъ печатникомъ Данила и оказалъ великую услугу южной Россіи усмирешемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убедилъ Кн. Ростислава прекратить кровопролитіе. «Кириллу же, сущу печатнику тогда въ Бакотѣ (въ городѣ на Днѣпрѣ, между Угличею и Каменцемъ-Подольскимъ), послану Даниломъ Княземъ и Василкомъ испытати грабительства нечестивыхъ бояръ, утиши земли... Ростиславъ съ князьями Болховскими громилъ Бакоту и убеждалъ Кирилла сдать городъ. Кириллъ говорилъ ему въ отвѣтъ: «Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодѣлїи? Уже ли не помнишь ты, какъ король Венгерскій выгналъ тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя приняли мои господа

Не разъ обозрѣвая епархіи, Митрополитъ видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленій отъ церковнаго благочинія. Умножилось сѣятельство; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; паствы рѣдко были обозрѣваемы Пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрытыя облакомъ еллинской мудрости», т. е. были не вразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ (180).

Митрополитъ прежде всего озаботился дѣлать списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ тѣстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Святислава, намѣстника Царя

и твои родственники? Отца твоего (Кн. Михаила Черниговскаго) держали въ великой чести и общали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою нехитили изъ рукъ Ярославъ и возвратили отцу твоему. Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179, 180. Давидъ Литвинъ подъ 1243 г. говоритъ, что Даниилъ, при слухѣ о приближеніи Татаръ «затворивъ Холмъ», ѣха ко брату св. Васильковъ, поима съ собою Кирилла Митрополита, 1250 г. «Кирилла бо Митрополитъ идяше послать Данииломъ и Василькомъ на поставленіе Митрополца Русской». Это по возвращеніи Даниила изъ Орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король Венгерскій умолялъ Кирилла помирить его съ Данииломъ и убѣдить взять дочь короля за сына своего; Митрополитъ возражался, вмѣстѣ съ Данииломъ и сыномъ его прибылъ къ Королю, — повѣнчалъ бракъ и отпраздновалъ въ Никсѣю. Стр. 183, 185. Повѣст. 1. Лѣт. 64.

(180) Достопа.м. ч. 1. стр. 107.

Болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ Константинопольскаго *Патріарха* (181).

Смутное время не позволило скоро собрать Соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія безпорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго Епископа для кathedры Владимірской. Митрополитъ воспользовался случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей Церкви — *Даммату* Новгородскаго, *Игнатія* Ростовскаго, *Феоноста* Переяславскаго и *Симсона* Полоцкаго. Въ-стѣ съ ними и съ новымъ Епископомъ, просвѣщеннымъ *Сератиономъ*, Митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ Пастырей — наблюдать за исполненіемъ правилъ Церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдствіемъ подверглось отечество за отсту-

(181) Святиславъ писалъ къ Митрополиту: «Благодарю за святую молитву твою, Пресвищенный Архіепископъ всей Русской земли, благодержавнаго родства моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Пишу тебѣ, возлюбленный Богомъ Архіепископъ первопрестольный Кирилль, да просвѣтитесь словомъ твоимъ земля Русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣнится писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для Собора, какъ установиши и передали намъ св. Отцы. Потому испросилъ я у Патріарха и переписалъ (перепустилъ) для святопочинныхъ родителей моихъ и въ поминъ душъ моихъ; когда воздвѣеши ты преподобныя руки твои, не забывая меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ» и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г. 1262 г. См. *Розенкэмпи* о Кормчей стр. 57—61. *Востокова* Опис. муз. стр. 291—293.

пление отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ, — пренебреженіе божественныя правила? Не разсыпалъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильные наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнъ дѣти наши? Не запустили ли святыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожныя и печетивыя люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св. Отецъ нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за поведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ, или даровъ, исключая семи гривенъ для клира кафедральнаго; б) относительно благочинія въ народѣ Соборъ положилъ: безчинныхъ игръ и посидинокъ въ праздничныя дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлились бы совершить надъ ними обряды Церкви, лишать сана (182).

§ 24. ПЕРЕВЕСЕНИЕ КАФЕДРЫ МИТРОПОЛИТА ВО ВЛАДИМИРЪ И МОСКВУ; СПОРЫ О ЕДИНСТВѢ РУССКОЙ МИТРОПОЛИИ И ПОВРЕМЕННОЕ РАЗДѢЛЕНІЕ ЕЯ: а) до смерти Романа.

Такъ какъ Кіевъ и соседніе города были разорены, и Татары, стоявшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверъ близъ В. Князя были многочисленныя церкви, гдѣ часто могли имѣть нужду въ совѣтахъ Митрополита: то

(182) *Русск. Достоп.* 1, 100—118. У *Кульчинскаго*: Specimen Ecclesiae Ruthenicae. У него напечатана и рѣчь, которою Кириллъ открылъ Соборъ и которой не видно въ ркн. Кормичихъ.

еще Митрополитъ *Кирилл* для пребыванія своего часто избиралъ *Владимір* (183). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ нашествій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удалился въ Брѣнскъ, потомъ призналъ необходимымъ советъ перенести кathedру свою изъ Кіева во *Владимір*; онъ назначилъ Симеону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во *Владимір* (184).

Владимір не долго былъ мѣстомъ кathedры митрополитической. Князья его охладжали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго Московскаго Князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

(183) По литонислѣхъ видѣмъ его во *Владимір* 1250 и 1252, въ 1255, 1261 — 1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и представился въ Переяславѣ. *Лавр. Лѣт.* 202 — 206. *Троицк.* 226. 227. *Супр. Лѣт.* 38. *Новгород.* 4. 1. 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ неспасеніе отъ Кіева Куремеу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; жителей, говоритъ *Плано-Карпини*, всадымлю; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣны. Послъ Данила, Кн. Галичскаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

(184) *Лавр. Лѣт.* Митр. Максимъ, не терпя татарскаго нашествія, оставя Митрополию и събѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а Митрополитъ иде ко Брѣнску и оттоль иде въ Суздальскую землю и со всемъ своимъ житиемъ. Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2, 270.

родомъ твоимъ, паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всеми городами Русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его въздуть на плечи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполниться еще при Іоаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волинскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій предълагалъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселе, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго Митрополита на югъ Волинскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріяна, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправляя Волинскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамоту и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.)

(185) Митр. Кипріявъ въ житіи Чудотворца. *Степ. Кн.* 1, 419. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Минеи М. Макарія* подъ 21 дек. и 23 августа.

еще Митрополитъ *Кирилъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владимира* (183). Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ нашествій и жестокостей Монголовъ, — М. Максимъ удалился въ Брилскъ, потомъ признавъ необходимымъ совѣтъ перенести кathedру свою изъ Кіева во *Владимиръ*; онъ назначилъ Симеону, Епископу Владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владимірѣ (184).

Владимиръ не долго былъ мѣстомъ кathedры митрополитической. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго Московскаго Князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убеждая Князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послышаешь меня, — сынъ мой, — то и самъ прославишься съ

(183) По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 г., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и прѣтанился въ Переяславль. *Лавр. Лѣт.* 202—206. *Троицк.* 220. 227. *Сунр. Лѣт.* 38. *Новгор.* 4. .1. 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ неважно отъ Кіева Куремсу съ 60,000 Татаръ, оберегавшихъ владѣнія Монголовъ отъ запада; жителей, говоритъ *Плано-Карпини*, вездѣ мало; они истреблены Монголами, или отведены ими въ плѣны. После Данила, Кн. Галичскаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

(184) *Лавр. Лѣтол.* «Митр. Максимъ, не терпя татарскаго нашествія, оставя Митрополию и събѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжася; а Митрополитъ иде ко Брилску и оттогда иде въ Суздальскую землю и со всеми своимъ житьемъ». Стр. 208. *Троицк. Лѣт.* 282. *Воскр.* 2,270.

родомъ твоимъ, паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всѣми городами Русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его въздуть на плечи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ» (185). Предсказаніе Чудотворца стало исполниться еще при Іоаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ Великимъ Княземъ.

Это удаленіе Митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть Митрополита близъ себя, сильные волинскіе князья стали желать особаго для себя Митрополита—южнаго; Польскіе короли и Литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между тѣмъ Митрополитъ Кіево-Московскій предъавлялъ въ пользу единства Митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ Митрополіи. Константинопольскій Патріархъ и Соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселе, почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ Митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго Митрополита на югъ Волинскій Князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ Митр. Кипріяна, *восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти М. Максима. Отправляя Волинскаго нгумена, св. Петра, въ Константинополь, Князь послалъ грамату и посла съ просьбою посвятить Петра въ Митрополита Галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.)

(185) Митр. Кипріянъ въ житіи Чудотворца. *Степ. Кн.* 1, 419. Похвальныя Слова Св. Петра въ *Миней М. Макарія* подъ 21 дек. и 23 августа.

принять за основаніе, что съ самого того времени, какъ Русскій народъ позналъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ Митрополитъ, опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ Митрополитѣ Малоі Россіи и подчинить всехъ Русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного Митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а Галичскаго Митрополита потребовали въ Константинополь (191). Θεογностъ «препочтенный Митрополитъ Кіевскій и Экзархъ всей Россіи», какъ называлъ его тогда въ письмѣ Императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи (192). Въ 1352 году Терновскій Патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Θεодорита въ Митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ: иначе, говорили въ оправданіе сему, Кіевская кафедра, освященная Востокомъ, по удаленіи Митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Θεοгноста, но и Константинопольскаго Патріарха. Болгарскій Патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать Митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ Патріархомъ со стороны Восточной Церкви. — Константинопольскій Соборъ 1354 г., признавъ поступокъ Терновскаго Патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что, хотя Митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его, — а преемникомъ Θεοгносту, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго

(191) Грамата въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138. 139.

(192) Митр. Евгеній о *Собѣ*. Соб. стр. 89. Грамата Императора въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 138.

Осогпоста и В. Князя, опредѣленъ Алексій, Епископъ Владимірійскій (193). Св. Алексій, « не имѣвшій чести, по взысканный честію », не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, Князя спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вероятно, по ходатайству Литовскаго Князя, и для противодѣйствія Теодориту. Когда же явился туда Алексій, его посветили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ Русской Церкви; духовенство не знало, кому повиноваться: — большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ Свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ паствы, онъ же утвержденъ въ Константинополѣ, и онъ же ни-чѣмъ не подалъ повода думать, что недостойнъ сана. Потому-то Тверскій Епископъ от-

(193) Грамата Цареградская въ Новгородъ и соборная грамата въ Ж. М. Нар. Просв. 1847 Июнь, стр. 140. 141. *Степ. Кн.* 1, 451. *Никон. Лнт.* 3, 301. О Терновскомъ Патріархѣ Le quien Ogiens Christ 1. p. 1232. *Густинская. Лнтон.* (стр. 346) говоритъ, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ кафедрѣ на сѣверъ, « въ Кіевѣ намѣстники ихъ (Митрополитовъ) бяху ». То же *Новгор.* 3. Лѣтописъ, гдѣ еще прибавлено: « по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ ». Лѣтописъ у *Карамзина* (5. пр. 254): « Іюля 20 (1404 г.) въ недѣлю Кипріяны Митр. съ Москвы поѣхъ въ Литву къ Витовту и въ Кіевъ; а намѣстника своего Тимофея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ поймъ и отослъ въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Θεодосія архим. Спасскаго, еще же и слугъ своихъ избралъ. Сл. пр. 199.

вергъ посла Романова и въ Кіевъ не признали Романа (191). Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же еще прежде явился Романъ. Въ Константинополѣ опредѣлили Роману быть Митрополитомъ Волыни и Литвы, а Алексію считается Экзархомъ Патріарха, Архієпископомъ Кіева и всей Россіи (195). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ сношенія съ св. Алексіемъ; Тверскій Князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными Тверскими князьями, пригласилъ его съ почестію, но Епископъ Феодоръ не хотѣлъ имѣть

(194) Зимой 1353 г. М. Феогностъ и В. К. Симеонъ единодушно назначили Алексія преемникомъ Феогносту; а въ Мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ званіи своемъ (онъ умеръ 25 Апр. 1353 г.) называлъ Алексія уже Владимікою—Митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Царяграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Коль скоро снѣгъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ Орды, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій отправился въ Царьградъ. *Льтон. Даниловича* (стр. 173. 174): лѣтомъ 1354 г. приде изъ Литвы Романъ чернецъ на Митрополию и ве приана его Кіине. Той же зимы и осени (1354 г.) вьиде изъ Царьграда Олексій Митрополитъ на Русь. По *Новгор. 1 Лѣт.* въ л. 6863 (въ Окт. или Ноябр. 1354 г.) приде на Русь Алексій Митрополитъ. *Ник. Лѣт.* 3, 204. *Степ. Кн.* 1, 452. *Собр.* 1. 4, 62.

(195) Грам. 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просъ. стр. 141. По *Лѣтон.* св. Алексій «той же осени (1356 г.) и море перешелъ и на Русь приде». О спасеніи во время бурн *Степ. Кн.*

съ нимъ дѣла (196). Свят. Алексій послалъ жалобу къ Патріарху. Изъ Царяграда прислали грамоту, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ въ Кіевъ, дерзаетъ называть себя всеобщимъ Митрополитомъ, то отправлены въ Россію Сакелларій Софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свидѣнія по сему дѣлу, — взять собственноручныя свидѣтельства Епископовъ, Князей и другихъ знатныхъ лицъ (197). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался (198).

§ 25. В) по смерти романа.

И. Филоеѣй, взшедшій во второй разъ на кафедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамоту ко

(196) *Никон. Лѣт.* 4, 60.

(197) Грамоты 1361 г. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 141, 142.

(198) *Карамз* 5. пр. 171. *Никон. Лѣт.* 4, 62. *Троицк. Карамз.* 5. пр. 53): «Бяху же Епископи ставлены его (Алексіи) Игнатій Ростовскій, Василій Рязанскій, Феоданктъ Смоленскій, Иванъ Сарайскій (все четверо посвящены въ 1356 г.), Нарѣеиій Смоленскій, Филимонъ Коломенскій, Петръ Ростовскій, Феодоръ Тверскій, Павланъ Брянскій, Афанасій Рязанскій, Алексій Суздальскій, Алексій Новгородскій, Василій Тверскій (1361 г.), Данило Суздальскій, Герасимъ Коломенскій, Григорій Черниговскій, Данило Смоленскій». По *Никон. Лѣт.* еще Діонисій Суздальскій и Евфимій Тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи Владимірская, Холмская, Перемишльская, Луцкая, Полоцкая и Туровская. Кто былъ посвященъ для этихъ епархій Романомъ или Антоніемъ, — объ этомъ не говорятъ съверныя Лѣтописи. Въ 1358 г. Свят. Алексій посетилъ Кіевъ (*Ник. Лѣт.* 211. 212.), и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

всѣмъ Князьямъ Россіи, чтобы повиновались Митрополиту всей Россіи; онъ даже приготовилъ было грамоту, въ которой было написано: «устанавливается, что земля Литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія Митрополита Кіевскаго: ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много непримиримыхъ; такимъ образомъ всѣ дѣйствія настоящаго и послѣдующихъ Митрополитовъ, обычная въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи Литовской» (199). Однако, эта грамота не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было: въ 1371 г. Казиміръ Король Польскій просилъ П. Филофея письмомъ посвятить въ Митрополита Галичскаго отпращиваемаго къ нему Епископа Антонія, — при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему челоуѣку: не стѣуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить Русскихъ въ вѣру Латинскую, такъ какъ и въ Митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона». Это были мысли не одного Казиміра; Ольгердъ и другіе Князья жаловались, что ихъ епископій не посѣщаетъ Митрополитъ Московскій, и также просили особаго Митрополита. Угрозы Короли встревожили Патріарха. Соборъ опредѣлилъ возвести Еписк. Антонія въ Митрополита Галичскаго и подчинить ему епископіи Холмскую, Туровскую, Перемышльскую и Владимірскую. П. Филофей, извѣщая Свят. Алексія о посвященіи Галичскаго Митрополита, объяснялъ ему жалобы Князей, и говорилъ: «Что же мы должны были

(199) Грамоты въ Ж. М. П. Пр. стр. 146 144.

тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ суды, чтѣ ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы Государь земли былъ православный и нашей вѣры: тогда мы можетъ быть и подождали бы... Онъ намѣренъ былъ немедленно поставить митрополита Литовскаго, какъ говорилъ, и крестить Руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ Митрополита... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть Митрополіею, Епископѣ же—Владиміръ, Перемышль, Холмъ, чтѣ все подъ властію Короля Польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» (200). По смерти Антонія югозападные Князья просили у Патріарха преемника Антонію, и Патріархъ въ 1376 г. посвятилъ *Кипріяна* Сербъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался Митрополитомъ всей Россіи (201). Кипріяну за долгъ сочелъ явиться къ Московскому Князю, чтобы предъявить патріаршую грамоту о своемъ назначеніи. Князь Московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ Митрополитѣ, когда живъ Святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство Князя тѣмъ, что избраніе преемника Св. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣній. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріяну на предъявленіе патріаршей грамоты по мыслямъ Московскаго Князя (202). При

(200) Грамоты въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 148—154.

(201) Соборныя Грам. 1380 и 1389. въ Ж. М. Нар. Пр. стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріяна П. Филофеевъ въ *Степ. Ки.* и въ *Лит.* у Карамз. 6. пр. 137.

(202) *Ник. Лит.* 4, 48. *Новгор.* 1. *Лит.* стр. 91. *Соб.*

такоемъ расположеніи Князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику Митяю, вовлечь добраго Дмитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями Патріарха. В. Князь сильно просилъ Свят. Алексія назначить Митяя въ преемника себя по кафедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Свят. Алексій отклонялъ Князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ накопецъ В. Князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и Пресвятая Богородица, и изберетъ Патріархъ съ Соборомъ» (203). Митій скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался сп. Алексій (1378), Михаилъ (Митій) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантию съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу Митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ наставлялъ, чтобы В. Князь заставилъ Русскихъ Епископовъ посвятить его въ Митрополита. А за то, что Діонисій Суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скрижали его своими руками (204). Пророческія слова

Врем. 1. 351. Въ это самое время Архіеписк. Новгород. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5. пр. 137.

(203) Соб. грам. въ Ж. М. Пур. Просв., стр. 155. 157. *Лѣт. Троицк.* (Собр. *Лѣт.* 1, 233.), *Продолж. Нестора.* 137—142. *Лѣтоп.* у *Карамз.* 5. прим. 60. 124.

(204) *Продолж. Нестора.* 140—142. *Никон.* *Лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонисій отвѣчалъ: «азъ есмь Епископъ, ты же попъ: то кто бодій, епископъ или попъ? Митяй же рече: ты мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни пона не доспю, а скрмъ

Свят. Алексія и Сергія сбывшись надъ Митиемъ: онъ умеръ на морѣ, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отворяетъ дверь другимъ. Пименъ воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ каведры, избраннымъ со стороны Князя. Обманутый П. Князь 1380 г. посвятилъ Пимена въ Митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана Литовскимъ. — Между тѣмъ В. Князь, узнавъ о смерти Митія, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена взяли силу знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но Князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположенія къ избранному не имъ Кипріану, а за Пимена говорили, что онъ одобренъ былъ у Патріарха болшани самого Вел. Князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управленіе на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ Суздальскаго Архіепископа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе Московскаго Князя относительно Діонисія, Соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ Князя Литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октяб. 15 1385 г.) (205). Незаслуженно оскорбленный Святитель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выналя жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ

жани твои своими руками спорю, но не имѣю ниу тобѣ, но егда приду въ Царьграда ».

(205) *Собр. Грам.* въ Ж. М. Нар. Пров. 1847 июль, стр. 155. 157. *Троицк. Лѣт.* въ *Собр. Лѣт.* 1, 233. *Продолж. Истори* 137—142. *Лѣтоп. у Карамз.* г. 5. пр. 60. 124.

ограбленъ онъ былъ кочующимъ изродомъ на Дунаѣ; долгое пребываніе въ Царѣградѣ заставило его пойдти въ долги. Пименъ не правъ былъ и предъ своею совѣстію; его обвинилъ теперь и доверенный Вел. Князя архимандритъ Теодоръ: однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. Князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоилъ себѣ и мало волѣ Господа, и потому вынулъ предоставилъ дѣло о Митрополитѣ на рѣшеніе Константинопольскаго Собора. Пименъ возвращался въ Москву (1388 г.); но Князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ Патріарху. Соборъ 1389 г. изложилъ Пимена и призналъ Кипріана Митрополитомъ всей Россіи (206). Въ слѣдъ за тѣмъ Пименъ умеръ. «И преста млежъ въ Митрополѣи,—говорить съ радостію лѣтописецъ,—и бысть едина Митрополѣя Кіевъ и Галичъ и всея Руси» (207).

(206) *Собор. Грам.* 1389 г. въ Ж. М. Пар. Пр. стр. 151. *Прод. Истѳора* 183. *Троицк. у Карамз.* т. 5. пр. 124. Митр. Григорій Семилахъ въ похв. словъ Митр. Кипріану. () *долгахъ Ист. Акт.* т. 1 № 952. Лѣтаица Кипріана писана имъ въ Студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

(207) *Троицк. Лѣт. (Собр. Лѣт.* 1,233.). Пименъ умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 Окт. 1389 г. съ Смолен. Епископ. Михаломъ, съ Волинскимъ Епископ. Іоною и 2 Греческими Митрополитами: но буря разбросала корабли (путешест. діак. Игнатія— у *Сахарова* стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. Митрополитовъ—на Ростовъ пріѣде Теодоръ епископъ, ему же дастъ Патріархъ въ Царѣградѣ архіепископію; на Суздаль—Евросинъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Ісакій архіепископъ; на Рязань Еремей

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущеніе
противъ нея новгородцевъ; заботливость митр. кипріяна
о церковныхъ законахъ.

Власть Митрополита надъ епархіями оставалась и при Монголахъ въ прежнемъ видѣ; въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) спосей власти, каковыми были при Θεогностѣ св. Алексій Епископъ Владимірскій, при Алексіѣ—Аванасій Епископъ Волинскій, при Пиментѣ—Герасимъ Коломенскій (208). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ Епископовъ и судилъ обвиняемыхъ. По прежнему Митрополитъ рѣшалъ дѣла (*)

епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пичена въ Рязани въ 1389 г. съ особою почестію); на Туровъ Θεодосій. *Прод. Пестора*—190. *Ник. Лѣт.* 4, 192. 193. *Троиц. въ Собр. Л.* 1, 233. Въ 1398 г. Луцкій Епископъ Іоаннъ обещалъ Польскому Королю значительную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ Галицкая Митрополія (*Ак. Зап. Рос. I. N° 12* и прим. 10). Но Патріархъ предоставилъ іеромонаху Симеону заведывать Галицкою Церковію, писалъ въ Митрополиту всей Россіи, что Епископъ Луцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ Галицкимъ (Грам. въ Ж. М. Нар. Просв. стр. 158.)

(208) О намѣстникахъ—Алексіѣ въ житіи его, объ Аванасіѣ—Епифаній въ житіи Сергія, и у *Калайдовича* стр. 109; о Герасимѣ—Епифаній въ житіи Стефана Пермскаго.

(*) Кн. Глебъ Ростовскій (пр. 43 и § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Ігнатій передалъ тѣло его землѣ, и спустя 9 недель велѣлъ ночью вынести тѣло изъ Соборной церкви и положить въ Спасскомъ Княжинномъ монастырѣ. Митрополитъ Кириллъ, прибывъ лѣтомъ въ Суздальскую область, обвѣщалъ Іг-

недовольныхъ епархіальною властію и пересматривалъ состояніе вѣхъ дѣлъ при обзорѣнн епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда Митрополиту обзорѣнн Епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасны сами по себѣ, страшны были еще отъ татарскихъ наѣздишковъ

натѣ въ неблагодарности предъ Княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ, и запретилъ ему служеніе. Князь Дмитрій Борисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и Митрополитъ простилъ его (*Воскр. Л. 2, 255 и 257. Продолж. Нестора. 45. 46*). Лѣтописецъ Ростовской области говоритъ о семъ такъ: «Ходи Игнатій епископъ второе въ Орду за причетъ церковный. Того же лѣта Кирилъ Митр., по оклеветанью, разгнѣвался на епископа Игнатія, и рассмотривъ пакы благословіи его». (*Собр. Л. 1, 237*). Сопопоставленіе ходатайства Игнатіева въ Орду за причетъ и суда надъ Княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій Кн. Глебъ, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видны и другіе примѣры суда Митрополитчьяго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ кафедрѣ Измаила Сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсоноія (*Троиц. Лѣт. 227. 228. Воскр. Лѣт. 2, 255. 257.*). Митр. Алексій въ 1365 г. лишилъ Нижегородской, иначе—суздальской (а не Новгородской прим. 217.) кафедрѣ Епископа Алексія. Митр. Кипріанъ въ 1390 г. на Соборѣ лишилъ кафедрѣ Евиміа Тверскаго (*Продолж. Нестора. 191.*); въ 1401 г. на Соборѣ же заставилъ отказаться отъ кафедрѣ Іоанна Новгород. и Савлу Луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Ник. Лѣт. 4, 300. 301.*), а въ 1404 г., по жалобѣ Витовта, «Антонъ Еписк. Туровскаго сведе со владычества его и отъѣхъ отъ него самъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источникъ и скрижали его спороти новелъ и приведи его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырь, иже на Симоновѣ». *Троицк. Лѣтоп.*

и русской волиницы. Надобно удивляться трудамъ Митр. Кирилла, который въ долготѣннее правленіе свое едва ли одинъ годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому не удивительно, что *мѣсячный судъ* Митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты (209). Игдѣ и не видимъ неудовольствій на власть Митрополита. Напротивъ, на югѣ оскорблялись еще тѣмъ, что Митрополитъ Московскій рѣдко посѣщалъ тамошнія епархіи. Одна Новгородская волиница по временамъ волновалась, домогаясь независимости отъ митрополитчьяго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе Новгородцевъ обнаружилось при Митр. Θεогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ Святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе Митрополита Архіепископу и монастырямъ по содержанію и дарамъ (210). Въ 1353 г., по смерти Митр. Θεогноста и Вел. Кн. Симеона, Новгородцы и Архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносившія нашімъ Митрополиту». Послы возвратились съ пожалованіемъ отъ Царя и Патріарха » (211). Но патріар-

(209) О мѣсячномъ судѣ Митрополита можно судить по такому же суду Архіепископа во Псковѣ. *Новг. 1. Лѣт.* «И Псковичи своему господину Отцу Владыцѣ Іоанну (1399 г.) даша честь велику и судъ его мѣсяцъ и подѣзды на пошехъ имаше». Въ послѣдствіи собралось подѣзда «по полтора алтына съ пѣниш». См. грам. Царя Іоанна въ Пст. строгольниковъ стр. 20. По Новгород. судебной грамотѣ за проволочку дѣла съ владичаго намѣстника взыскивалось 50 рубл.

(210) *Новг. 1. Лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 313.

(211) *Новг. 1. Лѣт.* 86. «Жалованье» Патріарха по 3-й Новгород. Лѣт. (стр. 228), состояло въ томъ, что Архіеп. Моисею

шад грамота утвердила дѣла въ прежнемъ видѣ (212). Въ 1384 год., въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Новгородцы принуждены были наравнѣ съ Московскою областію заплатить Вел. Князю *черный боръ* (по полтинѣ съ деревни), они собрали вѣче и торжественно обязались клятвою ни въ какихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ Митрополиту, но разбираться у своего Архіепископа при свѣтскихъ чиновникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородцы ограничили права и доходы Вел. Князя (213). Въ 1391 году Митрополитъ Кипріяиъ прибылъ самъ въ Новгородъ; его приняли съ почестію, ласкали дарами: но когда Митрополитъ сталъ говорить, чтобы они согласно съ древнимъ обыкновеніемъ представили спорные дѣла на судъ, — вѣе отвѣчали: «мы клялись, что не будемъ завистѣть отъ суда Митрополитовъ, и написали въ томъ грамоту». Митрополитъ говорилъ, что сниметъ съ нихъ клятву; Новгородцы не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣжденій Митрополитъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокорнымъ, и извѣстивъ о томъ Патріарха. Новгородцы послали жалобу къ Патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное Митрополитомъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаются латинниками, — Митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ, и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ Патріархъ отправилъ своего уполномоченнаго Вислесс-

данъ «крестатые ризы и грамота за златою печатію». По преемнику Моисея Архіеп. Алексію Патр. Филовей писалъ, что онъ не въ правѣ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшественнику его (Ж. М. Нар. Просв. 143.).

(212) Никон. Лѣт. 206.

(213) Никон. Лѣт. 4, 146. Восток. у Карамз. 5. пр. 106.

скаго Митрополита рассмотреть дѣло на мѣстѣ (214). Вел. Князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ. — Новгородъ отказывался платить ему черный боръ. Дѣло дошло до жестокой войны. Новгородцы въ 1393 г. принуждены были смириться, обѣщали Князю исправно платить черную дань, отправили къ Митрополиту грамоту свою, и Митрополитъ прислалъ имъ благословеніе (215). Одинъ Лѣтописецъ прибавляетъ при семъ: «Не дивись сему: таковъ обычай Новгородцевъ... Они люди и суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ Князей не оскорбляли они? Кто изъ Князей угодилъ на нихъ» (216)?

Митрополитъ Кипріянь, испытанный скорбями нестройнаго Церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ Церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучший списокъ Греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на Славянскій языкъ (217). Занимаясь въ тихомъ селѣ

(214) *Новг. Лѣт.* стр. 96. *Лѣвев. Лѣт.* 2, 190. *Новг. Лѣт.* у *Карамз.* 5. пр. 147. *Псков. Лѣт.* 37. Грам. П. Антонія въ Ж. М. нар. просв. 1847. г. июнь стр. 158. *Архангелъ. Лѣт.* (М. 1781 стр. 35.) говоритъ: «пришла грамота отъ Патріарха о тысячномъ суду, по Митрополитичи слову Кипріянову, поднись Патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣть же сама грамота и Митрополитичи руки поднись», именно в Митрополитовъ.

(215) *Новг. 1. Лѣт.* 96. *Согл. Врем.* 1, 403. 404. *Лѣвев. Лѣт.* 2, 199.

(216) *Троицк. Лѣт.* у *Карамз.* 5. прим. 148.

(217) Такъ говорятъ игум. Ілія и спривикъ Григорій Онушимовъ въ предисловіи къ Моск. Катихизису Лаврентія Зизанія.

Голеппщевъ книгами, онъ отыскалъ древніе уставы Владимира и Ярослава, опредѣляющіе приложеніе Греческихъ церковныхъ правилъ къ Русской жизни, и сообщилъ о нихъ В. Ки. Василию; послѣ совѣщанія съ Митрополитомъ и боярами Вел. Князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій законъ (218). Сличая Помоканонъ съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, Вел. Князь и Митрополитъ панили нужнымъ составить новое приложеніе Помоканона къ жизни Русской и издали уставную грамоту о церковныхъ судахъ и пошлинахъ (219).

§ 27. Епархін; предѣлы сарайской архіепископін; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію Волинно-галицскихъ князей Церковь одолжена была тѣмъ, что, тогда какъ епархін *Былогородская* и *Юрьевская* предъ нашествіемъ Батия соединены съ Полоцкою (220), въ продолженіе XIII вѣк. открыты были новыя епископіи *Луцкая* и *Холмская* (221). Волинскіе Пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и

Розенкамифъ о Кормчей 71—74. Догадки Розенкампа о содержаніи Кипріяновой Кормчей оказываются невѣрными. Списокъ ея—въ библ. Москов. Успенскаго Собора (*Снегирева Памятникъ* 46—48).

(218) Грамота Вел. Ки. Василия у *Карамз.* т. 5. пр. 232. *Сл. Востокова* Опис. муз. 296.

(219) *Акт. Эксп.* т. 1. № 9.

(220) Полоцкій Епископъ Алексій въ 1231 г. въ Лѣт. (*Карамз.* 3. пр. 153. 369.) называется вмѣстѣ Былогородскимъ и Юрьевскимъ; а Адрианъ Былогородскій въ 1191 г. Епископомъ Былогородскимъ и Юрьевскимъ.

(221) *Луцкая* епископія известна была еще Князю Владимиру Васильковичу (+ 1288 г.), который сдѣлалъ ей нѣкоторыя пожертво-

нѣкоторыхъ изъ нихъ Волинскій Лѣтописецъ выставляють въ блистательномъ видѣ, — каковы *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный Святитель, взятый изъ Святой горы», изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткій преподобный, смиренный» (222). Переяславская епархія оставалась при Батѣ безъ особаго Епископа, но новая

ванія (*Волин. Лѣт.* 223), и слѣд. въ Луцкѣ былъ Епископъ и прежде Θεодосія, известнаго въ 1326 г. *Степ. кн.* 1, 410. *Ист. Р. Іер.* 1, 445.). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была каедрa въ Холмѣ, она находилась въ *Угровескѣ*: но когда *Угровескій Іоасафъ* захотѣлъ быть Митрополитомъ (§ 23.), тогда «переведена бысть пискупъ въ Холмъ». Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. Кириллъ Епископъ Холмскій, нареченный Митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батя (въ 1246 г.) Данилъ украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда «избрѣхъ бысть и постави бысть Іванъ пискупъ», т. е. по возвращеніи Митр. Кирилла изъ Нікенъ въ 1250 г. *Волин. Лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. Слѣд. извѣстія *Суши* въ Маякѣ 1843. кн. 22; въ *Сѣвер. Лѣсѣ* № 289. 1840.). О Перемишлѣ *Ист. Р. Іер.* 1, 424. *Волин. Лѣт.* 218. 222. О Перемишльскомъ епископѣ Аѳанасіѣ 1407 г., неизвестномъ для *Ист. Іер.*, говоритъ грамота Ігеллы 1407 г. у *Зубрицкаго* (О Червонной Руси прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 189. 198. *Вол., Лѣт.* 218, 222. По *Новгор.* 1 *Лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *Новгор.* Василія былъ *Григорій Полоцкій*, *Аѳанасій Владимірскій*, *Θеодоръ Галицкій*, *Маркъ Перемишльскій*, *Іоаннъ Холмскій*.

(222) *Волин. Лѣт.* стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. *Новгородцы* хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Новг. Лѣт.*), во Владиміръ были Епископами *Василій* изъ Святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*, — всѣ четверо были при Кн. Данилѣ и Василькѣ (+ 1271 г.); за тѣмъ до

Сарайская скоро соединена съ Переяславскою; Черниговская же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго Пастыря до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверѣ открыта была Тверская епархія. Въ XIV вѣкѣ для архипастыря Черниговскаго поставили кафедру въ Брянскіи; почему именовался онъ то Брянскимъ, то Черниговскимъ (223); новыя кафедры явились въ Коломни, (ок. 1350 г.) (224), въ Перми и на время въ Звенигородѣ (225). Владиміръ

1987 г. былъ Маркъ; въ 1987—1989 г. видѣтъ Евсигнія (Волын. Лѣт. 163. 214—216. 220. 222). Въ Ист. Р. Іер. 1, 404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208. 189. 221. 224.

(223) Въ 1334 г. посвященъ Павланъ Брянскій Епископъ (Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 55.). См. выше прим. 198. 206. О первомъ Епископѣ Тверскомъ Симеонѣ (съ 1271 г.), скончавшемся 1299 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198. 209. Въ 1290 г. Андрей поставленъ Епископѣмъ Тверскій. Собр. л. 4, 41.

(224) Митр. Осогооста въ 1353 г. погребали Владимірскій Епископъ Алексій, Волыискій Аванасій и Коломенскій Аванасій, Лѣт. Лѣт. Ник. 3, 202. Въ 1406 г. при погребеніи М. Кипріяна были Григорій Ростовскій, Митрофанъ Суздальскій, Иларіонъ Коломенскій. Лѣт. Данилов. 227. Соф. Вр. 1, 430.

(225) О Звенигородскомъ Епископѣ (Даніилѣ) въ первый разъ упоминается въ опис. путешествія Пименова (1389 г.). См. Лѣт. Лѣт. 2, 195. Впрочемъ Даніилъ въ 1370 г. посвященъ былъ Свят. Алексіемъ для Смоленской кафедры; но ссорамъ Москвы съ Ольгердомъ и Смоленскими князьями Даніилъ оставилъ Смоленскъ, и ему данъ Звенигородъ, подобно тому, какъ Аванасію Волынскому поручали Переяславъ. Преемникомъ Даніилу на Смоленской кафедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаилъ, который въ 1397 г. оставилъ Смоленскъ и скончался въ обители пр. Сергія.

съ еіо десятинами съ 1300 г. оставался за Митрополитомъ, но въ *Суздаль* открыта отдѣльная епископія (226). *Псковъ*, домогался гражданской независимости отъ Новгородѣ и ожидалъ лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: Литовскій Князь, получивъ отказъ у Митрополита, отважился было даже на насиліе; архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному Псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева, — дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Богъ и св. Софія всегда низлагаетъ высокомыслящихъ», говоритъ Летопись (227).

(226) *Троицк. Лѣт.* 282. Первымъ Суздальскимъ Епископомъ былъ Павланъ съ 1347 г. (*Іоаннъ предпѣственникъ* его по *Ист. Іер.* 1, 354. ошибка: это Іоаннъ Владим. до 1295 г., скончавшійся на поковъ 1314 г. *Карамз.* 4. пр. 373.). Нижній Новгородъ и Городецъ свят. Митр. Алексіемъ въ 1363 г. возвращены митрополіи Владиміро-московской (*Карамз.* 5. пр. 137.). Діонисій Суздальскій въ 1382 г. получилъ было грамоту на причисленіе сплхъ городовъ къ Суздальской архіепископіи (прям. 220.): но патріаршая грамота 1392 г. опять возвратила ихъ Митрополіи (Ж. М. Нар. Просв. 1847 г. іюнь, стр. 159.). Сл. пр. 224. 229.

(227) *Новгород.* 1. *Лѣт.* 75. 76. «Въ то же время приндана послове изъ Пскова отъ Ки. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскихъ къ Митрополиту и приведена съ собою Арсенія, хотище его поставити на владычество въ Псковъ, а Новгорода не твори ни чимъ.... Псковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новгороду, посадили себѣ Князя Александра изъ литовскія руки». Несчастный Ки. Александръ,

Предѣлы Сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между Сарайскимъ и Рязанскимъ Епископами. Близость Сарайскаго Епископа къ мѣстамъ по-Хоперскимъ располагала какъ Сарайскаго Епископа, такъ мѣстныхъ жителей, причислять эти мѣста къ вѣдѣнію Сарайскаго Епископа; а за Рязанскаго Епископа говорило древнее право надъ тѣми мѣстами. Митр. *Осोगностъ* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу Сарайскаго Епископа. Но когда Рязанскій доставилъ ему грамоту Митр. Максима и соборное рѣшеніе Свят. Петра: то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго Епископа Рязанскаго — Василія, подтверждалъ прежнее рѣшеніе (228).

выгнанный изъ Твери Татарами (пр. 26) принять былъ во Псковъ; въ слѣдствіе требованій Узбека, В. К. Іоаннъ Даниловичъ съ другими князьями и новгородцами силою требовали отъ Пскова, чтобы Александръ вѣхалъ въ Оуду; тотъ наконецъ соглашался, но Псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. удалился въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда В. Князь заключилъ миръ со Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковѣ Александръ возвратился, «былъ полтора года въ Литвѣ», савд. не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а Василій посвященъ Авг. 25, 1331 г. *Собр. Л.* 3, 74—77. 4, 50—52. 185, 186. *Собр. Вр.* 1, 316—320.

(228) Т. I. *Ист. Акт.* N 1. 3. Грамота Осогноста: «велятъ ему (Рязанскому) держати всего предѣла того по великую Ворону». Грамота Алексія: «по великую Ворону, возмѣ Хоноръ до Дону по карауломъ». Итакъ Рязанская епархія, идя по правую сторону Дона, оканчивалась соединеніемъ Хонора съ Дономъ. Обѣ грамоты повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый

П. Нилъ дахъ (1382 г.) ревностному обличителю строгольниковъ Суздальскому Епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство Архіепископа; а немного позже (1390) г.) возведенъ на ту же степень *Теодоръ* Ростовскій, достойный племянникъ Пр. Сергія (229).

Въ семъ періодѣ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, что свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было путию для времени (230).

Рязанскій Архипастырь *Василій* (+ 1294 г.) былъ въ семъ періодѣ примѣромъ обличенной свыше несправедли-

разъ Митроп. Максимомъ; послѣку же Феогностъ, посвященный Митр. Кирилломъ въ 1209 г., называется Епископомъ Переяславля и Сарая, такъ же какъ предшественникъ его Варсоноій назывался Сарайскимъ (пр. 38.): то кажется, что Сарайская епархія при Митр. Кириллѣ заключала въ себѣ и по-Хоперскія мѣста до Сарая.

(229) *Рост. Троицк. Лѣт.* (Карамз. 5. пр. 123): «тойже знымъ (1382) г.) приде изъ Царяграда на Русь Діонисій въ Суздаль гень. въ 6, и воду креститъ на Богоявленіе, а исправилъ себѣ архіепископомъ... а по немъ пребыти такоже инымъ Епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Въ сему Патріархъ фелонъ (свищенникъ. ризу) со четырьми кресты, а стихарь со источникомъ (Ник 4. 277.). «И въ время (1398) бѣше въ градѣ въ Устюгѣ владыко Григорій, ростовскій архіепископъ, понеже бѣше Устюгъ его десятина». Лѣтон. *Даниловича*: «Въ л. 6904—1336 Кирилъ М. постави Григорія епископомъ Ростову и Ярославлю и Вязуозеру и Угличу полю и Устюгу и Мологѣ, сп же Григорій 13 л. бѣсть Епископъ Ростову». стр. 212. См. выше § 8., о ризахъ съ крестами, данныхъ Архіеп. Монсею, см. пр. 211.

(230) Епископомъ князя: въ Твери Симеонъ съ 1371 г., Андрей съ 1290 г., въ Ростовѣ Арсеній.

ности суда надъ Пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозревалъ Василя въ жизни неприличной Пастырю, и положилъ выгнать или умертвить свитителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была кафедра. Святитель убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ наконецъ: Отцы и братья! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа. За тѣмъ всю ночь провелъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ Литургію, отпѣлъ молебны предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. Кн. Константиномъ, взялъ эту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно: но онъ разослалъ свою мантію на водѣ, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые Муромцы, пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ прегрѣшеніи. Но святитель удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ кафедру (231). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ Пастыремъ показала Ростовская паства. Подтвердивъ клевету противъ чистой, святой жизни свитителя своего *Іакова*, Ростовцы изгнали его (1388 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій свититель удалился на берегъ озера Перо, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хижину. Скоро стали приходить къ нему, съ желаніемъ дѣлать уединеніе его; онъ построилъ келью и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили свитителя возвратиться на кафедру къ нимъ: но онъ остался въ уединеніи (232).

(231) Прологъ 21 Мая. *Ист. Опис. Рязан. іерар.* 15—23.

(232) Прологъ и Честы-Мин. *Полб. 27. Ист. Рос. іер.* 2, 507—510.

Для вспомо́гствованія Архипастырю въ епархіальномъ управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе *десятинами* или округами, которыми завѣдывали *десетники* духовнаго званія; а для писмоводства были *дьяки* (секретари) съ *подьяками* (233). Во Псковѣ въ 1343 г. встрѣчается *Томас староста поновскій* (Благочинный) (234). Съ XIV стол. стали умножать число *архимандритовъ* и *протопоповъ*; послѣднимъ назначалось участіе въ управленіи причтами (235), а изъ первыхъ выбирались частію временные, частію и постоянные исполнители распорядительной и судебной воли Архипастыря (236). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскуднѣніи средствъ къ содержанію причтовъ, нѣкоторые іерен, оставался безъ прихода, требовали особеннаго надзора (237).

(233) *Акт. Экл.* 1. N 9. Сл. пр. 229.

(234) *Собр. Лнт.* 4, 189.

(235) *Лнт у Карамз.* 4. пр. 139. 5. пр. 57. *Новгор. Лнт.* о 1388 г.

(236) Въ Москвѣ Архимандритъ Спасскій въ 1399 г. (у *Карамз.* 4. пр. 5. 399.), Чудовскій, Симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5. пр. 54. 122. 137.), Петровскій (тамъ же пр. 57.), Печерскій въ Нижнемъ Новгор. съ 1360 г. (5. пр. 5.), Переяславскій и Коломенскій (5. пр. 57.). Въ догов. грам. Вел. Кн. Симеона 1341 г.): «А туто были... Петръ архимандритъ московскій (Спасскій), Филимонъ архимандритъ Переяславскій». Духовное завѣщаніе того же Князя 1353 г.: «а сію грамату писати есмь предъ своими отци, предъ владыкою Володимерскимъ передъ Олексѣемъ, передъ владыкою Переяславскимъ Аѳонасьемъ, передъ владыкою Коломенскимъ Оѳонасьемъ». *Собр. грам.* 1. N 3. 24. Слч. *Ист. Акт.* 1. N 3.

(237) *Псков. Лнт.* 1389 г. «просиша Псковичи іереевъ къ перьквямъ, которые іерен ходять безъ церкви».

тому мірянину; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ монастырь же доставлять бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ рассуждалъ Святитель о недвижимыхъ имуществвахъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодъ татарскаго порабощенія особенно открылся духъ православной Церкви, никогда не отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла Церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою Церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подѣ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ В. Князи подати доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ (245). Въ горькое время дикаго самовластия монгольскаго монастыри Церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжелой участи, спѣшили врачевать раны его пособіями вѣры. Памятинкомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Серапіона. Когда Промыслъ открылъ, что время испытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли Кня-

(245) *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N 9. «А коли дань дати въ Таury, тогда и оброкъ дати церковнымъ людямъ. А про войну, коли изъ Князь Великій сяду на конь, тогда митрополитимъ боярамъ и слугамъ, и подѣ митрополитимъ восводю, а подѣ стягомъ мону В. Князя».

тей, владѣло прежними угодьями, принимало новыя пожертвованія (239). Само собою понятно, что эти преимущества такъ же были не надежны при Монголахъ, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ, Монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосвященные въ клиръ и жившія отдѣльно отъ отцовъ, включены въ податное состояніе (240), тогда какъ до

(239) У Григорьева (О достоверности ханскихъ ярлыковъ Спб. 1843) ярлыкъ Менгу-Темира: «Какъ первыя царя ихъ пожаловали, и мы Богу моляся и ихъ грамоты не изыначивая, по тому же жалуетъ». Ярлыкъ Узбека: «Да не вступается никто ни чѣмъ въ церковныя и митрополича, ни въ грады ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловни ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ.... А мы Божіе брежемъ и даннаго Богу не изымаемъ» и пр. *Лавр. Лѣт.* о 1257 г. «Только не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, крылошанъ, кто зреть на Св. Богородицу и на Владыку». Стр. 203. По Никон. *Лѣтоп.* въ 1330 г. Царь Узбекъ далъ милостивую грамоту Сарайскому Епископу (Анапасію). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ: то вѣроятно, что грамота мусульманина дарила Епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни. У Востокова въ Опис. муз. стр. 99. жалован. грамота Суздаль. Княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Слч. *Акт. Эксл.* 1. N 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ Перемишльской кнездрѣ Галицкини Князьямъ, говоритъ грамота 1407 г. подтвержденная въ 1535 г. у Зубрицкаго (о Червоной Руси стр. 72—74).

(240) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамота В. К. Василія и М. Кипріяна говоритъ: «а поповичъ, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той Митрополчъ: а который попо-

Митрополитъ или самъ или чрезъ Епископа (248). «Сыпъ мой, — говорилъ Святитель *Петръ* Брлпскому Князю, — подѣлиси княжествомъ съ Василіемъ; или оставь городъ и не вступай въ бой» (249). Князь Димитрій Михайловичъ Тверскій (въ 1311 г.) хотѣлъ завладѣть Владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его Митрополитъ (св. *Петръ*) столомъ во Владиміръ» (250). Особенно тяжело было служеніе для благочестиваго и просвѣщеннаго Тверскаго Пастыря *Феодора* (1342—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ, вступавшая въ эти ссоры, только усиливала ихъ. *Феодоръ*, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у Святителя Алексія покоя отъ дѣлъ правленія: но Святитель убѣдилъ его продолжать служеніе Церкви и отечеству (251). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и В. Князя! Ходатайству его одолжена

(248) Папр. «Егдажъ ему (Юрію) бывшу въ Владиміри блж. Митрополитъ Максимъ со мноюю мольбою браняшесть ити въ Орду... Онъ же (Юрій) отвѣщавъ рекъ: иду, отче, въ Орду, но не хочу великаго княженія». *Воскр.* 2, 281. О Игнатіѣ Рост. подъ 1281 г. Особенно важенъ былъ успѣхъ Владимірскаго Епископа Симеона 1296 г. въ примиреніи Князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; Князья всей Россіи раздѣлились тогда на двѣ стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Собр. Врем.* 1, 291. *Воскр.* 2, 268. 2, 61.

(249) *Воскр.* 2, 275.

(250) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 69.

(251) *Ник. Лѣт.* 3, 211. О предшественникѣ его Еписк. Варсонофій *Воскр.* 2, 207.

была Россія спасеніємъ отъ жестокости Бердибека. Труды его особенно укрѣпилась власть В. Князя Московскаго. По его волѣ Пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать К. Бориса уступить старшему брату принадлежащее ему, и не начинать войны; Князь не хотѣлъ слушать В. Князя и Митрополита, и Сергій, согласно съ волею Святителя, затворилъ все храмы въ Нижнемъ: мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени (252). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ Святитель Алексій на усиленіе Московскаго Княжества; ему досадно было, что слово Святителя уничтожало замыслы Литовскаго Князя, возмущавшаго удѣльных Князей противъ Московскаго, и онъ жаловался Патриарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого Митрополита, каковъ сей Митрополитъ: благословляетъ Москвитинъ на пролитіе крови!.. А кто цѣловалъ крестъ ко мнѣ и убѣжитъ къ нему, Митрополитъ спинаетъ съ него крестное цѣлованіе» (253). Непрестанныя

(252) *Ник. Лѣт.* 4, 12—16. *Львов.* 2, 134. 135. О пребываніи Св. Алексія въ Орду въ 1357 г. «Тогда же бысть въ Орду Алексій Митрополитъ и многу истому пріимъ отъ Татаръ; Божією помощію и Пречистой Его Матери молитвами цѣль и здравъ отъ насилія поганыхъ приде въ Русь». *Соб. Врем.* 1, 328. *Собр. Л.* 4. 63.

(253) Грамата къ Патриарху въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. іюнь, стр. 148—152. По вліянію Святителя многіе Князья оставили Ольгерда и перешли къ Московскому Князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказало въ насѣдственныхыхъ и въ племянникъ Свят. Алексія Дмитрій Ософановичъ, «иже бы правый доброхотъ Князя В., второю и правдою служивый ему и въ Орду и на Русь, якоже инъ никтоже... Храбръ

ссоры Князей заставили В. Князя ввести *третейскій судъ*, въ которомъ Митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорящимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствій (254). Власть Митрополита казалась Новгороду тяжкою не сама по себѣ, не пошлннами, но потому, что съ одной стороны она сама была властію Московскою, чужою для Новгорода, съ другой—вводила съ собою власть В. Князя; иначе, власть Митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоровъ и порабощенія иноплемениному и иноверному игу; она же укрощала страсти Вѣча, готовые действовать во вредъ не только общему, но и своему частному благу (255).

и голову свою складая по чужимъ странамъ, по незнаемымъ мѣстамъ, по неведомымъ землямъ. Онъ скончался инокомъ Давыдомъ 1393 г., горько оплаканный В. Княземъ. (Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 254.).

(254) *Догов. грам.* В. К. Василія съ К. Рязанскимъ (въ *Собр. Госуд. грам.* 1, 66.): «а о чемъ ся соирутъ, нно нмъ *третьей Митрополитъ*: а кого Митрополитъ обвинитъ: нно обидное отдади». *Догов. грам.* В. К. Дмитрія съ К. Владиміромъ: «по благословенію отца нашего Алексія Митрополита». То же въ договоръ съ К. Михаиломъ. Въ договоръ съ К. Олегомъ: «по благословенію отца нашего Кириіа Митрополита» и т. д. *Собр. грам.* 1, 44. 46. 53. *Слч. Акт. Эксл.* 1. N 14.

(255) *Собр. Врем. и Новг. Лѣт.* о 1286 и 1360 г.

V.

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христианская подъ влияніемъ татарскаго ига.

Егоже любитъ Господь, наказуетъ. Въ Его премудромъ планѣ иго Монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни Русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею Русскіе приводили на память примѣръ Иисуситинъ и калялись, вспоминали объ Израилѣ—невольникѣ Египта и обращались отъ земли къ Богу (256). Вместе съ тѣмъ постоянною мыслию народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его—невѣрные, ненавидимые Богу; такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая, — вѣра въ пресуществованіе христіанской вѣры. Эта мысль ободряла на-

(256) Слова Серапіона, рѣчь М. Кипріяна.

родъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что любил и не чтившій имени Христова. — Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовію къ роднѣ, не приняли отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ, — трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ сословій (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы негъ волновалъ сердца Киязей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Киязъ стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорилась ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батыя, который по отдаленности отъ Орды Киячакской рѣдко терпѣли грабежи и насилие Татаръ, Новгородцы въ монгольскій періодъ паче всѣхъ себя звѣрскою не-

(257) *Свѣд. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Дмитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что поимъ въ Орду къ царю люди жаловатися на Киязъ (Михайла Тверскаго): а то есмь въ Божьи воли и во царевъ, какъ повелитъ, такъ имъ дѣяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамоту Ки. 1403 г. тамъ же N 36

обуздатостію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего явнѣе показывается, какъ пусто было оно, которое положилъ Промысль Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали митежъ междоусобный, митежъ противъ В. Кнзя! Не разъ новгородская воляница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови (260). Самыя забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бити въ бѣсовскихъ забавахъ бочекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха — мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ правахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Кнзя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ въшли, за другія же преступленія были кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ нашествій утратили часть доверчиваго простодушія; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

(260) См. *Новг. Лѣт. и Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) Двинская грамота у *Карамз.* 5. пр. 217.

§ 34. Другія посѣщенія Божія: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскихъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва — *черная смерть*. Она прежде того истребила миллионы на Востоку, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда бѣдствіе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умирающимъ, въ надеждѣ на наслѣдство. Когда же увидѣли, что не только большіе, но и ихъ одежда, ихъ имущества передаютъ смерти: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата съ братомъ. Но въ то же время лучшіе спѣшили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить Архипастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ зывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ Новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго человека (263). Послѣ того до 1425 г. она до шesti

(263) *Супрасльская лѣт.* стр. 71. 74. *Собр. лѣт.* 3, 58. 4, 60—62. 191. *Ник. Л.* 3, 196—198.

разъ свирѣпствовала почти во всей Россіи (264), — четыре раза (265) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ, но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ (266). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 (267). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божию. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, Елеосвященіемъ и причащеніемъ Евхаристіи, строили *обиденные храмы*. Прекрасно выразился современникъ-летописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіанами, посланъ отъ Бога моръ на люди » (268).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и книзей.

Страдая подъ тяжестью столькихъ бѣдъ, Церковь Русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преслѣзуемыхъ въ вѣрѣ и благочестіи. Перпосвятители ея *Исидръ, Алек-*

(264) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Согл. Вр.* 1, 340. 453. *Лво. Л.* 2, 133. Троиц. и Рост. у *Карамз.* 5. пр. 222.

(265) Это было 1360 г. 1390 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. Лвт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 191. 194. 197.

(266) Это было въ 1387 и 1401 г. *Арх. Л.* 93. *Собр. Л.* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5. пр. 222.

(267) *Кранцъ Wandalia lib. XI. p. 251.*

(268) *Новгород. 2 Лвт. 134.*

родъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что любил не чтившій имени Христова. — Отъ того, въ два столѣтія рабства, Русскіе остались съ прежнею любовію къ родинѣ, не приняли отъ Татаръ ихъ дикости хищной. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ, — трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній (257). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы негъ водновалъ сердца Князей по прежнему; но потомъ мало по малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею Князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорилась ихъ воля Неба (258); волею и неволею стали называться братьями (259).

Странно, но вѣрно: Новгородцы, которые не видали у себя Батыи, которые по отдаленности отъ Орды Кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилие Татаръ, Новгородцы въ монгольскій періодъ патили себя звѣрскою не-

(257) *Собр. Врем.* 1, 306. 308. 309.

(258) В. К. Дмитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: «а что поимъ въ Орду къ царю люди жаловатися на Князя (Михаила Тверскаго): а то есмь въ Божьи воли и во царевы, какъ повелитъ, такъ имъ дѣяти». *Собр. грам.* N 31.

(259) См. договор. грамоту Ки. 1403 г. тамъ же N 36

обузданностию и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего легче показывать, какъ нужно было иго, которое наложилъ Промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ Новгородцы бросали въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали митей междоусобицъ, митей противъ В. Кнзя! Не разъ новгородская воляница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови (260). Самые забавы Новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обвязались клятвою по битвѣ въ Бѣсовскихъ забавахъ бочекъ (261).

Не удивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своволю, для котораго утѣха — мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ правахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго Кнзя Дмитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго, — жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ въшамъ, за другія же преступленія были кнутомъ. Естественно было и то, что Русскіе въ періодъ монгольскихъ нашествій утратили часть доверчиваго инфостодушій; — горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилию отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ (262).

(260) См. *Новг. Лѣт. и Соф. Врем.* особенно подъ г. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1333. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

(261) *Ник. Лѣт.* 3. 211.

(262) *Двинская грамота у Карамз.* 5. пр. 217.

сѣи, *Феофнотъ*, *Кирианъ* были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Игнатій* (+ 1288), *Іаковъ* (+ 1392) и *Феодоръ* (+ 1395 г.) Ростовскіе, *Василій* (+ 1294) Рязанскій, *Феоктистъ* (1299 — 1308), *Моисей* (1324—1329. 1351—1359), *Василій* (1330—1351) Новгородскіе, *Стефанъ* (+ 1396) Пермскій, *Діонисій* (+ 1388) Суздальскій, *Арсеній* (+ 1409) Тверскій также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. Между Князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ чудномъ свѣтѣ величія япляется благовѣръ. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственнаго мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христіанскимъ. До 1246 въ пять лѣтъ онъ одержалъ три победы надъ Ливонцами и Шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалою Богу; двумя победами освободилъ Церковь и отечество отъ власти Пѣмцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—В. Князь всей Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ Татаръ не только не обнажаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые обнажали мечъ; онъ бережетъ Россію, безспильную предъ Монголами, покорностію своею и покорностію Россіи; не разъ отправляется къ Батю и по песчанымъ пустынямъ къ великому Хану,—для покои Россіи: подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателемъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были Кн. *Романъ Угличскій*, *Феодоръ Ярославскій* съ двумя сыновьями, *Довмонтъ Псковскій* и *Даниилъ Московскій*, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ Князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славился *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василь-*

ко; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подъ горою Георгіевского Лѣповскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владиміръ* былъ истинный страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ, — сей *Кнѣзь* четыре года страдалъ какъ Іовъ; нижняя губа его гнила; болѣзнь распространилась и становилась сильнѣе: но онъ терпѣливо сносилъ боль, и занимался дѣлами; болѣзнь усилилась: вся мисеталъ часть бороды отпала, нижняя часть и зубы выгнили; онъ молился и благотворилъ; никто изъ *Кнѣзей* южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды раздалъ бѣднымъ (269).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода.

Говорятъ: Русскіе монастыри распались на кровавыхъ поляхъ отечества. Это не справедливо, какъ не лъзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть *Кіевскихъ* обителей исчезла подъ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было то-же. Дикій Монголъ, хотя и говорилъ о неприкосновенности церкви: но дѣлалъ другое, — грабилъ и жегъ обители, истреблялъ шюковъ. Даже обители Новгорода, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цвѣли, но нѣкоторые

(269) О *Кн. Владиміръ Волинскій* Лѣт. стр. 204—223. о Василько у *Карамз.* 4. пр. 144.

пали. Только ученики пр. Варлаама не-вдали отъ Новгородѣ основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама (+ 1211) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымскомъ обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ Робескую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Руси Космъ Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кипріана* Устюжскаго, основанная предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. *Кипріанъ*, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основанной обители пустышниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271). На Волынѣ и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильные православные Князья, не только держались прежнія оби-

(270) Объ ученикахъ Варлаама *Словарь Святыхъ, Ист. Іер.*

(271) *Ист. Іер.* 3, 312. Устюжскій Лѣтоп. у Карамз. 3. пр. 186.

тели, по и воздвигались новыя: Монголь опасался той страны (272).

Но такъ какъ по времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа: то въ періодъ монгольскій князья, княгини, бояре и простые предъ смертію

(272) О Григоріѣ Половинскомъ *Волинская Лѣтопись* 204. Григорій же баше человекъ святъ, якоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будетъ. Та же Лѣтоп. говоритъ о Ки. Владимірѣ: «монастыри многи созда». 221. Но не говоритъ, какіе именно? По сей лѣтописи видим монастыри: а) на Волини во Владимірѣ Богородичный кафедральный, *Михайловъ*, Святоторскій и *Апостольскій*; б) въ Галицкомъ княжествѣ *Даниловъ* въ Угровскѣ, кафедральный въ Холмѣ и *Полонинскій* не-вдалѣ отъ Галича, *Синегородскій* въ Стрыйскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Карамз.* 4, пр. 20 и 144.). О Подоліи Лѣтопись *Даниловича*: «а въ другомъ мѣстѣ были чернецы въ горы и въ томъ мѣстѣ нарицали городъ *Бакоту*». стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгорода Воинигомъ основанъ былъ монастырь *Лавришекъ* (§ 7.), въ послѣдствіи обогатившійся вкладами (*Востокова* Опис. муз. 125. 126.). Свят. Петр. основалъ монастырь на р. *Ратѣ*, что въ Жоховскомъ уѣздѣ Галиціи, въ Верхратѣ, т. е. при *верху*, при истоки р. Раты. Въ грамотѣ Игаламъ 1407 г. данной Перемышльской кафедрѣ упоминаются монастырь *Грушевичъ*, монастырь *Микулчъ*, *Св. Спаса*, монастырь *Сусанки*, *Смольница*, *Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ Владыки» (Грамота у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ уѣздѣ упоминается въ грамотѣ 1422 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 45.); Спасскій, близъ Самбора, основанъ Ки. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ и погребенъ (*Акт. Зап. Рос.* прил. 1, 45.). Монастырь *Микулчъ*, или св. *Николая*, былъ близъ Перемышля. Въ 1340 г. Казиміръ Король Польскій, бы-

пали. Только ученики пр. *Варлаама* не-вдали отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ *Варлаама* (+ 1211) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина на озерѣ Дымскомъ обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ *Антонія* управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ Робещскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ *Варлаама*, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ старой Русы Косинъ Николасви монастырь. Но и эти обители не цѣли въ началѣ, и скоро пали (270). Глубокій Сѣверъ укрылъ отъ Монголовъ еще одну обитель, — это обитель *Кириана* Устюжскаго, основанная предъ нашествіемъ Татаръ. Пр. *Кирианъ*, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу и, когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основанной обители пустышниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величійною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возгласіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глубокой старости въ 1474 г. (271). На Волини и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильныя православныя Князья, не только держались прежнія оби-

(270) Объ ученикахъ *Варлаама* *Словарь Святыхъ*, *Ист. Іер.*

(271) *Ист. Іер.* 3, 312. Устюжскій Аѳтоп. у *Карамз.* 3. пр. 186.

Христовымъ; тамъ Царь — Богъ милости, иду къ Нему съ вѣрою и надеждою » (275). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принимали Князья монашество, служить Князь *Михаилъ* Александровичъ Тверскій. Онъ, будучи Княземъ, любилъ правосудіе, истребилъ разбой и поровство въ лѣсахъ, и ибеду въ судѣ, отменилъ излишніе налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамоту; больной всталъ съ одра, чтобы встрѣтить св. иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Царяграда; потомъ, пригласилъ на пиръ бояръ и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски обѣдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, просл, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, Князь поддерживаемый пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ, и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; Князь на паперти поклонился всѣмъ, и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу; братія, отпустите меня съ искреннимъ благословеніемъ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господи благослови тебя, добрый Князь нашъ». За тѣмъ Князь велѣлъ вести себя прямо въ монастырь, принялъ постриженіе и на седьмой день скончался (276).

(275) Рост. Лѣт. у *Карамз.* 4. нр. 140. *Троицк. Лѣт.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михаиловомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ (+ 1353), сынъ В. Кн. Всеволода 3, въ старинныхъ Святцахъ поставлены между святыми.

(276) *Согл. Врем.* 1, 421—423.

§ 34. Пр. СЕРГІЙ — ОСНОВАТЕЛЬ ТРОИЦКОЙ ЛАВРЫ И РАСПРО-
СТРАНЕНІЕ МОНАШЕСТВА СЪВЕРНАГО.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божию, Пр. Сергію Радонежскому, суждено было тѣмъ же быть для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Феодосій Печерскіе на югѣ (277).

(277) Възъ соотношенія къ Сергію основались въ XIV в. только Новгородскіе монастыри, еще для, три въ другихъ мѣстахъ. Святителемъ Моисеемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волоотовъ* Успенскій 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ*, 1354 г. г) женскій *Іоанна Богослова* 1354 г. д) Св. *Духа* въ 1357 г. е) Успенскій въ *Радковицахъ* съ 1357, г. Наставникомъ Моисея блжоч. Макаріемъ построены *Іоанновъ* Успенскій съ 1310, *Николаевъ Бѣлый* съ 1313. Кроме того извѣстны Новг. монастыри — Рождественскій на *Десятинѣ* дѣвичій съ 1329 г., Спасскій на *Ковалевѣ* съ 1345, св. *Андрея* на *Ситечкѣ* съ 1370 г., *Сырнинскій* Успенскій Пр. *Кириана* съ 1385 г., *Николаевскіе* — на *Лялкѣ* прежде 1357 г., на *Соколей Горѣ* съ 1389 г., на *Помедльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Папороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1402 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 г., на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 г. (*Собр. Лѣт.* т. 3, 52. 84—86, 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ *Смятегорскій* ок. 1310 г., *Николаевскій* на *Валку* съ 1396 г. Въ Архангельскѣ *Архангельскій*, *Георгіевскій* на *Городцѣ* Шелонскомъ, *Михайловъ* на *Шелонѣ* прежде 1352 г., *Каргопольскій* Спасскій съ 1350 г., *Каргопольскій* Успенскій дѣвичій ок. 1355 г.

Сынъ боярина Ростовскаго Кирилла, переселившись по смутному времени въ Радонежъ, Варооломей (имя Сергія отъ купели), по смерти родителей, предоставилъ наследство ихъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дремучемъ лѣсу, за 40 верстъ отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначальной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, неизъяснимыя ни кѣмъ; дикій зверь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удалясь въ Москву; Варооломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ; но сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переяславль Залѣсскій—принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ Волоцкаго Епископа Аѳанасія. Скудость пустышниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣтъ для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще некрѣпкихъ духомъ, ропотъ противъ Сергія: но онъ терпѣлъ и увѣщивалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ росло,—расли и сѣмена добродѣтелей, посяваемыя въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святи-

Въ Твери *Спаскій* за городомъ съ 1360 г. Желтиковъ съ 1394 г. *Аѳанасьевскій*; въ Серии *Ульяновскій*; въ Тулѣ *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Новгородѣ *Печерскій*, основанный соборядникомъ Сергія Діонисіемъ Суздальскимъ, въ Суздаль *Спаскій* пр. Евѳимія, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ *Св. Іакова и Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 67. 68. 69. 76.

тель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники себѣ: но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный Святителемъ крестъ: «отъ юности моея,—говорилъ онъ,—не носилъ я золота; въ старости же навпаче хочу пребыть въ нищетѣ»—и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1391 году, процвѣла Лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія, въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ* архимандритъ Смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій*, любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергіій раздѣлить духовную радость о посѣщеніи Сергіемъ Небесною Царицею и Апостолами. *Михей* жилъ въ кельѣ Преподобнаго и видѣлъ сіе посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакиемъ видѣлъ Ангела, сослужащаго Преп. Сергію при совершеніи Евхаристіи. *Симеонъ* епископъ зрѣлъ духовными очами небесный огонь на св. престолѣ, когда Сергіій совершалъ Литургію (278).

§ 35. Ученики Сергія по его благословенію устрояютъ обители.

Сергіій былъ распространителемъ монашества. Самъ Святитель Алексій, устроивъ въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по объѣду, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, неспросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника*

(278) См. Истор. Опис. Сергіевой Лавры. М. 1842.

въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда Арханг. Михаила, Святитель владалъ нѣсколько учениковъ Сергія (279).

Феодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 14 году отъ рожденія, и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желанію построить обитель; Сергій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Феодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. Князя Владиміра Андреевича, Сергій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришедъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Анастасія*, того, который отличался любовью къ просвѣщенію.

Меводій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился за Дмитровъ въ самое глухое лѣсное уединеніе; когда стали стекаться къ нему ученики, Сергій благословилъ ему перейти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меводій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *Пышношская*, во имя Свят. Николы (280).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергій благословилъ двухъ иноковъ Феодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

(279) Свят. Алексіемъ основаны еще обители: въ Серпуховѣ Владимій въ 1363 год., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1363 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

(280) *Калайдовича* Историческое и Топограф. Описание монастыря Свят. Николая, что на Пышнош. М. 1837.

Вел. Кн. Димитрій, отправляясь на войну противъ Мамая, обѣщалъ посвятить новую обитель имени Богоматери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго Князя, нашелъ для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Леонтіи*, іерей Сергіевой обители, былъ по благословенію Сергія первымъ ея наставникомъ (281).

Не разъ отправляясь, и всегда пѣшкомъ, умиротворять безпокойнаго Кн. Рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы и на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, оставивъ въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій Галичскій, постриженникъ Радонежскаго наставника, построилъ на урочищѣ Чуѣломѣ близъ озера Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія начала, которыми исполнилъ душу его Сергій.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жилъ нѣсколько времени въ уединенной кельи на берегу р. Москвы. Сынъ Вел. Кн. Димитрія Георгій, духовный сынъ Саввы, упросилъ духовнаго отца перейти въ его предѣлъ; Савва построилъ за Звенигородомъ на Сторожевой горѣ храмъ и келью; собрались ученики, и Савва въ продолженіе 30 лѣтъ правленія умножилъ число ревнителей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ каменный храмъ (282).

(281) См. объ основаніи обителей Пр. Сергіемъ Историческое Описаніе Святотроицкой Сергіевой Лавры, М. 1842. стр. 144—148.

(282) *Инок.* Лѣт. 4, 236. Житіе его въ Мнѣхѣ М. Макарія подъ 3 дек.

§ 36. Другъ Сергія Димитрій; ученики его—Сергій на р. нурмъ, Кирилъ и Терапонъ на бѣломъ озерѣ.

У друзей Божіихъ и друзья великіе. *Димитрій*, Прилуцкій Чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переяслава Залѣскаго, и здѣсь—на берегу Переяславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ Пр. Сергію. Здѣсь, лицомъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она нецѣлена Димитріемъ. В. Князь Димитрій приглашалъ Преп. Димитрія быть восприемникомъ сына его. Въ 1371 г. Преп. Димитрій, удаляясь славы человѣческой, удалился въ глухіе лѣса Вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лежи. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій*. Одежда его зимой и лѣтомъ была одна—овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. (283).

Сергій, оставившій Авонъ для Пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пусты-

(283) Житіе Пр. Димитрія Прилуцкаго, описанное игуменомъ обители; жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переяслава съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: «иже Пахомій, и нѣмъ многа свидѣтельствова о житіи и о чудесѣхъ Преподобнаго». Это жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ Мѣсяцъ М. Макарія подъ 11 сѣвр.

наго уединенія, поселился на утесистомъ берегу р. Пурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и—Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братіи монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, + 1112.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель Бѣлозерскую Пр. Кириллъ, постриженный Теодора Симоновскаго. Въ пекарнѣ Симоновской Кириллъ смиренно трудился, какъ безответный послушникъ; взоръ на огонь пекарни перепосылъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллъ былъ и архимандритомъ послѣ Теодора, взятаго на Ростовскую кафедру. Но онъ стремился душою въ глубокую пустыню. Молясь предъ иконою Богоматери, Кириллъ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ Бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выкопавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались нужды въ обители, и братія просили Кирилла послать къ тому или другому Христіянину за помощію милости: Кириллъ не соглашался и говорилъ: если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь? 30 лѣтъ подвизался Кириллъ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудесъ еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1127 г. (281).

(284) Житіе Пр. Кирилла, описан. Сербомъ Пахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: «Видѣхъ

Въ одно время съ Кирилломъ оставилъ Симоновскую обитель *Өерапонтъ*, ученикъ Сергія, и поселился въ Бѣлозерской пустынѣ въ пещерѣ, не вдали отъ Кирилла; потомъ перешелъ онъ ближе къ Бѣлу-озеру и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братій, и онъ, разчисливъ лѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь *Өерапонтовъ Бѣлозерскій*. Можайскій Князь Андрей, одарившій обитель *Өерапонтову* угодами, вызвалъ Пр. пустынника въ Можайскъ для основанія монастыря; Пр. *Өерапонтъ* построилъ обитель *Лужецкую* въ верстѣ отъ Можайска и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. Евфросинія княжна суздальская, и Евфросинія — основательница дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ Княжескаго рода, украшали Церковь въ семь періодъ, одна — въ началѣ его, другая — въ концѣ.

Евфросинія, въ мѣръ *Өеодулія*, княжна Суздальская, дщерь молитвъ св. Михаила Князя Черниговскаго, по волѣ родителей, уже обручена была за одного изъ князей Суздальскихъ; но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невесту; Евфросинія не осталась болѣе въ мѣръ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ Суздальской Ризположенской обители. Строгіе подвиги и духовная му-

тамо (въ Кирилловомъ монастырѣ) настоятеля той обители *Кассіана* .. Много начинаю ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидца такого житія, паче же достовѣрившій отъ самого того ученика, *Мартикіана* именовъ, бывшаго игумена монастыря Сергіева воземъ, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ Кирилломъ..

дрость скоро приобрѣли ей уваженіе сестеръ (285). Въ 1238 г. дикіе Монголы опустошили Суздаль; бл. Евѳросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спаслась чудесно: «Церкви и монастыри пожгоша, точію сохрани Господь дѣвичъ монастырь Положенія ризы Богоматери, въ немже иноческое бorenіе проложашо страдальчески блаженная Θεодулія съ своими спостиницами, дщи В. Князя Михаила Черниговскаго и мученика, пареченнаго во иночествѣ Евѳросинія» (286).

Другая *Евѳросинія*, супруга В. К. Димитрія Донскаго, еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга была набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда Князь собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви день и ночь» (287). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣтахъ еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнурила тѣло свое постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта носила одѣжды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являлась вездѣ съ лицомъ веселымъ. Вместе съ тѣмъ дѣла благочестія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздвигла въ память Куликовской битвы храмъ Рождества Богородицы, обогатила его сосудами золотыми и серебряны-

(285) Житіе Пр. Евѳросиніи описалъ ок. 1470 г. Суздальскій инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г. — Суздальскій Епископъ Варлаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, напр. онъ говоритъ, будто Батый убитъ въ Венгріи: но главныя обстоятельства несомнѣны.

(286) *Русскій Временникъ*.

(287) *Лѣтоп. у Карамз. 5. пр. 67.*

ми (288). Это однако не помѣшало злорѣчію свѣта черпнуть Княгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставило сомнительнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей Княгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сшила предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу изсохшую, вериги тяжелыя. Но желая освободить себя отъ бремени злорѣчія, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. (289). Княгиня однако рѣшилась оставить великокняжескій теремъ; она стала готовитьъ нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и перешла въ тихую келію созданнойся ею дѣвичей обители. — Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ Успенскаго храма слѣпецъ кричалъ ей: «Боголюбиная княгиня, ищательница насъ ищущихъ! Ты обѣщала мнѣ во снѣ: завтра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое». Княгиня, не обращая вниманія на слѣпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки, и слѣпецъ ощутивъ прозрѣть. Въ 1407 г. начато было строеніе Вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ иночествѣ Евфросинія, скончалась мирно (290).

§ 38. Анастасія, кн. суздальская.

Не много прежде Евфросинія Московской подвизалась княгиня Суздальская Анастасія. Дочь Тверскихъ бояръ,

(288) Летоп. у Карамз. 5. пр. 116.

(289) Степ. Кн. 513. 514.

(290) Степ. Кн. и Прологъ; слч. Снегирева Памятники

она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать Св. Писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда Кн. Андрей Константиновичъ Суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку Кнзю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постиницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ Кнземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; потомъ, даровавъ свободу всемъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатіевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисій*, въ послѣдствіи архі-епископъ Суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Θεο-доры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ пищи день, иногда два, а иногда и 5 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ приобретала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила бласяницу и не выходила никуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и дѣвицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвизались въ Зачатьевской обители. Княгиня — подвижница скончалась 46 лѣтъ въ 1377 году (291).

Моск. др. стр. 205—208. 221—226. Кроме двухъ Евфросиній прославлены за святость жизни: Псковская Кн. *Евпраксія*, убиенная въ 1243 г., *Θεοδοσία*, въ иночествѣ Евфросинія, вдова Вел. Кн. Ярослава и мать Александра Невского, сконч. 1244 г., Псков. Княгиня *Марѳа*, супруга св. Кн. Довмонта и внука св. Александра, + 1300 г., *Анна*, супруга Кн. Михаила мученика, + 1338 г.

(291) Троицкая 1. у Карамзина 5. пр. 4. Никоновская

§ 39. Усиленіе правильнаго общежитія.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ Русскихъ начали усиливать строгое общежитіе, такъ какъ дотогѣ во многихъ каждый инокъ сѣдѣлъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители Преп. Сергія первоначально также не было полнаго общежитія. Такъ — случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ, и онъ былъ безъ пищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю сѣни къ кельи, которыхъ у тебѣ нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣсколько гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И — какъ сказалъ, такъ и поступилъ. П. Филовей прислалъ Сергію советъ — завести точное общежитіе, и Сергій по благословенію Святителя Алексія устроилъ общежитіе. Въ Москвѣ Петровскій Архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, не много прежде 1280 г., строгое общежитіе (292).

Для женскихъ Русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ (293). Вознесенская обитель Пр. Евфросиніи и

Лѣт. говорить о постриженіи ея подъ 1367 г., а о супругѣ ея говорить, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

(299) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Иик.* Лѣт. 4, 73. «се убо бысть первый общему житію иначальникъ въ Москвѣ». Іоаннъ былъ съ Митр. Пименомъ въ Константинополь.

(293) Въ 1393 г. скончалась игуменья Алексѣевская Ульяна,

Рождественская Книжница Маріи, матери Владиміра Храбраго, слѣдовали тому же чину (294).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни — юродство о Христѣ.

Въ Русской Церкви въ семь періодъ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы юродства о Христѣ, взятые съ примѣровъ Востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ свят. *Прокопій Устюжскій*. Онъ былъ иностранный купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ Пр. Варлааму. Присоединенный къ православію Прокопій сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ обитель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христѣ. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу

чернечествовавши лѣтъ болѣе 30 (слѣд. съ 1300) и игуменья бывши 90 черницами и общему житію женскому начальница сущи и многимъ дѣвицамъ учительница бывши. Объ инокиняхъ Анастасіи Суздальской Троиц. лѣт. «си общее житіе живяху».

(294) *Духовн. грам.* 1459 г. Ки. Елены: «дала есиа тому монастирю, гдѣ ми самой лечи, седа... А что попъ и дьяконъ слу-

р. Сухони, молясь о плавающихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разръшившейся не вдали отъ Устюга. Онъ скончался въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ свят. *Николай Качановъ*, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородѣ (295).

жatz у Рождества Пречистые.... что придетъ съ тѣхъ селъ, и попы возмутъ половину, а игумень съ черинцами половина.
Собр. госуд. грам. 1. № 82.

(295) О томъ и другомъ *Словарь Святыхъ Церкви Россійск.*



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ (*).

А.

Авраамій преп. 161.
 Адрианъ, еп. былгог. 199.
 Александръ Невскій св. 9. 96. 61.
 65. 66. 101. 103. 155. 167.—
 кн. твер. 91.
 Алексій—митр. св. 32. 33. 40.
 52. 54. 57. 59—59. 100. 101.
 106. 116—121. 124. 131. 133.
 133. 141—144. 148. 155—
 158. 165.—арх. новг. 119. 127.
 —еп. выжг. 125.—полоц. 129.
 —сузд. 118.
 Алчедий, 76.
 Анастасія, кн. сузд. 166.
 Андрей Прослав, кн. 89. — Але-
 ксандров. кн. 152.—еп. твер.
 89. 152.—кн. полоц. 41. 42.—
 можайск. 164.
 Андроникъ, пресн. 157. — нип.
 греч. 113.
 Анна, княг. яросл. 31.
 Антошій, арх. новг. 134. — еп.
 тур. 125. — митр. гал. 119.
 120.—еп. перем. 113. — Не-
 жигло, муч. 39. 40. 100.
 Арапша, 77.
 Арсеній, еп. рост. 44. 45. 134.—
 Твер. 89. 118.—преп. 44.

Архимандритъ, 136. 137.
 Афанасій, Митр. 60. еп. влад.
 114. 130.—вол. 124. 131. 155.
 колом. 131. 136.—перем. 120.
 —пересл. 136.—раз. 118.—
 нгум. высот. 53. 59. 72. 84. 85.
 87. 88. 91. 92. 97. 103. 140. 157.

В.

Байдуханъ, 22.
 Баскаки, 8. 12.
 Батый, 5—17. 26. 50. 75. 76.
 77. 130. 131.
 Бахметъ, 31. 32.
 Бела всиг. 68.
 Бердибекъ, 23. 105.
 Берка, Берге, ханъ, 18—21.
 30.
 Библия: переводы оной, 55—57.
 Богъ-Іоаннъ, 39.
 Богоматерь—Заступница Россіи,
 24—27.
 Богослужебныя книги и чины,
 46. 89.—100.
 Болеславъ, кн. гал. 50.
 Борисъ Васильков. кн. 29.—кн.
 рост. 15. 17.
 Бояре митроп. 137.

(*) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

В.

- Варлаамъ, еп сарайск. 54. — сузд.
105. — преп. 153. 154. 169.
Варсонофій, еп. сар. 125. 134
— тв. 89. 143.
Василій, — Димитріев. в. ки.
моск. 95. 129. 145. — ки.
костр. 96. 89. — арх. новг. 51.
114. 130. 149. 151. — еп. вол.
130. — ряз. 118. 133. 134. 151.
— тв. 118.
Василій — Вигунъ Ольгер. 41.
Василько, ки. гал. 108. 130. 159
— 154. — рост. 7. 8.
Виткели. 36.
Витезь, в. ки. лит. 36.
Витовтъ, ки. лит. 69. 116. 125.
Владиміръ, ки. гал. 51. 89. 90.
129. 151. 159. — Ольгерд. вол.
36. — Львов. 112. 113. — кiev.
41. 42. — Андреев. Храбрый 160.
Вонпель болванъ, 47.
Воншелъ, ки. лит. 34. 35. 154.
Всеволодъ ки. б. — св. 102.

Г.

- Гавріилъ, митр. лит. 113.
Гашипольдъ, 36.
Гаюкъ-ханъ, 11. 12. 29.
Гедиминъ, 36. 37. 40. 89.
Георгій, ки. в. влад. 7. 8. —
моск. 19. — гал. 51. 115. — Ди-
митріев. 161. 165. — Скилти-
ца, 92.
Герасимъ, еп. колом. 46. 118. 124.
Германъ, преп. 44.
Геронтіи, еп. 114.
Глѣбъ, — Васильков. ки. рост.
29. 31. — бѣлоз. 43. 44.
Григорій, полонинскій иг. 35.
36. 154. — еп. черн. 118. —
полоц. 114. 130. — рост. 134.
— папа 67. — Синантъ, 93. —
мит. гал. 113. — голутв. 161.

Д.

- Давидъ, архи. печ. 41.
Далматъ, еп. новг. 109.
Даниилъ, ки. моск. 151. — гал.
11. 12. 34. 50. 37. 68. 76. 107.
108. 111. 130. 131. — митр. 95.
— еп. смол. 118. 131. — сузд.
118. — Осифанов. 141.
Десятинники, 136.
Джанибекъ, 23.
Димитрій, Іоани. Донской, 24.
33. 71. 102. 121. 145. 147.
148. 161. — ки. тв. 89.
143. — ки. новгород. св. 41.
42. — юрьев. 155. — Алек-
сандров. 155. — чудотв. при-
луцк. 161.
Діонисій арх. сузд. 71. 72. 121.
122. 132. 134. 151.
Димитріевская суббота, 103.
Довмонъ ки. св. 35. 66. 102.
151. 167.
Доманъ, отступ. 11. 17.
Доспоей, архи. печ. 91.
Духовенства содержаніе, 137.
138.
Дьяки у епископовъ, 136.

Е.

- Еванголіе св. Алексія, 56.
Евсигій, еп. вол. 131.
Евстаѣій Круглонецъ муч. 39.
40. 100.
Евѣросниа, княж. сузд. 164. —
супруга Димитр. Донскаго,
165. 166. 167.
Евѣросниъ, еп. сузд. 123.
Евонмій, еп. тв. 38. 49. 125.
Елена, княг. 169.
Епархія: кievо-московская 114.
118. 142. Новгородская 71.
110. 119. 125 — 127. 148.
149. Ростовская 53. 70. 109.

118. 123. 134 135. 151. Владимирская 6. 58 111. 143. Тверская 58. 89. 118. 125. 131. 139. 149. 143. 151. Периска 48. Звенигородская 131. Коломенская 118. 125. 131. 136. Суздальская 118. 125. 131. 139. Рязанская 54. 118. 133. 151. Смоленская 118. 123. 131. Полоцкая 109. 114. 129. 130. Туровская 115. 124 125. Чернигово-Брянская 118. 125. 131. Сарай переславская 29. 30. 54. 58. 84. 109. 118 125. 130—133. 138. Владимиро-волинская 114. 119. 123. 124. 130. 131. 136. 143. Галицкая 112 114. 119. 120. 123. 130. Угровская 130. Холмская 114. 118. 119. 129. 130. Луцкая 114. 118. 124. 125. 129. 130. Перемишльская 113. 114. 118. 130. 183.

Ефремъ инокъ, 93.

Ж.

Жизнеописанія святыхъ, 58. 59.

З.

Зедесвѣтъ-Іоаннъ, кн. подол. 41.

Звничъ, 39.

Золотая баба, идолъ, 47.

Зосима, отступ. 22.

И.

Игнатій, еп. рост. 30. 89. 109. 118.

124. 151. 155. — Грекъ, 94.

іерод. и архим. 55. 60. 61.

Измаиль, еп. сар. 125.

Иконы чудотворныя, 25. 103.

Иларіонъ, еп. перем. 113.

Инокентій IV, папа, 67.

Исаакій, еп. черн. 123. — преп. 159.

Исидоръ Бухирасъ, 93.

Исламизма фалатизмъ, 21. 22.

И.

Іаковъ, еп. рост. 135. 151.

Іереміа, еп. ряз. 54. 123.

Іоаннъ, Данилов. Калита, 32. 95.

111. 112. 155. — Іоаннов. 139.

155. — Васильков. кн. 67. —

кн. тв. 89.

Іоаннъ, арх. новг. 125. 126. —

еп. луцкій. 124. — сарайс. 119.

— сузд. 132. — холм. 114. 130

131. — архм. петров. 168. —

Куменъ муч. 40. — Евханти-
скій, 92.

Іоасафъ, еп. вол. 129. — угровск.

107. 130.

Іосифъ митр. 106.

К.

Кавгадій, воев. тат. 20. 76.

Казиміръ, кор. пол. 51. 68. 113.

119. 154.

Калаштай, 23.

Каригъ, стриг. 70. 71.

Кейстуть, 38.

Кирилянъ, митр. 33. 34. 48—52.

57. 59—64. 84. 86—88. 91. 97.

98. 99. 101. 103. 106. 107.

110.—113. 116. 120—129.

138. 145. 151.

Кирилъ, митр. 28. 53. 56. 77.

78. 79. 85. 102. 106—109.

126. 130. 134. 142. — еп.

рост. 30. 53. — преп. бѣлоз.

25. 59. 163. 164.

Книга заповѣдъ, 10.

Князь-иноки и княгини-инокини,

134. 155. 164—167.

Константинъ, кн. тв. 134. —
Кн. ростов. 39. — препод. 153.
Конча, 77.
Корнигаило-Константиъ Казп-
миръ, кн. мстисл. 41.
Корнятъ-Михаилъ, 37.
Корнбуть-Минигаило-Дмитрій,
кн. брян. 41. кн. новгор. сѣ-
вер. 41. Котлубій 29.
Ксенофонтъ преп. 153.
Куликовская битва, 24. 109.
Кульны хана смявля, 39. 39.
Куремса, 111.

Л.

Лазарь, инок. 45.
Левъ Даниловъ. кн. гал. 113.
154. — Патриній. 93.
Леонтій преп. 30. 161.
Лесій, 36.
Лугвель—Симеонъ 41. 49.
Лука еписк. 44.
Лѣтописи Русскія 60. 61.
Любартъ-Дмитрій, кн. вол. 37.
38. 51. 68. 114.

М.

Магнусъ, кор. швед. 66. 67.
Макарій инокъ, 159.
Максимъ митр. 54. 80—81. 106.
111. 119. 116. 133. 143.
Мамай, 23. 24. 77. 103. 161.
Мангу-ханъ, 10. 11.
Маркъ, еп. перем. 114. 130. —
вол. 131.
Матеей, еп. рост. 54—сар. 58.
Менгу-темпръ, 10. 18. 31. 31.
138.
Меоодій пышнош. 160.
Миндовъ, кн. лит. 34.—нам.
киев. 37.
Минигаило, кн. 41.
Митрофанъ, еп. влад. 6.—сар. 28.
Митяй, 121. 124. 13~.

Михаилъ, кн. твер. муч. 18 —
20. 28. 61. 96. — Александро-
вичъ, 57. 156. — Ярослав-
вичъ, 89.—кн. черн. муч. 11.
14—17. 61. 101. 108.—кн.
костр. 39. — сынъ Бехмета,
39.—еп. впол. 71.

Михей преп. 159.

Моисей арх. новг. 59. 127.
134. 151.

Монастыри, основанные въ пе-
риодъ монгольскій, 27, 30.
34—36. 49. 44. 48. 53.
103. 153—169.

Н.

Наримундъ—Глыбъ, 37.
Наремилъ, еп. брян. 118. 131.
—сузд. 139.
Несторъ пресв. 38.
Никита стриг. 70. 71.
Никифоръ, Калынь, 94.—Па-
нагіотъ, 96.—еп. вол. 130.
Николай юрод. 170.
Нифонтъ митр. лит. (?) 113.
Помоканонъ, 18. 129. 137.

О.

Обыденные храмы, 150.
Общежитіе въ монастыряхъ, 108.
Олегъ кн. рязан. 33. 145.
Ольгердъ в кн. лит. 37. 37. 41.
119. 131. 144. 147. дѣти
его, 41.
Отцевъ св. переводы, 52. 53.
57. 58—60—64.

П.

Пама волхвъ, 47.
Памва иг. 94.
Панъ прохски на Руси, 64—69.
Паресній, еп. смол. 118.
Патріархи:—конст. Антоній, 70,
77. 127. Афанасій, 112. 16~.

анія, 80 113. Каліста, 62.
118. Цяга, 71. 192. 135.
Филовей, 65. 89. 94. 95. 100.
118—120. 127. 168.—Тер-
новскій, 115.

Пелгуй, 65.

Перкунь, богъ лит. 39.

Петръ, митр св. 12. 27. 53.
59. 70. 100. 101. 104. 100.
111.—114. 133. 143. 150.
154.—царевичъ, 30. 31. 54.

Пимень митр. 53, 122—124. 168.

Подложныя сочищенія Отцевъ,
63. 98.

Послання папскія, 58. 59. 71.

Православіе въ Литвѣ, 34—42.

Праздники новыя, 100—104.

Прокопій уст. юрид. 169.

Пронотички, 58. 59.

Прокфоръ число, 86. 87.

Протопоповъ умноженіе, 136.

Прохоръ, еп. рост. 101.

Путешествіа на Востокъ, 54.

Р.

Религія Монголовъ, 9—и слѣд.

Римонтъ - Елисей, 36.

Ромашъ Данилов. ки. гал. 34.

— еп. ряз. 14. 18.—угл. 151.—

митр. 116—118.

Ростиславъ, ки. 107.

С.

Савва, еп. луц. 125.—преп. Сто-
рожевскій, 161.

Свидригайло, ки. вит. 41. 42. 69.

Святиславъ, царь болг. 109.

Святославъ Всевол. ки. 150.

Св. Писаніе, см. Библия.

Севастіанъ, эконокъ митр. 102.

Сергійонъ, еп. влад. 13. 55. 55.

56. 58. 72. 109. 141.

Сергій преп. радом. 24. 49.

102. 121. 122. 134. 142. 144.

157—164. 168.—учен. арх.

Сергія, 159.—стар. 44.

Симеонъ, в. ки. 117. 126. 136. 155.

—Лугвесь, ки. вол. 41. 42.—

еп. влад. 116.—пересл. 8.—

пол. 109.—тв. 58. 131. 134.

139. 142.—іером. 124.—

инокъ, 159.

Симонъ митр. 47.—арх. смол.
159.

Скиригайло, ки. кiev. 41. 42.

Соборы Русскіе, 77—80. 102.

100. 115. 125.

Стефанъ еп. перм. 45—47. 53.

57. 151.—преп. 158.

Стригольшкы, 70—74.

Сурпутій, 36.

Т.

Таинства и обряды; нѣкоторые
исправленія въ совершеніи
ихъ, 77—89.

Тайдула, 32. 33.

Тамерланъ, 25. 103.

Татарскіе роды въ Россіи, 33.

Тегударъ, 22.

Тимофей Жизисопис. 61.—архм.
116.

Титякъ, 22.

Тохтамышъ, 25. 77.

Третейскій судъ, 145.

Трифонъ, еп. рост. 27

Тройденъ, в. ки. лит. 36.

У.

Узбекъ ханъ, 12. 18—22. 73. 136.

Ф.

Филимонъ, еп. кол. 118.—архм.
пересл. 136.

Филиппъ Плянка, 6.

Фотій, митр.—72.

Ж.

Хазибба, 34.
 Храмы въ татар. поселеніяхъ, 34.
 Хубилай ханъ, 32.
 Христианство: у Кареловъ и
 Чуди, 43. 44. у Лопарей, 44.
 45., между Татарами, 28—34.
 у Зырянь и Пермяковъ, 45
 —49.

Ч.

Четъ—Захарія, мурза, 32.
 Черная смерть, 149.
 Черный боръ, 127.
 Чингисъ, 9. 22. 23.

Ш.

Шваризъ, зять Дови. 35. 36.

Щ.

Щелканъ, кн. тат. 21. 22.

Э.

Эдигей, 77.
 Эльдега, 17.
 Эрикъ биск. 69.

Ю.

Юліанія, жена Ольгерда, 37. 38.
 41.—игум. александ. 168.

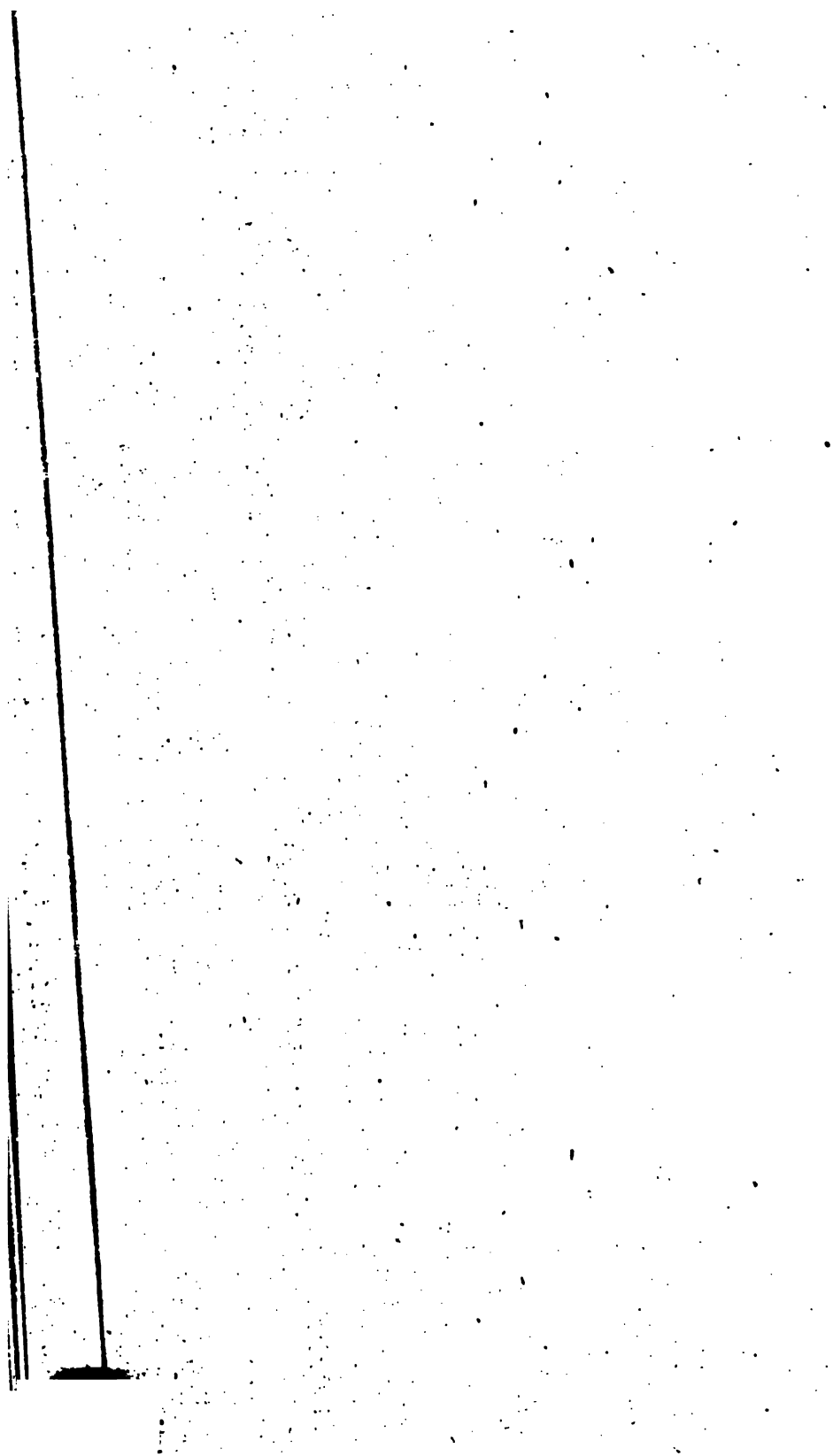
Юрій кн. 143.
 Юродствующіе, 169. 170.

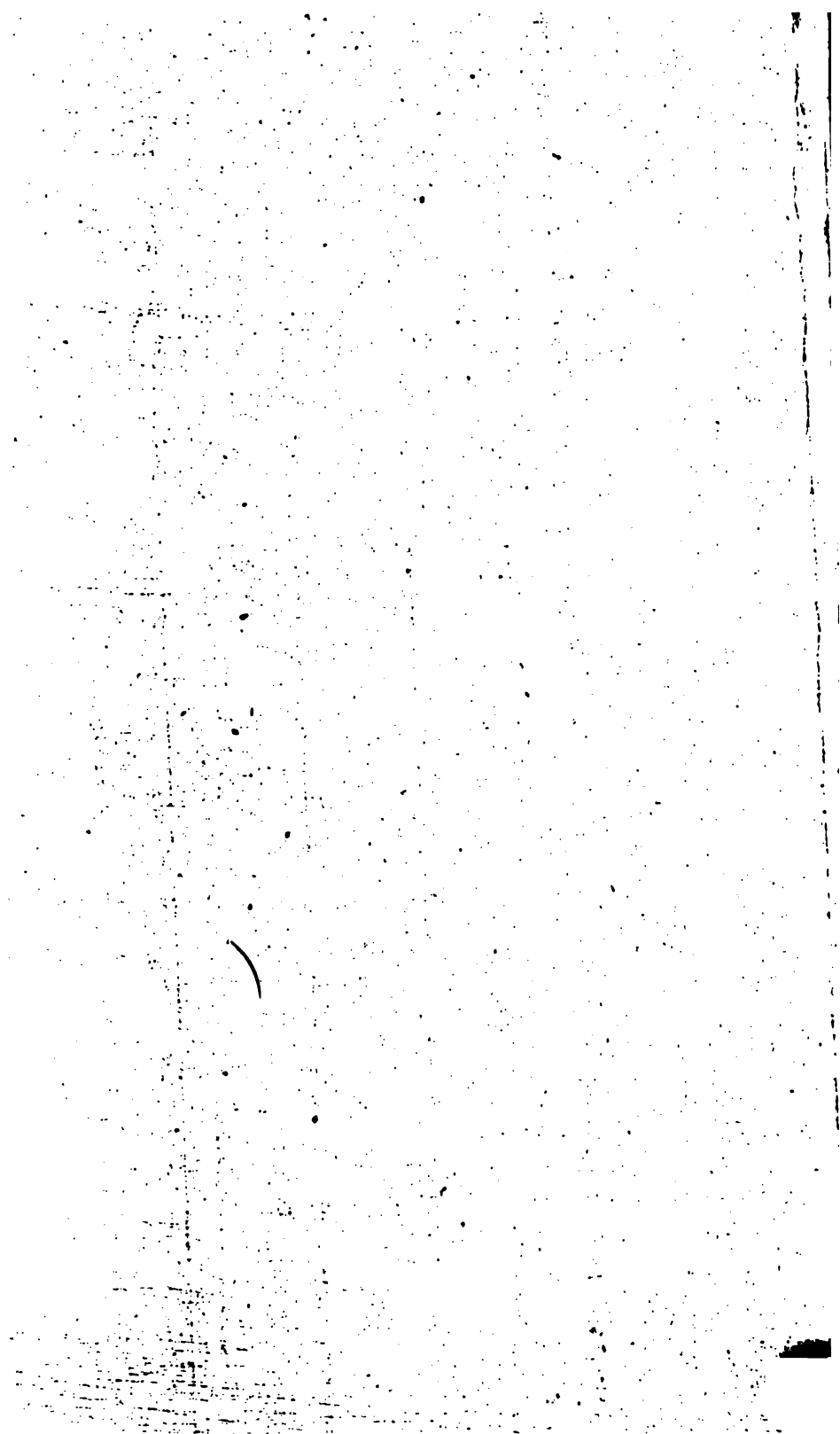
Я.

Якутъ—Іоаннъ, 38.
 Ягамо, Ягелло, 41. 69. 130. 1
 Лдига, кор. пол. 41. 42. 6
 Ярники ханск. 10—13.
 105. 138.
 Ярославъ Всевол. сузд. 14.
 Яса, 10. 16. 19. 21—23.

Ө.

Өеогность митр. 12. 23.
 54. 59. 60. 84. 91 96. 1
 106. 114—117. 124—126.
 137. 151.—еп. сарайс. 28.
 31. 54. 59. 80. 84.—пере
 109.
 Өеодоритъ митр. 115.
 Өеодоръ, бояр. черн. 14—
 61. 101.—кн. смол. 31.—
 раз. 34.—кн. яросл. 31. 151
 кн. ростов. 32.—еп. гал.
 114. 130.—рост. 123. 134
 160.—тв. 117. 118.—
 Ласкаръ, 92. 93.—Любартъ
 Өеодосій, архм. Спасск. 116
 еп. луцк. 114. 130.—тур.
 Өеоктистъ; арх. новг. 151.—
 сар. 54.—нг. 92.
 Өеолитъ, митр. 93.
 Өеофлактъ, еп. смол. 118
 Өершонтъ преп. 164.





Filaret, Arh. od Chernigov

Istoriia russkoi Tserkvi

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

—
ПЕРИОДЪ ТРЕТІЙ,

v. 3

ОТЪ РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛІИ

до

УЧРЕЖДЕНІЯ ПАТРИАРШЕСТВА

1410—1588 г.

—
Издание второе.

МОСКВА.

въ Типографіи В. Готье.

1851.

BR932
15

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, пред-
ставлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

§ 1. Раздѣленіе русской митрополіи — событіе важное для всей русской церкви; исторія раздѣленія.

Раздѣленіе Русской Митрополіи на двѣ половины, Московскую и Литовскую, само по себѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ волновало Церковь Русскую; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устройства Русской Церкви. Такъ раздѣленная Митрополія образовала новый періодъ бытія Русской Церкви.

Раздѣленіе Митрополіи начиналось и прежде Фотія, съ усиліями совершалось при Фотіѣ, безъ усилій утвердилось послѣ Фотія. Это показываетъ, что причины его скрывались не въ лицахъ, а въ положеніи дѣлъ. Юго-западною Россією владѣли Князья Литовскіе; югозападныя епархіи весьма отдалены были отъ Москвы — мѣста каед-

ры Митрополита Русскаго: вотъ два обстоятельства главныя, отдѣлявшія югозападъ отъ власти Московскаго Митрополита! *Витовтъ*, В. Князь Литовскій, безпокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ югозападныхъ епархій въ пользу Митрополита Московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство югозападное вѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что Московскій Митрополитъ по отдаленности рѣдко обозрѣваетъ южныя епархіи (1). Тѣмъ не менѣе—не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе Русской Митрополіи. Русская Церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ Патріарха только одного первосвятителя. Притомъ не лъзя было не опасаться и того, что Литовскій Князь-папистъ будетъ располагать находящимся въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Последнее не могло не озабочивать Патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицею всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился на борьбу съ препятствіями. Когда умеръ *Кипріанъ* (+ 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь Полоцкаго Епископа *Феодосіа* для поставленія въ Митрополита, съ тѣмъ,

(1) *Гвадальми*: «Митрополитъ Московскій посѣщаетъ Литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ». р. 17. *Ник. Лѣт.* 5, 51. «и се нѣмъ Фотій М. все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву, и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими повинными»; такъ говорилъ Витовтъ.

чтобы кзеедра его была въ Кіевѣ. Въ Константинополѣ П. *Антоній* еще въ 1393 г. (при жизни Кипріяна) поставилъ ученаго и строгаго Грека *Фотія* въ Митрополита «всей Россіи». П. *Матвѣй* не согласился посвятить *Феодосія*, и отправилъ въ Россію *Фотія*, который и прибылъ въ 1409 г. въ Кіевъ, а въ 1410 г. въ Москву. *Витовтъ* оскорбился отказомъ Патріарха и требовалъ, чтобы самъ *Фотій* остался навсегда въ Кіевѣ. *Фотій* въ 1411 и 1412 г. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкѣ—Турову, былъ и въ Галичѣ: но возиратился въ Москву (2). *Витовтъ* въ 1414 г. собралъ на Соборъ въ Новгородѣ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что *Фотій* не только мало заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошлинъ, и въ слѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ *Фотія*, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константинополь. Епископы, уважая распоряженіе Патріарха, долго не соглашались, но

(2) Настоящая грамота П. *Антонія* 1393 г. М. *Фотію* въ 1 т. *Ист. Акт.* N 254. Самъ *Фотій* въ духовномъ завѣщаніи (*Соб. Врем.* 2, 5.) говоритъ, что онъ назначенъ былъ въ Митрополита П. *Матвѣемъ* (1394—1410 г.): но это надобно разумѣть объ отправленіи *Фотія* въ Россію; *Фотій* свидѣтельствуетъ предъ смертію, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О *Феодосіѣ* кромѣ *Витовта* (пр. 4.) *Фотій* въ *окружи. грам.* 1 т. *Ист. Акт.* По *Летоп. Даниловича* (234) «тогожъ (1411) лета похва *Фотій* М. во Литву и тамо на Кіевъ постави Савостіяна Владыку ко Смоленску. Въ лето 6920 мѣс. Сентября 8 въ Луцку великомъ постави епископа Турову Евѣнмія. Отъ Галича поиде къ Москвѣ мѣс. Августа 1 (1412 г.).»

потомъ уступили волѣ Витовта и избрали ученаго и добраго *Григорія Семивлаха*. Фотій хотѣлъ отыратить неприѣятность личнымъ сношеніемъ съ Витовтомъ: но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ *Евѣмій* (1410—1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ Московскаго Князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно Императоръ (3). Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ Императору и Патріарху, съ объявленіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. То же объявлено было посламъ Императора и Патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ, Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде положено было ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался: а отвѣта не было. Вновь собранъ Соборъ въ Новгородѣ. Нѣкоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ Патріаршей воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и—Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое Соборъ разсуждалъ: Въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ перваго епископа; въ Россіи при Ізяславѣ было то же; самъ Патріархъ присы-

(3) Дочь В. Князя Василія Дмитріевича *Анна* вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ Имп. Мануила въ 1414 г.; она умерла въ Константинополѣ отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. Путеш. іерод. *Зосимы* стр. 42—44. *Карамз.* 3, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самоволіе Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій М. говоритъ въ духовномъ завѣщаніи, что его посмалъ въ Россію Царь Мануиль. *Согл. Врем.* 2. 45.

далъ въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени; важнѣе же то, что благодать Духа Святаго не ограничивается лицами, и древнее правило дозволяетъ епископамъ поставлять перваго епископа. «Мы хранимъ, писалъ Соборъ, правила Отцевъ, клянемъ ереси, чтимъ Патріарха Константинопольскаго и другихъ, имѣемъ съ ними одну вѣру: но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть, присвоенную Царями Греческими». Грамата утверждена была особеннымъ опредѣленіемъ Витовта (4). Фотій написалъ обширное окружное посланіе къ епископамъ, въ которомъ доказывалъ, что Григорій поставленъ незаконно, но бывъ поставленъ Патріархомъ, или по волю Патріарха; — онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ, какъ съ незаконнымъ Пастыремъ. Но Григорій оставался Митрополитомъ до самой смерти своей (+ 1419 г.) (5). Фотій, по смерти Григорія, помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 іюл. 1431 г.) (6).

(4) Грамата Витовта недавно издана въ *Акт. Зап. Рос.* 1. № 25.; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по понятію Витовта. Витовтъ говоритъ: «а нима люди съ стороны ркутъ: осподарь не въ той вѣрѣ, того для Церковь оскудыа», т. е., онъ хочетъ казаться покровителемъ православію, отъ котораго отступилъ съ ошибкою противъ политики (*Новг. 1 Л.* 101.). Витовтъ говоритъ: «Мы пригласили (на Соборъ) нашихъ русскихъ князей руской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ». Несколько свидѣній въ лѣт. *Никон.* 3, 15—59. *Соф. Врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. *Лѣт. Даниловича* 234—238.

(5) *Новг. 1 Лѣт.* 109,

(6) Въ день Благовѣщенія Фотій освящалъ походный храмъ, устроенный Витовтомъ для православныхъ, и говорилъ

Послѣ Фотія въ 1433 г. *Герасимъ*, Епископъ Смоленскій, посвященъ былъ Патріархомъ въ Митрополита Литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ «нареченнымъ» Митрополитомъ св. *Іона*; Герасимъ съ видами на обѣ стороны Русской Церкви избралъ мѣстомъ кафедры Смоленскъ, гдѣ жилъ подѣ покровительствомъ К. *Свидригайло*: но въ 1435 г. сожженъ былъ *Свидригайло* (7). Дѣла Писидора и Папы заставили южныхъ

Слово (*Дополн. Ист. Акт.* 1, N 182). Въ слѣдъ за тѣмъ писалъ окружное увѣщаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говорилъ: «Иако Христосъ смиреніе мое въ Церковь свою введе совѣлованіемъ—Вел. Кн. Александра (Витовта)». Тамъ же стр. 338. Принимреніе последовало въ іюнь 1430 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ погломъ; на пути въ Кіевъ крестилъ онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона, старшаго сына кн. Олельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на Рождество во Владимірѣ; а въ Вильну прибылъ на Крещеніи (1430 г.); оттоль отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тетеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великій постъ (Лѣтоп. *Данилов.* 244. 245.). Лѣтоп. у *Карамз.* 5. пр. 225 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1429 г. вмѣстѣ съ Софією, дочерью Витовта.

(7) Святитель Іона называется «нареченнымъ на святѣйшую Митрополию Русскую» въ грататъ его Мар. 11, 1439 г. (*Акт. Ист.* 1, N 37.). По *Псков.* (стр. 64, 67, 68.) и *Новгород.* Лѣт. (стр. 111. у *Карамз.* 5 пр. 243, 292, 295.), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратился въ 1434 г. «посланный Митрополитомъ на Русскую землю, а на Москву того ради не повѣхъ, Князи Великіи (Василій и Юрій, *Карамз.* 5, 148—154.) заратиннась между собою», въ 1434 г. посвятилъ онъ прибывшаго къ нему *Евфимія* въ Архіеп. Новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г.

епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ Московскимъ первосвященникомъ Іоною, и онъ имѣлъ на югозападѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія единомысленнаго съ Исидоромъ (§ 46). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствіемъ особенной нужды, — и была временною; Король Польскій, покорный Папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны (+ 1461) перестали уже называться Кіевскими Митрополитами; митрополия южная рѣшительно отдѣлилась отъ сѣверной (8).

В. К. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима Митрополитомъ сѣвера; но многіе спокойно были онъ и въ слѣдующій годъ: но, если бы Герасимъ надѣялся, что принять его въ Москву, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. *Лѣт. Даниловича*: «и за то Богъ не пособи князю Свирдигайлу, что созже Митрополита Герасима». Выше: «на третіе лѣто К. В. Свирдигайло созже Герасима Митрополита у Витебску». стр. 53. 58. 65. 66.

(8) *Ист. Акт.* N 42. 46. 48. 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. Акт.* N 80. *Соф. Вр.* 2, 43. о Григоріѣ: «и оттоль раздѣлися Митрополія, Король сего прія Григорія, а Князь Великій не восхотѣ». *Львов.* Лѣт. 2, 275. *Продолж. Нестора* (Москва, 1784) 258. 259. При семъ же Митрополитъ (Феодосій) и Кіевъ отися столъ отъ Русскихъ Митрополитовъ: приде бо Григорій М. и сѣде въ Кіевѣ и пріяте его Король и съ нимъ восемь епископовъ литовскихъ». Последнее извѣстіе вмѣстѣ съ извѣстіями Актвъ показываетъ, что южные епископы признали Григорія Митрополитомъ только по смерти свят. Іоны (+ 1461 г.); самому Королю не ловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1451 г. призналъ свят. Іону Митрополитомъ Кіевскимъ; посему-то онъ не иначе, какъ только за старостию Іоны, просилъ В. Князя принять Григорія вместо Іоны.

Послѣ Григорія Пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали собѣ особаго митрополита, каковымъ былъ первый *Михайль*. Каведра Литовскаго Митрополита чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгородѣ, рѣдко въ Кіевѣ (9). Съ раздѣленіемъ Ми-

(9) Порядокъ южныхъ Митрополитовъ въ *Густин. Лѣт.* 359—370 и у М. *Евгенія* о Соѣ. Соборѣ. Только слѣдуетъ исправить ошибки относительно ихъ времени. По *Соф. Врем.* 7. 2. 110. 115. видно, что *Григорій* Бугарь еще живъ былъ въ 1471 г., а по Псковской *Лѣт.* онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. Лѣт.* 4. 216.). Въ 1476 г. Патриархъ, по воли Султана, посвятилъ было *Спиридона* Тверигинина въ Литовскаго Митрополита: но его, какъ не избраннаго на югъ, не приняли въ Литвѣ. Показываютъ, будто *Іона Глезна* посвященъ въ 1482 г.: но *Супрасльская* Лѣтопись, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. М. *Симеонъ* посвятилъ *Вассіана* въ Епископа Владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. *Іона* не былъ Митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ, будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г.: но и это не правда (прим. 11.). Послѣ *Макарія Іосифъ Солтанъ* нареченъ Митрополитомъ въ 1498 г., а посвященъ въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Іона* 2. 1519—1523 г. *Іосифъ* 1 Русинъ, полоцкій бояринъ и архіеп., итѣнный дѣтей, 1524—1534 г. *Макарій* 2 Русинъ, известный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упоминаемый въ грам. 11 октябр. 1555 г. (*Супрасл. Лѣт.* 146. 147. *Акт. Зал. Рос.* Т. 2. N 78. 125. 133. 141. 189. 234. Т. 3. N 7. 14. 15.). *Палацкій* (*Litterarische Reise*) видѣлъ привилегію Короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на кievскую митрополию, данную 10 іюня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни М. *Макарія* назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни

трополіи Русской начались разности въ устройствѣ перковномъ по вѣсьмъ отношеніямъ Церкви Русской на югъ и сѣверъ.

§ 2. Отношенія митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ ПАТРІАРХУ.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи Митрополіи Русской, южные епископы, по видимому, не хотѣли быть покорными Патріарху, въ послѣдующее время Кіевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарха. — Хотя ни Король, ни Епископы не приняли *Спиридона*, котораго Патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ Литовскаго Митрополита только по волѣ Султана, но безъ вѣдома и воли Короля и Епископовъ (10):

предшественниковъ. См. на пр. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношеніи съ Патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковію до 1568 г. (*Коссовъ Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 18. 31.). *Іона 4 Шротасовичъ*, до 1568 г. Туровскій епископъ, управлялъ южною Церковію до 1577 г. и еще при жизни своей назначилъ преемникомъ себя дворянина *Ілію Куху*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ Церковію. *Онисифоръ Дьвовка* въ июль 1579 г. нареченный Митрополитъ. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 43. 71. 110. прим. 66.).

(10) *Казиміръ* даже заключилъ *Спиридона* въ келью: вѣстательство Султана никому не могло нравиться (см. пр. 17.). Въ 1483 г. *Спиридонъ* жаловался Московскому Князю на свою участь, выставляя особенно то, что у него отняли собственность его: но Іоаннъ не хотѣлъ ссориться съ *Казиміромъ* за *Спиридона*, и дѣло кончилось тѣмъ, что Тверитянинъ *Спиридонъ* скончался въ Соловецкомъ монастырѣ (*Львов. Лѣт.* о 1483 г. *Соф. Вр.* 2, 223. *Лѣт. у Карам.* 6, 94.).

по Митрополиты *Мисаилъ* (1474 — 1477 г.), *Симеонъ* (1477 — 1488 г.), *Іона Глезна*, избранные въ Литвѣ, поставлены были Патріархомъ. Въ 1495 г. Соборъ Русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ Митрополита *Макаріа*; а потомъ отправилъ пословъ къ Патріарху за благословеніемъ для Митрополита. Патріархъ, одобривъ избраніе, далъ знать чрезъ пословъ своихъ, чтобы впередъ безъ его вѣдѣнія не были поставляемы митрополиты. Съ того времени каждый разъ посылали пословъ за благословеніемъ для избраннаго митрополита, но поставленіе совершалось въ Россіи (11). Все управленіе южною Церковію совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ Патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣсненія со стороны папистовъ, королей и всякой другой

(11) *Лѣтоп.* о 1495 г. «Собрались Епископы Владимірскій *Вассіанъ*, Полоцкій *Лука*, Туровскій *Вассіанъ*, Луцкій *Іона*, и поставили *Макарія* Архимандрита, по прозванію Чорта, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ Патріарху послали за благословеніемъ старца *Діонисія* и діакона инока *Германа*..... Тою же осенью прибылъ изъ Царяграда посолъ Патріарха *Нифонта*.... Посолъ сказалъ: не поставляйте послѣ сего Митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской Церкви и благословенія Патріарха, Отца нашего. Мы учинили это по нуждѣ, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при В. К. Витовтѣ... Такъ и въ правилахъ Св. Апостолъ и Св. Отцевъ писано: два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставятъ епископа». *Супрасл. Лѣт.* 141—143. О поставленіи М. Мисаила П. Симеономъ и другихъ другими Патріархами. *Густ. Лѣт.* 359. 360. Сл. *Crusii Turcograec.* 2, 195.

гражданской власти невольно заставляли искать помощи у Патриарха. Патриархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною Церковію.

Положеніе сѣверной Церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ Князей. Отселя и отношеніе церковной власти къ Патриарху на сѣверѣ было иное. Въ сѣверной Церкви Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ Патриарховъ. Слуга Папы, присланный изъ Цариграда, глубоко оскорбилъ собою Русскую Церковь. Она дорожила союзомъ съ Греческою Церковію. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отселя, по изгнаніи Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, В. К. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ Патриарху о Митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили было посла съ грамотою къ Императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненіи Императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланія сѣверной Церкви остались только памятниками мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ В. Князь настаивалъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять Митрополита въ Москвѣ. Онъ выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «порботилъ было насъ отлученной за ереси Римской Церкви». Указывалъ, какъ и Соборъ Литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющіе поставлять Митрополита безъ Патриарха. Особенно же выставлялъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть Греку Митрополитомъ Русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясняться съ верховнымъ Пастыремъ о дѣлахъ духовныхъ—тайныхъ, а Государь—не только о духовныхъ, но и о государственныхъ, между тѣмъ не лзя съ нимъ бе-

сѣдовать иначе, какъ чрезъ переводчиковъ. « Впрочемъ, продолжалъ Князь, Русская Церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ Греческою Церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у Патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія (12). Безпокойства Шемяки довольно долго мѣшали рѣшенію дѣла о Митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. *Іона* посвященъ былъ въ Митрополита Соборомъ Русскихъ Пастырей (13). Посланку

(12) Грамата къ Патріарху (изд. въ *И. Т. Ист. Акт.* N 39.) считается отъ Владиміра 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ граматѣ къ Императору (изд. въ *Цер. Ист.* М. Платона I, 256. и въ *Соф. Вр.* 2, 34—39.), посланной съ Поліевктомъ въ Морю, считается отъ Владиміра 455 лѣтъ; слѣд. эта грамата писана въ 1443 г. При такой хронологической разности грамотъ напрасно сомнѣваются (*Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц.* 1846. кн. 2. стр. 231.) въ томъ, что онѣ принадлежать разному времени. Эта разность времени, при полномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамоту написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣшились отправить уже не къ Патріарху, а къ Императору. Посолъ возвращенъ съ дороги (*Соф. Вр.* 2, 39.). Самъ Князь въ письмѣ къ Нип. Константину, преемнику Іоанна, пишетъ: « за все того желаніемъ и прошеніемъ, еже какъ бы послати къ царствующему граду пословъ своихъ о извѣщеніи соединенія... И многолѣтне того псакомъ и желаніемъ, но не улучихомъ сего » (*Ист. Акт.* I, 494.).

(13) По *Соф. Вр.* 2, 53. 60. 337. въ 1446 г. « Кн. Дмитрій (Шемяка) призва къ себѣ Епископа Рязанскаго Іону на Москву и пришедшу ему обыца митрополію ». Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ Митрополита и даже не жилъ въ Москвѣ. Въ соб. грамотѣ 20 дек. 1447 г. « Іона, Епископъ Рязанскій », поставленъ ниже Епископовъ Ростовскаго и Суздаль-

же болѣе четырехъ столѣтій Церкви Русская получала митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь, не выслушавъ отзыва со стороны Греческой Церкви о дѣлѣ, означало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благоразу-

скаго. (*Ист. Акт.* I, 75.). Въ отрывкѣ *Собр. Врем.* 2, 338 поставленіе Іоны Митр. показано подъ 1449 г., и это не противъ правды, если считать начало года съ сентября. По *Львовской Лѣт.* 2, 344. 323., и по *Новогор. Хроногр.* (*Собр. Лѣт.* 4, 146.) посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нинѣшнему счисленію). О безпокойствахъ Шемяки и бѣдствіяхъ Василія—у *Карамзина*. Главная причина тому, почему такъ долго не посвящали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополѣ. Свят. Іона въ 1450 г. писалъ къ Кіевскому Князю: «до сего времени не было Митрополита въ свѣтѣйшей Русской Митрополіи. Не къ кому было посылать. Царь не таковъ, и Патріархъ не таковъ. Иные мудрствуютъ, сближаются съ Латинянами». Выше сего говорить, что Императоръ и Патріархъ велики почитать Папу въ Катедральномъ Софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого давно не бывало и давно запрещено Соборами и тремя Патріархами, и что посему кромѣ придворной церкви и Софійскаго храма нигдѣ не поминаютъ Папы ни въ монастыряхъ, ни въ приходскихъ церквахъ, ни на Афонѣ. «Впрочемъ, прибавляетъ святитель, вы больше слышите объ этомъ отъ приходящихъ; къ вамъ ближе та сторона». *Ист. Акт.* I. N 47. То же въ посл. къ Смолен. Еп. Мисаилу. I, N 63. То же дастъ понять и В. Князь въ письмѣ къ самому Императору, N 263. По возвращеніи изъ Флоренціи Императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршую кathedру бл. Марку Ефес. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ епископскаго жезла, коль скоро не уничтожатъ уніи. Избранъ былъ *Митрофанъ* (1441 г.), стали поминать Папу. Но народъ не хотѣлъ и слышать объ уніи, бежалъ изъ Софійскаго храма. Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ уніи. *Георгій*

міе: то положено было снова войти въ сношеніе съ Греческою Церковію о независимомъ отъ нея избраніи Митрополита. Въ 1452 г. В. Князь писалъ къ Императору,

Схолярій сенаторъ, а въ послѣдствіи *Геннадій* Патріархъ дѣйствовалъ также противъ уніи. На мѣсто Митрофана (+ 1443 г.) Императоръ избралъ въ 1445 г. *Григорія Мамму* не ученаго, но ревниваго приверженца Папы; Мамма склонялъ и Кіевскую Церковь къ уніи (пр. 153). Въ Константинополѣ общій голосъ по прежнему былъ противъ уніи. Импер. Іоаннъ въ послѣдніе время самъ недоволенъ былъ уніею, но, какъ говоритъ Георгій, «для власти не согласился явно врачевать свою душу». Іоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ правленіе. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣнчанъ будетъ Императоръ, устроены были дѣла Церкви. Папа прислалъ легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. Георгій побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ Императора. Константинъ принужденъ былъ созвать Соборъ. «Спустя полтора года по смерти Іоанна Палеолога», Соборъ Патріарховъ низложилъ Мамму и возвелъ на его мѣсто *Аванасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣнчанъ Константинъ. Но Константинъ не оставлялъ надежды на Папу. Мар. 12, 1451 г. *Геннадій* говорилъ Константину сильную рѣчь противъ уніи. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; Аванасій отказался. Въ томъ же 1451 г. «Геннадій смиренный нинокъ и учитель православной Церкви» подписался подъ письмомъ Констан. Церкви «противъ нововодителей лицеѣрной «лорентинской уніи». Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованіями уніи. *Геннадій* писалъ «о суетномъ вѣлѣномъ поновленіи вѣры». 1-го Ноября 1452 г. Императоръ и *Исидоръ* торжествовали заключеніе уніи. «Богъ моя помощь, вы составляете унію, но—погибнете», писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора *Геннадій*. Таковое положеніе Константинополя по ркп. сочиненіямъ *Геннадія* и другихъ.

извѣщая о поставленіи Русскаго Митрополита Русскими епископами. Но и опять волненія уніи въ Константинополѣ не допустили граматы до Константинополя (14). Въ 1453 г. (Маія 29) Константинополь взятъ былъ Турками; Церковь подпала подъ нго мусульманской власти. Твердый защитникъ православія, *Геннадій*, по общему желанію православныхъ, утвержденъ былъ Султаномъ въ санъ Патриарха. Бл. Геннадій просилъ письмомъ Іону о помощи вопіющимъ нуждамъ Греческой Церкви. Св. Іона поспѣшилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ Патриарха не оставлять Русской Церкви своимъ попеченіемъ (15). Всего вѣроятнѣе, что

(14) *Ист. Акт. I. N 41. 369.* Грамата къ Имп. Константину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ. Вѣроятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не исполнилось, а принявшись за нее въ другой разъ, дополнили ее. Въ послѣднемъ видѣ она писана спустя 21 годъ послѣ кончины М. Фотія (+ 8 Іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Извѣстно по самой граматѣ, что не разъ собирались послать посла въ Царьградъ. Но и въ послѣднемъ своемъ видѣ она «не пошла». Объясненіе въ прим. 12.

(15) Грамата Патриарху (*Ист. Акт. N 363*) отправлена съ посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ посланъ Княземъ въ Новгородъ. По этому видно, что грамата принадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что она отправлялась вмѣстѣ съ граматой В. Князя 1452 г.; это совсѣмъ не справедливо: а) Князь писалъ: не знаемъ, есть ли Патриархъ въ Константинополѣ? А Митрополитъ пишетъ къ Патриарху въ отвѣтъ на письмо Патриарха; б) Князь писалъ, что Митрополитъ «хотѣлъ бы просить благословенія отъ Патриарха», но слѣд. не просить; а Митрополитъ съ тѣмъ и посылаетъ посла, что «благословеніе отъ твоея святини требовати хочемъ».

въ слѣдствіе сихъ-то сношеній предоставлено было Русской Церкви Церковію Греческою право избирать и постав-
лять Митрополита независимо отъ Константинополя, и Все-
россійская Митрополія поставлена выше всѣхъ прочихъ,
прямо послѣ Іерусалимской патріаршей кафедрѣ (16). Около
1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное
объщаніе—не принимать никого ни на митрополію, ни на
епископскія кафедры отъ Константинопольскаго Патріарха,

По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается посолъ
въ Константинополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною,
послѣ паденія Константинополя, къ П. Геннадію, который от-
казался отъ кафедры въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то
же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостинѣ
Греку Димитрію. Въ 1454 г. Цареградскій Митрополитъ Ігнатій
получилъ щедрую милостиню во Псковъ. (*Псковск. Лѣт.*
1837 г. стр. 80).

(16) О преимуществахъ въ извѣстін о началѣ патріаршества
въ Россіи П. Филарета (*Доп. къ Ист. Акт. 2, N 76*), а
отсюда въ предисл. къ Коричей книгъ. Признаемъ за вѣроятное,
что въ это время предоставлены преимущества: а) М. Іона
съ тѣмъ посылаетъ посла, что, какъ говоритъ, «благословеніе
отъ твоея святини требовати хотимъ», т. е., ожидаетъ особен-
наго распоряженія отъ Патріарха; отправляетъ посла съ особен-
ными порученіями и проситъ вѣрить ему во все, что тотъ
будетъ говорить. б) Посвященіе Кесарійскаго Митрополита М.
Θеодосіемъ указываетъ, что Московскому Митрополиту даны предъ-
тѣмъ особія преимущества. в) Посвященіе самого М. Θеодосія
въ Москвѣ, о которомъ ни прежде, ни послѣ не было сношенія
съ Патріархомъ, поставляетъ почти вѣдъ сомнѣнія, что разрѣше-
ніе на независимость въ поставленіи Митрополита уже было при-
слано при свят. Іонѣ.

именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. По сей пунктъ, по настоянію мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги: Царьградъ, говорилъ Преподобный, въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между Греками непоколебимымъ, и Церковь по прежнему управляется Духомъ Свѣтымъ (17). — Впрочемъ вызовъ *Максима* изъ Грещицъ, какъ учителя Церкви, показываетъ, что съвершая Церковь остерегалась собственно подчиненія власти Султану, но не прерывала своей связи съ Греческою Церковію. То же показываютъ богатые милостыни Русской Церкви Церквамъ восточнымъ (18). Царь

(17) Въ *Волок. ркп.* N. 284. клятвенное обещаніе новаго епископа: «отрицаюся *Исидора* и къ нему приобщенія, и учителя его *Григорія*, съ нимъ и *Спиридона*, напридезго Сатану, взмаша въ Царьградъ поставленія въ области безбожныхъ Турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому принти на Кіевъ отъ Рима латинскаго или отъ Царяграда турецкія державы». Далѣе упоминается имя В. К. *Вислаіа*, а обещаніе дается М. *Симону*. По ркп. извѣстно Слово *Максима* «къ отрицающимся на поставленіи отъ Патріарха Царьградскаго и отъ Папы». М. *Іоасафъ* въ 1539 г. не говоритъ уже о испринятіи поставленія и поставленныхъ отъ Патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

(18) Окружныя посланія о милостыняхъ восточнымъ Церквамъ въ *Ист. Акт.* I. N. 103. 296. 301. Посланія Патріарховъ о томъ же I. N. 89. 121. 123. 133. *Сл. Пск.* и *Новгород. Лѣт.* о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзина*. Въ *Волок. ркп.* (N. 284) посл. Іерус. Патр. *Германа* 1551 г. о милостыняхъ на возобновленіе храмовъ Воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію «старцы и міряныи,

Іоаннъ Вас. испрашивалъ и получилъ отъ Констант. Патріарха чинъ вѣнчанія на царство и благословеніе патріаршее на санъ Царскій (19). Константинопольская Церковь извѣщала Русскую Церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а М. Осодосій посвятилъ Іосифа въ Митрополита Кесаріи Палестинской (20).

§ 3. Внутреннее управление церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи М. Григорія принимали участіе восемь южныхъ епископовъ: Полоцкій, Смоленскій, Черниговскій, Туровскій (Пинскій), Луцкій, Владимірскій, Холмскій и Перемышльскій (Черпенскій). На Соборѣ 1509 г. имѣли совѣщаніе съ М. Іосифомъ семь епископовъ, такъ какъ Черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе сѣвернаго митрополита (21). Усилившіеся въ Галичѣ паписты (съ

Григорій, зовутъ Русинъ. *Собф. Вр.* 2, 154. говоритъ, что въ 1497 г. Леонскіе інокіи Пантелеимонова монастыря приходили въ Москву за милостинею.

(19) *Грамата* 1501 г., въ *Висл.* ч. 16. стр. 119.

(20) *Лѣтоп.* 1535 г. Іюля въ 15 д. привезъ Турскаго СULTANA купецъ Байрамъ отъ новаго Царяградскаго Патріарха Митрофана.... что поставили Митрофана. *Карамз.* 8. пр. 153. 6. пр. 629.

(21) *Акт. Зап. Рос.* I. N. 24. *Никон. Лѣт.* 5, 51. Столько же епископовъ подчинялъ Папа уніату Григорію. *Опис. Собф. Соб.* 110. Сл. выше пр. 8. 11. *Герберштейнъ*: «Русскіи епископи въ Королевствѣ Польскомъ и Литвѣ.... Архіепископъ живущій въ Вильнѣ, Полоцкій, Владимірскій, Луцкій, Пинскій, Холмскій (Komensis), Перемышльскій». р. 71 ed. Starzevsky. *Гваньини* (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архипастырей, но онъ опустилъ Перемышльскаго. *Поссевинъ* считаетъ 8 владыкъ, вклю-

XV в.) вытѣснили изъ Галича православнаго епископа. Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г. Король Сигизмундъ Августъ позволилъ открыть каведру православнаго епископа во Львовѣ, который былъ тогда главнымъ городомъ Червоной Руси, а до того времени оставались тамъ два епископа — въ Хелмѣ и Перемишлѣ, по отдаленности не часто сносившіеся съ Литовскимъ Митрополитомъ, и намѣстникъ Митрополита, Георгіевскій Галичскій архимандритъ, часто терпѣвшій притѣсненія со стороны архиепископа Львовскаго (22).

чалъ въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ» р. 286 ed. Starec. Въ граватѣ 1506 г. перечислены епископіи Виленская, Смоленская, Полоцкая, Владимірская, Луцкая, Туровская, Перемишльская, Холмская (*Акт. Зап. Рос. I, 370*). Въ грам. 1540 г. юго-западные Архипастыри поставлены въ такомъ порядкѣ: Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Симеонъ, Владимірскій и Брестскій Геннадій, Луцкій и Острожскій Арсеній, Туровскій и Пинскій Вассіанъ, Перемишльскій и Санборскій Арсеній, Холмскій и Бѣлевскій Іона (*Suppl. ad hist. docum. p. 146. Акт. Зап. Рос. T. 2. N 201*). Полоцкій архипастырь, называясь архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ о первенствѣ (*Акт. Зап. Р. Т. 2. N 68. 212.*). По южнымъ Акт. Черниговскіе епископы (опущенные въ *Лст. Iер.*) — первый Владыка Бринскій Нектарій и назреченный Іона, 1499 г. *Акт. Зап. Рос. I. 4. 168*. Въ 1465 г. Черниговскій Еп. Евонкій убѣжалъ въ Москву. *Карамз. 6. пр. 629*.

(22) Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ Королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополіи Церкви Галичской митрополіи (*Акт. Эксп. 1, N 80. Акт. Зап. Р. Т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. Suppl. ad hist. docum. p. 138 и 142*). Православные галичане (*Акт. Зап. Рос. T. 2. N 196. 201. 205.*

Между архипастырями юга лѣтоином особенно отдають уваженіе Владимірскому Пастырю *Вассіану* (1487—1499), дѣятельному блюстителю порядка въ св. Церкви (23).

(*Suppl. ad hist. docim.* p. 143—146.) въ своей просьбѣ 1539 г. пишутъ: «наше то въ хроникахъ, оже чому есть дѣвѣ лѣтъ и одинъ рокъ ... якъ владыка на Галичѣ былъ». Рѣше говорятъ: «на томъ столѣцѣ галицкомъ учинено есть архимыскуство латинское при кор. Ягайлѣ». Известно, что въ 1371 г. посвященъ былъ православный галицкій Митрополитъ Антоній, по просьбѣ короля (Періодъ монгольскій § 95.). По словамъ галичанъ, основаніе архимыскуства надобно отнести къ 1414 г., что согласно и съ другими памятниками (Періодъ монгол. стр. 69. 194.). Привилегія короля: «сему Владыцѣ Макарію отдаемъ въ виденіе всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри въ земляхъ русскихъ и подольскихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Львовскомъ, Каменецкомъ, Сятинскомъ, Теренбольшомъ, т. е., церковь Галицкую Митрополитскую, въ которой некогда начальствовалъ ихъ Архіепископъ-Митрополитъ, называемую нынѣ *Крилосомъ*, также монастырь *Унескій*, основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь Успенія Пресв. Дѣвы Маріи» (*Suppl.* p. 143 слѣд. *Ак. Зап. Рос.* Т. 3, N. 14. 15. 37.). О Холмѣ и Перемишлѣ выше пр. 21. *Ист. Ак.* 1. N 479. 489. *Ист. Іер.* 1. 413. 425. Перемишльскіе епископы: *Исаія* 1421—22, *Лаврентій* 1535 г., *Арсеній* 1540 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 29. 81. 165. 201.). Холмскіе епископы: *Іона* 1540 г., *Теодосій* до 1566 г., *Леонтій Пеньковский* до июля 1585 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 201. Т. 3. N 54. 156. пр. 73.).

(23) *Супрасл.* л. 139. 140. Владимірскіе епископы: *Вассіанъ* 2 упом. 1511, 1512 г., *Іона* 1523 г., *Пафнутій* 1525—1536 г., *Геннадій* 1540 г., *Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красенскій* 1548—1565 г., *Теодосій* съ 1566 г., а до того времени Холм-

По церквямъ политическимъ не только измѣнялись предѣлы митрополіи и епархіи на югѣ, но страдали и нѣкоторые Пастыри. Смоленскій Епископъ *Варсонофій*, Пастырь достойный, въ 1515 г., когда Смоленскъ былъ взятъ В. К. Василиемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на Кубенское озеро за то, что будто расположенъ былъ къ латинству; Смоленская епархія съ того времени поступила въ вѣдѣніе Московскаго Митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы (24).

скій епископъ, извѣстный по грамотѣ 1572 г. (*Ак. Зап. Рос. Т. 4. N 08. 78. 82. 194. 146. 201. 212. Т. 8. N 13. 54. пр. 13.*); Луцкіе епископы послѣ Діонисія—*Алексій* 1429 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кирилль*, 1503 г., *Пафнутій* до 1527 г., *Макарій* съ 24 апр. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Оеодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566 г., *Кирилль Турлецкій* съ іюля 1566 г. (*Ак. Зап. Р. Т. 2. N 146. 151. 201, Т. 3. N 7. 47. 156. 100 пр. 7.*).

(24) *Супрасельская* Летопись 148. 153. *Востокова* стр. 123. *Пст. Іер. 1*, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы, опущен. въ *Пст. Іер.*, *Симеонъ*, сконч. 1445 г. (*Лѣт. Данил. 67. 70.*), *Мисаиль* 1454—1474 г., *Іоакимъ* 1474—1490 г., *Іосифъ* 1591—1592 называется Смоленскимъ Владикою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*Ак. Зап. Рос. Т. 1, N 70. 148. Т. 2. N 23. 24. 51.*). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій*... 1456 г., *Кирилль* 1458—1459 (*Пст. Ак. 500. 503*), *Симеонъ 2-й*, *Іона Глезна* до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Наванайль* 1524—1532 г., *Мисаиль* 1534 г., *Симеонъ 3* упом. 1540—1543 г., *Германъ Хребтовичъ* 1553—1558 г., *Герасимъ Корсакъ* 1559 г., *Арсеній Шинка* съ 22 окт. 1562 г. По взятіи Полоцка Ц. Іоанномъ Полоцкіе и Великолуцкіе архіепископы до 1579 г.

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югѣ постоянно оставалась *Кормчая книга* съ древними Русскими правилами (25). В. Князья Литовскіе, начиная съ Витовта, утверждали неприкосновенность духовнаго суда грамотами. М. *Иосифъ Солтанъ* (1499 г.) выпросилъ у В. К. *Александра* подтвержденіе судебной грамоты В. К. *Протаслава*, — чѣмъ порядокъ и кругъ православнаго судопроизводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ (26).

въ *Пст. Іерархіи*. Со стороны Литвы Полоцкію архіепископы — *Варсонофій Валахъ* 1564—1576, *Геофанъ Богданъ Римскій* 1577—1583, *Аванасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 3. N 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. N 62. 173. 202. *Сунр.* Лѣт. 141). Полоцкій архіепископъ, называвшійся архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ епископомъ (*Ак. Зап. Р.* Т. 2. N 68. 212).

(25) См. у *Румиццева* *Кормчія*, писанная на югѣ въ XVI в., по *Опис. Муз.* N 232. 233. 235.

(26) *Ак. Зап. Рос.* I. N 166. О *Софійск. Соб.* прилож. N II. Въ 1503. г. дано «подтвержденіе Полоцкому (Лукѣ) порядковъ и справъ и канонѣвъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ В. К. *Протаслава Владиміровича*. *Сборникъ Мухомова* N 69. 84. 85. Въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1844. Окт. Кроме того жалов. грамота *Сигизмунда М. Юсифу* 1511. іюл. 4. о неприкосновенности вѣры и церковныхъ уставовъ православнаго духовенства. Она напечатана у М. *Евгенія*, тамъ же стр. 52. Въ ней сказано, что она дана на основаніи древняго права и письменныхъ привилегій, данныхъ «отъ предковъ нашихъ В. К. Витовта и отца и брата нашего». Грамоты западныхъ удѣльныхъ князей 1443 и 1483 г. показываютъ, что «свѣтокъ *Протаслава* былъ дѣйствующимъ закономъ на югозападѣ (*Ак. Зап.* N 43 и 82). Въ *Ак. Зап. Россіи* Королевскія жалованія и судныя грамоты православному духовенству I. N 42. (*Владислава* 3); N

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ Пастырей о лучшемъ управленіи Церковію Христовою служить *Виленискій Соборъ* 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердыя, достойныя восточнаго православія. Изобразить печальное состояніе южной своей Церкви, частию словами М. *Кирилла*, Соборъ поставляетъ: 1) Не подкупать никого, для полученія сана епископскаго, и епископа, поставляющаго покупищиковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ Государь прислалъ недостойнаго; то вѣмъ епископамъ съ Митрополитомъ, являсь къ Государю, объявить недостойнство того, и ни за что не посвящать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнь свою недостойнство. 5) Не допускать до священнодѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ увольнительной грамоты. 6) Не допускать къ служенію и вдовыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церквей ихъ. 8) «Если князь или бояринъ огниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства Святительскаго: то не давать другаго священника, пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника по долѣе, какъ на

87. 95. (Казимира Ки.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); грамоты жалованія князей и бояръ I, N 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93. 94. 111. 211. 217. 224.

три мѣсяца; по прошествіи срока сего посылать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церквей. 11) Священникъ, священподѣйствующій только по волѣ князя или боярина, но безъ благословенія Святителя, лишается сана. 12) Тоже—игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ Обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ Соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если Государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ теперь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ Апостольскимъ, и выполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренно просить Государя и твердо стоять, дабы не былъ нарушенъ законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божіимъ, Апостольскимъ и Отческимъ» (27).

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію инوверной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управленія православіемъ среди папизма.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго Львовскаго Собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа, или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. Отецъ; б) *Братства юга*,

(27) Опредѣл. Соб. въ I Т. *Ист. Акт.* N 289.

какъ и строители монастырей или церквей, имѣли участіе въ правленіи церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіе же своесовіи братствъ и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было (28) не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у Львовскаго Братства съ Епископомъ, много падѣлавшій вреда православію. Братство, основываясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ Львовѣ не было Епископа, не хотѣло ни въ чемъ знать Львовскаго Епископа, и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность *status in statu*, подвергалъ осужденію Братство. Иновѣрное правительство поддерживало эту ссору, по видамъ Римской политики. Слѣдствіемъ сего было только обезсиленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи

(28) Опрежденія 1539 г. въ *Опис. Соб. Соб.* прилож. N 49. Они утверждены грамотою М. Макирія 1549 г. См. Ж. М. Нар. Просв. 1844 г. Окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ Собр. Виленскихъ грамотъ. Право опеки, обороны и подаванья въ *Ак. Зап. Рос.* I. N 115, 140, 141, 144, 213. Т. 2. N 122. Король Сигизмундъ грам. Лѣв. 16, 1542 г. строго запретилъ православнымъ членамъ Виленскаго Магистрата и мѣщанамъ вмѣшиваться въ духовное управленіе, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совместно съ замѣстникомъ Митрополитскимъ (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., іюля 2, 1511, 1512. февр. 1, 1526, апр. 9, 1535., іюля 1544 (во 2 Т. *Ак. Зап. Р.*). мар. 15, 1549, мая 8, 1558 г. іюля 25, 1568 г. (въ 3 Т. *Ак. Зап. Рос.*).

Уніи (*). в) Низшее церковное управленіе производилось чрезъ протопоповъ и десятильниковъ (**).

§ 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ:

а) *Распоряженіе и перемены по низшему управленію.*

Церковное управленіе на сѣверѣ, по составу и основапіямъ оставался въ древнемъ видѣ, по требованію времени, испытывало перемѣны.

Здѣсь такъ же, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ грамоты поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство (29).

Уже Соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ (30).

(*) *Зубрыцкаго* Лѣт. Львовскаго Братства Ж. М. Нар. Просв. 1849 г. Зубрыцкій неправъ и вредъ Исторію (выше пр. 22) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзывахъ о спорѣ между Братствомъ и Епископомъ Львова.

(**) *Актъ Зап. Рос.* Т. 2. N 77. 141. 182. 185.

(29). А. Э. Т. I. N 158. 247. А. Н. Т. I. N 155 стр. 278.

(30) Жалоба Ростовскаго іерея *Георгія*: «Господа священноначальники! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми.... называете Церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе олтарю съ олтаремъ содѣляются. И вамъ достонѣ пасти Церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воняствомъ».

Эти жалобы заставляли вѣрнѣе оградить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ, — избрать для низшаго правленія новыя лица, или правильнѣе, определить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ Соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующія перемѣны въ низшемъ церковномъ управленіи:

1. Духовныя десятинники оставлены для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жили, безъ права ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятинкѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старосты: но, какъ кажется, не столько для надзора за благочиніемъ, сколько для сбора пошлинъ (31). Соборомъ 1551 г. введены по всемъ мѣстамъ старосты поповскіе и десятскіе (изъ священниковъ), съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзоръ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вмѣсто десятинниковъ, стали собирать пошлины по книгамъ епископа и осматривать ставленныя и увольнительныя грамоты; они же, по два и по три, по недѣльнѣ, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятинника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятинника, поповскіе старосты и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственные дѣла; въ случаѣ

(31) *Акты Арх. Эксп.* Грамата М. Геронтія янв. 4, 1478. г. «они къ старостѣ поповскому съ таглыми попы тянуты». Тѣ же слова въ грам. М. Макарія 1542 г. № 197. Въ 1551 г. Царь Іоаннъ IV: «Уставили бы есте старосты поповскіе надъ всеми священники бжеженія ради церковнаго».

неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ Царю и Святителю.

4. Судъ десятишника, тамъ, гдѣ остались десятишники въ слѣдствіе давняго обычая, по прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; по суду боярскій судный списокъ представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами Царя, иначе *Приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ (32); повѣрка монастырскаго имущества отнесена также къ Приказу большаго дворца. Опись Корельскаго монастыря учинена по волѣ Царя. Но М. Дзніилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посылалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ грамотою В. К. Васиііа (33).

§ 5. 6) *Перемены въ высшемъ управленіи.*

Св. Геннадій писалъ къ М. Зосимѣ: «послѣдну повелѣно каждый годъ съѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу: то да учинишь на Соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослу-

(32) *Акт. Ист. Т. I. N 155. стр. 276-278. Ак. Ар. Эксп. Т. I. N 229. 231. 232. 195.* «Сто священниковъ, или какъ число дозволишь, пусть изберутъ себѣ священника съ духовнымъ смысломъ, усерднаго къ Св. Писанію, украшенаго добродѣтелями; а онъ пусть наберетъ себѣ десятскихъ достойныхъ и искусныхъ, попечительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старосты священническаго въ видѣніи храмы тѣ, которые стоятъ сряду. Въ Стоглавѣ гл. 6. отвѣтъ на первый вопросъ Царя. Первый, относящійся къ Приказу большаго дворца, принадлежитъ 1502 г. (*Акт. Эксп. I. N. 259*).

(33) *Акт. Ист. I. N. 158. 199. Акт. Эксп. I. N 350.*

жебниками, исправленіе дѣлъ недоразумѣваемыхъ». Съ половины XV стол. не рѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались Соборы. На Соборѣ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей (34).

(34) Кромѣ Соборовъ, которые были по случаю избранія каждаго новаго митрополита, извѣстны Соборы: а) 1441 г. объ Исидорѣ (*Ник. Лѣт.* 5. 156); б) 1447 дек. 30. объ увещаніи Кн. Дмитрія Юрьевича къ покорности В. Князю; в) 1455 г. о нарушеніи Ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богооявленія; г) 1458 г. о неуризнаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря Ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. объ увещаніи В. К. Іоанна III твердо стоять противъ Татаръ (*Ист. Акт.* 1. N. 40. 57. 61. 90. *Рус. Врем.* 2. 14. *Ник.* 6. 107); ж) окт. 17. 1490 г. о жидовствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о пасхальномъ кругу (*Древл. Висл.* 16, 85); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществѣхъ и извзыманіи мзды за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*Соф. Врем.* 2, 271. *Акт. Эксп.* 1, N. 382. 383.); і) дек. 1504 г. о жидовствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1539 г. о чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Эксп.* 1, 158); м) 1547 о празднованіи новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г. о церковномъ управленіи; п) янв. 1553 г. о ереси Башкина; р) Лив. 1554 г. рѣшеніе Собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Феодосіѣ Косомъ и объ учрежденіи Казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о быломъ клобуцѣ (*Акт. Ист.* 1. N. 173.) и чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Ист.* 1. N. 364); ф) 1573 г. по смерти М. Кирилла о разрѣшеніи Царю вступить въ четвертый бракъ (*Древ. Висл.* 13, 104—111); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вочичимъ (§ 6.).

Съ перемѣною обстоятельствъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ сѣверной митрополіи не разъ перемѣнялись (35).

М. Исидоръ въ 1438 г. отдѣлялъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ своего намѣстника: но это продолжалось не долго (36). Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя

(35) Съ паденіемъ Сарайской Орды Сарайскій епископъ съ 1454 г. сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ (*Ист. Іер.* 1, 436); съ того времени онъ по временамъ заведывалъ дѣлами митрополіи (ниже прим. 176. *Соф. Вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правиломъ Собора (*Ист. Акт.* 1. стр. 273.). *Пермскій* епископъ съ 1479 г. переселился изъ Устьямы въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владыкъ Московскаго и Новгородскаго (*Акт. Эксп.* 1, 346. *Соф. Вр.* 2, 340. *Ист. Іер.*). Съ 1515 г. *Смоленская* епархія перешла въ вѣдѣнію сѣверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *Полоцкая* епархія также переходила въ завѣдываніе Москвы: но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерялъ для Москвы и уже на долго (*Ист. Іер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ *Англиндскій Юрьевъ (Дерптъ)* возвращенъ былъ Россіи, въ немъ учреждена кафедра епископа. По *Новгор. Лѣт.* (у *Карамз.* 9, пр. 296, 398) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ «Корниій, новыи Епископъ Юрьева Ливонскаго». Въ дек. 1578 г. былъ на Соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *Юрьевскій Савва* (*Волокол.* ркп. N. 193). Въ 1582 г. кафедра закрыта. Объ избраніи Зарайскаго Игумена Антонія въ Тверскаго Епископа и посвященіи въ севр. 1411 г. *Лѣтоп. Данилова* 253.

(36) *Псков. лѣт.* 72—74. Впрочемъ Архіеп. Евоній былъ во Псковѣ не прежде 1450 г. стр. 77.

особое управление, почти независимое отъ Повгородскаго владыки. Побужденія выставлялись добрыя; хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ безпорядки духовенства. Но независимость низшаго правленія отъ высшаго нарушала порядокъ. Кроткое благоразуміе Свят. Іоны и М. Филиппа I скоро возстановило прежній порядокъ (37).

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго опредѣленъ со стороны Государя въ древнемъ его видѣ (38). Власть и два суда епархіальнаго епископа — *духовный* и *земскій* получили образованіе, болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правленіемъ, и болѣе дѣлъ отнесено къ высшему суду епископа. Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятиничьяго епархіальнаго суда: но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда, — все монашествующее духовенство по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самыми поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ (39).

(37) *Псков. Лѣт.* 103—107. Житіе св. Іоны въ Минѣ М. Макарія подъ 5 ноября. Посланія А. Симеона, М. Фотія и Θεодосія въ *Ист. Ак.* I. N. 24. 26. 77.

(38) Судебникъ 1549 г. ст. 91. «А попа и діакона и черница и черницу и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божіи, нио ихъ судити святителемъ». За тѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимомъ бѣдностію.

(39) *Грамота Повг.* въ *Ак. Арх. Эксп.* Т. I. N. 229. Соборъ 1551 г. въ *Ист. Акт.* стр. 272—274. «А бояре ми-

Такимъ образомъ, Соборомъ 1551 г. всѣ архимандриты и игумены подчинены управленію епархіальнаго епископа, тогда какъ прежде того пѣкоторые монастыри, по жалованіямъ граматъ князей и митрополитовъ, или патріарха, были независимы отъ епархіальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархіальному управленію, столько сообразное съ самыми древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка: ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного В. Князя, или въ вѣдѣніе Митрополита и В. Князя, слѣдовали разные безпорядки и неспріятности для епархіальнаго правленія. Такъ Кирилловскій игум. *Илифонтъ*, сговорясь съ молодыми изъ братій, передалъ себя въ непосредственное вѣдѣніе М. Геронтія и, отдѣлившись отъ власти Ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному Пастырю своему *Вассіану*; дѣло дошло до Собора; посредничество В. Князя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ (40).

трополиты въ томъ судѣ у святителей не сидятъ, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывать. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истцы, сами соборитъ (съ лицами духовными) судятъ и обыскомъ обыскиваютъ и управу имъ чинятъ:... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ предъ святителями ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволять отъ священныхъ. Ома — поповскій староста 1343 г. по *Псков. Лѣт.* (Собр. Лѣт. 4, 189).

(40) См. письма Іосифа Волокод. къ Ивану Писарю (Волок. ркп. N 22.) и къ Борису Васильевичу (*Древ. Вислѣв.*). *Никон. Лѣт.* 6, 109. *Продол. Нест.* 291.

В. К. Василій писалъ королю Польскому объ избраніи митрополита: «кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей Руси» (41).

Избраніе митрополита всегда совершалось на Соборѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на Соборъ, присылалъ отъ себя грамоту съ согласіемъ на опредѣленіе Собора. Но особенное участіе В. Князя и Царя въ семъ избраніи выражалось особеннымъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставленія (42). В. К. Василій Ивановичъ избралъ Зосиму и безъ соборнаго избранія: но это было исключеніе, и самое несчастное. Избраніе Новгородскаго архіепископа, хотя по прежнему бывало по жребію, но послѣ покоренія

(41) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 58.

(42) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. Чинъ 1579 г. стр. 161. 158. чинъ 1564 г. стр. 227. 300. *Соф. Вр.* 2, 250. 251. *Дѣлописъ*: «Тогда же весимъ (св. Іона сконч. матр. 31, 1461 г.) поставлемъ на митрополию архіепискупъ Рост. *Геоодосій* владыками Русскими, нашея земли Московскія, Суздальскимъ *Филиппомъ*, Рязанскимъ *Евфросимомъ*, Коломенскимъ *Геронтіемъ*, Сарскимъ *Василіемъ*; а Новгород. Архіеп. *Іона* и Тверскій владыка прислаша послѣ съ грамотами своими, глаголюще тако: кого восхощетъ Богъ и Пречистая Мати Его и вел. Чудотворцы и господины наши В. Князь и братія наша епискупи Русскіи и иже съ ними освященный Соборъ, то и нашъ митрополитъ, и подписашася вси за едино». Точно такъ же избраны были *Филиппъ* 1., нояб. 11. 1464. (*Продол. Нест.* 261), *Геронтій*, апр. 23, 1475 г., *Симонъ*, сент. 6, 1496 г., *Варлаамъ*, 3 авг. 1511., *Даніилъ*, 27 февр. 1522 г. (*Ник. л.* 6, 3. 54. 123. 190, 228. *Соф. Вр.* 2. 250.), *Іоасафъ*, февр. 9. 1539. (*Лв.* 4, 116.), *Макарій*, мар. 19. 1542. (*Царств. кн.* 105.), *Филиппъ* муч. Іюл. 20, 1566.

Новгорода, уже не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ. Борьба В. Князя съ прежними правами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставила Пастырей въ непріятныя положенія. Такъ пострадалъ св. *Феофила* Новгородскій при Іоаннѣ III., св. *Серапіонъ* при Василѣ! Князья и Цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на Соборѣ и, утверждая приговоры, содѣйствовали исполненію приговора; почему опредѣленія Собора иногда рассылались въ видѣ указовъ В. Князя и Царя (43).

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ.

Содержаніе духовенства въ южной митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены В. Князьями (44), и Виленскій Соборъ, 1509 г., подвергалъ отлученію того, кто отпалъ бы у церкви ея собственность.

На сѣверѣ Соборомъ 1503 г. возстановлено правило М. Кирилла II не брать пошлины за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія

(43) *Акт. Ист.* Т. I, 1504 г. Царь Іоаннъ III призывалъ епископовъ для совѣщанія о церковныхъ мнѣніяхъ и о вдовихъ священникахъ; не отынявъ несогласія Собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденныя имъ, въ видѣ указа. Ц. Іоаннъ IV давалъ предложенія Собору 1551 г., даже брать на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. См. ниже пр. 301.

(44) Привилегіи К. Александра у *Востокова* стр. 124. 137. Главными: митрополитъ и епископы Польской Россіи владычѣ

пошлины, довольно разнообразны (45). Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставленниковъ; притомъ узаконена вѣчная пошлина; въ замѣнъ того отменены нѣкоторыя изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ пересталъ быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ (46).

Положеніе сельскаго духовенства въ семъ періодъ значительно улучшено: нѣкоторыя церкви получали ругу отъ

деревнями и городами. Р. 18. Дары королей у Востокова стр. 121—127. *Собр. Вилен. грам.* ч. 2. Въ Могилев. губер. Вѣдом. 1847 N. 2. грам. Ки. Михайла Ивановича Мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

(45) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 382. *Псков. Лѣт.* 69. 104—107.

(46) Царь Іоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя пошлины съ ставленниковъ. И въ Стоглавъ записанъ (гл. 49.) такой отвѣтъ: 1) съ ставленника во священника Московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ грамотъ *настоальныхъ* орхимандриту и игумену по рублю; 3) съ *благословенной* грамоты ин. съ *перехожей* полтина, да десятинику по старинѣ гривна; 4) а съ *эпитрахильныхъ* и *орарныхъ* ничего, кромѣ алтына за письмо и алтына за печать; 5) по предложенію Царя (вопр. 2 и 4.) положено не истязывать издѣ за духовныя требы; и хотя въ правилахъ Церкви, говорили, нѣтъ опредѣленія о вѣчной пошлинѣ, но по грамотамъ В. К. Іоанна и Василія за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двоюженца 2 алтына, съ троюженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлины не было прежде 1534 г. *Акт. Э.* 1. N 287. 931.); 6) за *антикии* и освященіе храма отъ большей церкви—полуполтина, а отъ *мелкихъ* и *придѣльныхъ* — по пяти алтынъ (Стоглава гл.

благочестія бояръ, купцовъ и В. Князя (47); епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ селъ отъ своихъ пошлинъ; а монастыри съ своей стороны обеспечивали содержаніе ихъ (48).

Недвижимыя церковныя имѣнія на сѣверъ были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшеній. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значеніе жалованныя грамоты хаповъ, владѣльцы земель насиліемъ стали отни-

44—48. 69. *Ист. Акт.* 1, 276.); 7) съ церквей дани — святительская десятиннику и завязнику (*Ист. Акт.* 1, 276. *Арх. Э.* 1. N. 231); 8) судебная пошлина съ виноватаго грѣшника судь (*Ист. Акт.* 1, 275. 278.). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующія пошлины: а) казенные алтыны, б) съ оброкомъ куница, в) половинная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновицкихъ. (*Акт. Эксп.* 1, 95. 103. 176. 233. *Ист. Ак.* 1, 278.). Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣчной пошлиной въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1623 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, а третій втрое (*Юрид. Акт.* N 222.) Въ 1616 г. съ новопоставленнаго священника положено брать «съ пятины по 22 алтына и 1½ деньга», и именно во Псковѣ (*Древ. Висл.* 15, 214. 215.).

(47) *Акт. Арх. Э.* Т. 1, 186. *Гванъини* р. 19.

(48) *Акт. Арх. Э.* Т. 1. *Грам. Епис. Ростов.* N. 54. 71. 85. 125. 128. 223. 234. М. Геронтія N. 105. Макарія N. 199. 197; другія N 177. 226. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. Еп. Алексія (*Дол. къ Ист. Акт.* 1. N. 220.). При томъ священники монастырскихъ селъ принимали участіе въ сельскомъ управленіи (*Акт. Эксп.* 1, 284. 304. сл. 4. N. 67. 112.) и слѣд. брали часть судебной пошлины.

мать то ту, то другую часть земли церковной; а разным земским властям, приезжалъ въ монастырскія имѣнія, распорядились въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителію Пр. Іосифа, которую грабилъ князь Волоколамскій съ своими подьячими. Это выпудило испрашивать несправедливыя и жалованныя грамоты у князей (49). Но затѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за любостяжаніе, и чѣмъ болѣе умножались владѣнія, тѣмъ чаще и сильнѣе становились укоризны. Пр. Максимъ Грекъ крѣпко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ Любостяжателя съ Нестяжателемъ. Другъ его князь и инокъ *Вассіанъ* говорилъ о томъ же рѣзче. Князь *Курбскій* былъ также противъ обителей, и справедливо осуждалъ мѣтніе времени, будто умолилъ Бога монастырь за

(49) М. *Фотій* въ завѣщаніи: «Какъ есмь пришелъ на Москву.... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже.... Вѣдаете, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковнии погорѣли, ино также чтобы церковная на вѣки не приобижено было ничто же.... и домъ церковный и села нашихъ есмь пущи.... *Собр. Вр.* 2, 9. 10. Для примѣра см. жалованную грамоту М. Іоанъ по его жалобѣ. *Акт. Эксп.* 1. N. 50. По тому же предмету писано довольно уважительныхъ грамотъ: одно изъ лучшихъ посланій по сему предмету посланіе М. *Филарета* I въ Новгородъ. *Ист. Акт.* 1. N. 82. Чит. посланія *Іосифа* Вол. къ Челядину, къ Борису Васильевичу и къ В. Князю. Къ первому (*Волон.* ркп. N 22): «Ки. Александръ Теодор. Прославскій, сгда хоташе принти въ свой монастырь на Каменное, повелѣваше псы въ монастырь приводити, такоже и въ трапезу, и сгда самъ ядидше, тогда и псы повелѣваше кормити тою же пицкою, юже самъ ядидше» и пр. *Посл. къ В. Князю* изд. въ 14. Т. *Древ. Висліовики*.

того, кто лишилъ наследства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь (50). Неправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надобно опускаться изъ виду того, что тогда владѣльцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судьямъ, кормившимся судебскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ (51). — Отсель-то болѣе всего происходили жалобы на богатство духовенства, какъ частію высказываетъ это и Курбскій. В. К. Іоаннъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгорода между прочимъ и половину имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ (52). Въ 1503 г. онъ предлагалъ Собору объ отобраніи имѣній и у другихъ обитателей. Соборъ отвѣчалъ, что въ Греческой Церкви Отцы и Соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временъ Владиміра и Ярославъ; самые злочестивые цари Ордынскіе, боясь Господа, надѣли собственностью епископовъ и монастырей: «Не смѣемъ, заключалъ Соборъ, отдать церковнаго стяжанія: ибо оно

(50) У Востокова Опис. Муз. 243. 244. (сл. Псков. Лѣт. 115.). Въ Волокол. уставъ игум. Евѣмій записано: а) подъ 30 сент. богатое подаяніе Малоты Григорія Лукіяновича Скуратова; б) подъ 15 окт. его же по инокъ Леонидъ, Скурать Бѣльскомъ, отецъ Малоты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ Волок. Мон.; в) подъ 25 мая дача Государева 100 р. «по Григоріи Малоты». (Волок. ркп. N 193.).

(51) Впрочемъ судьи не переставали кормиться отъ монастырей. (Юрид. Акт. N. 375. 376.).

(52) Новгород. 2 лѣт. подъ 1478 г. «принце Владыка Феодилъ къ Вели. Князю съ челобитіемъ половиною волостей владычинъ,

ость Божіе и неприкосновенно» (53). Сильный споръ возобновлялся на Соборъ 1531 г. при М. *Даніилъ* (54).

да монастырскихъ 6 монастырей: половина Юрьеза монастыря, у Аркажескаго, у Благовѣщенскаго, у Онтонова, у Никольскаго въ Перевскомъ концѣ, у Михайловскаго на Сковородин; а нѣмѣ Государь монастыри пожиловать, земли у нихъ не вьзять; они де убоги, земли у нихъ мало. Впрочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, прочее возвращено, стр. 143. Подробности подъ тѣмъ же годомъ *Сиф. Вр.* 2, 193. 194. Здѣсь сказано, что Іоаннъ самъ потребовалъ у Повгорода половину всѣхъ имуществъ. *Исков. Лѣт.* подъ 1499 г. «Генваря поималъ Князь Вел. въ Повгородъ вотчинны церковныя и раздалъ дѣтемъ боярскимъ въ помястьѣ, монастырскіе и церковныя по благословенію Симова Митрополита» стр. 171.

(53) *Волок.* ркп. N. 290. «Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у В. Князя Ивана В. и сей списокъ предъ нимъ чли: отъ Бытія: и покупн (Ізраиль) всю землю египетскую.... отъ Левитскихъ книгъ: аще челоувѣкъ освятитъ даръ Господени.... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. То го жъ: грады же левитстѣи и власти и села градовъ ихъ одержанія.... Далѣе изъ житія Ц. Константина, Прав. *Кароаз. Соб.* 32. 33. *четверт. Соб.* пр. 24. *пятаго Собора* прав. на обидящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15. *Сардик.* пр. 16. *Іустиніана* пр. 30. *Седьмаго Соб.* пр. 12. 18. отъ житія *Спиридона* Тримифут. За тѣмъ указано на примѣры *Аванасіа* Афон., *Феодора* Студ., *Симеона* нов. Богослова, изъ Русскихъ на *Антоніа*, *Феодосіа*, св. *Петра*, *Алексіа*, В. К. *Владимира* и *Ярослава*. «Наки послаша къ В. Князю дѣяка *Леваша*», въ сей второй выпискѣ то же самое, только подробности сказано о Русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ армиковъ. Синод. ркп. N 79. *Сиф. Вр.* 2, 271. Сл. *Лѣт. Арх. Э.* Т. I. N 382. 383.

(54) Опредѣленія Собора 1531 г. противъ Вассіана въ Ж.

Тогда уже жаловались и *за-воложскіе* (Новгородскіе и Вологодскіе) нпнки. По предложенію Іоанна IV Соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрѣпленныя граматами въ малолѣтство Царя, возираемы ему. Въ 1581 г. многочисленный Соборъ, признавъ невыгоды употребленія имѣніями для духовной жизни, и принявъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній войною, опредѣлилъ (15 Нав.) впередъ не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, но въ замѣнъ того брать деньги, по цѣнѣ селъ; вмѣстѣ определено не выкупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій (55).

§ 7. Содѣйствіе церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа : *Іона, Осодосій, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ.*

Какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ Церковь православная была вѣрна своему характеру, — скорбѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его (56).

Мин. Нар. Просв. 1835. г. ч. 9. Въ *Чтем. Моск. Общ. Пст.* 1847. N. 9.

(55) *Актъ Археогр. Эксп.* Т. I. N 227. 308. (*Собр. Госуд. Грам.* 1. N. 200). *Востокова* Опис. муз. стр. 50. 51. 563. Дополненіе къ Судебнику въ 1. Т. *Пст. Акт.* стр. 270. На Соборѣ 1581 г. съ Митрополитомъ и Царемъ были 3 архіепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игуменовъ, нѣсколько старцевъ. См. *Пст. Іер.* Т. 2. предисл.

(56) *Актъ. Арх. Эксп.* Т. I. N 260. 275. 311.

Обители сѣвера, владѣя весьма значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постоянною подачею съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское шочество, не такъ какъ западное, боялось уклониться отъ внутренняго самонспытанія къ заботамъ о мірскомъ бытѣ: тѣмъ не менѣе Обителямъ Русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, объ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ — о нравственномъ состояніи народа (57). Соборы епископовъ принимали самое искреннее участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Васи́лія Васи́льевича съ Шемякою Соборъ Пастырей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Васи́лію. Соборъ побуждалъ посланіемъ В. К. Іоанна вступить въ бой съ Татарами на р. Угрѣ (58).

(57) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 301. 302. 306. Въ 1535 г. новгородскіе монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на искупленіе плѣнныхъ. *Соф. Вр.* 2. 382. Подати въ казну В. Князя и военныя повинности духовенство несло за крестьянъ своихъ наравнѣ съ помѣщиками (*Юрид. Акт.* N 168. 169. 338. 339. 341. *Акт. Эксп.* 1. N. 205). По описи 1499 г. съ 146 крестьянъ В. Князя денежнаго оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. новгородскихъ; а съ 139 крестьянъ Хутыискаго монастыря было денежнаго оброка 2 руб. 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ 51½ коровья ржи и 51½ коровья овса. *Востокова Опис.* Муз. стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгровымъ съ сохи, при чемъ сказано: «обжа одинъ человекъ на одной лошади ореть; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій ореть, нѣтъ то соха.» *Соф. Вр.* 2. 194.

(58) *Ист. Акт.* Т. I. N. 90.

Соборъ разсматривалъ Судебникъ Ц. Ивана Васильевича ; Соборъ разсуждалъ о войнѣ съ Польшею при немъ же (1558 г.).

Митрополиты Московскіе не иначе были называемы, какъ « *печальниками* о всей Русской землѣ ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Іоаннъ Васильевичъ, почувствовавъ нужду въ исправленіи, предъ лицомъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управленіи христіанскимъ государствомъ. Имя и печать митрополита всего чаще встрѣчались въ договорахъ между князьями ; митрополиты всѣхъ чаще писали записки за опальныхъ, тогда какъ для нихъ это часто сопровождалось одидами скорбями (59).

Почти все верховныя Пастыри сѣверной Церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о Церкви и Государствѣ, и послѣ св. Іоасафа *Филиппъ II* былъ мученикомъ вѣры и отечества.

« Строгий къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ Отцевъ », святитель *Іона* былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не видя на то, что *Шемяки* былъ ему благодѣтелемъ, Святитель послѣ напрасныхъ увѣщаній *Шемякъ* — отказаться отъ замысловъ властолюбія, рассылалъ грамоту за грамотою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность В. К. *Василію Васильевичу*, налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ Государю. — Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ Татаръ.

(59) См. рѣчь Іоанна у *Карам.* Т. 8. пр. 182. Догов. грам. В. К. *Василія*: « по благословенію отца нашего *Іоны* Митрополита ». То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 228. 244.

Когда Василій въ нашествіе ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, св. Старецъ остался въ ней молиться и одушевлять другихъ твердостью. Въ восторгъ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилій мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздѣленіе милостыни, чудесная сила въ наставленіяхъ облекалъ Святителя званіемъ посланника Божія, непререкаемаго въ совѣтъ (60).

Оба преемника св. Іоны, *Теодосій* (1461—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были Пастырями искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе наставы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый, отказавшись отъ каведры, обмывалъ въ Чудовской кельѣ своей раны старика до гроба; на последнемъ смерти открыла тяжелыя вериги (61).

В. К. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; М. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обоихъ князей. Но Василій, по страсти къ нѣгѣ и лѣни позволявшій себѣ пользоваться

(60) *Соф. Врем.* 2, 60. 69. 340. *Новг.* 4 Лѣт. 146. 147.

(61) *Соф. Врем.* 2, 91. Лѣтоп. *Львова* о 1464 г. Посланіе М. *Теодосія*: а) новгород. архіепископу о непризнаваніи Григорія митрополитомъ; б) въ Пѣношскій монастырь о послушаніи игумену и о соблюденіи обѣтовъ; в) Псковичамъ и архіепископу о неприкосновенности Софійскихъ отчинъ, въ 1 т. *Ист. Акт.* N 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свят. *Алексія Соф. Вр.* 2, 81—89. Два сказанія дяка его Продіона, одно о чудѣ пр. *Варлаама*, другое о землетрясеніи. *Соф. Вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудѣ *Теодосія* см. §. 42. о М. *Филиппѣ* I *Соф. Вр.* 2, 139—140.

легкими мѣрами правленія, нарушилъ свою клятву, дозволилъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ оскорбительныхъ для совѣсти Митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ В. Князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ Святителя зковать въ оковы, и сослалъ въ отдаленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ (62).

М. *Иоасафъ* (1539—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуйскіе, увидѣлъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введенъ былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ *Бѣльскій*. Не лѣзя было не видѣть, что жестоко отстятъ Пастырю Шуйскіе: но Пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльскаго оправдались; грабежи и насилія остановлены. К. Иванъ Шуйскій успѣлъ свергнуть Бѣльскаго. И тогда толпа пенстовыхъ едва не убила Святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого Царя онъ не нашелъ

(62) *Герберштейнъ* *Reg. Moscov. comin. de relig.* p. 20. *Соф. Врем.* 2, 313. и *Никон.* Лѣт. говорятъ, что М. Варлаамъ 17 дек. 1521 г. оставилъ кафедру и сошелъ въ Симоновскую обитель, а съ Симонова сосланъ въ вологодской уѣздъ на Каменное. Но тутъ только не договорено. *Герберштейнъ* въ 1526 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о Бѣлозерскомъ монастырѣ вмѣсто Каменнаго? Три года спустя (1524.) Троицкій Игуменъ *Порфирій* также ходатайствовалъ за К. Василія предъ В. Княземъ: «если ты пріѣхалъ въ храмъ Безначальнаго Троицы, говоришь *Порфирій*, съ тѣмъ чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ: то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды.» Христіанская смѣлость и *Порфирію* стоила темницы (*Курбскій* 116—119).

защиты; Троиц. игум. *Алексій* умолилъ именемъ Пр. Сергія пощадить жизнь Святителя; однако Святитель брошенъ былъ въ Белоозерскій монастырь (63).

Кроткій М. *Аванасій* (1564—1566) не могъ выпестъ того, что началъ дѣлать Царь *Іоаннъ IV* съ своею развратною *опричиною*, и оставилъ каведру. *Іоаннъ* хотѣлъ показаться заботливымъ о Церкви и выбралъ въ Митрополита святаго Пастыря Казанскаго *Германа*. Все готово было къ торжественному поставленію новаго митрополита. Но *Германъ* изъ покоевъ митрополита пришелъ къ Царю, и именемъ Бога, страхомъ суда Божія, убѣждалъ его придти въ раскаяніе, прекратить кровопролитія и развратъ. *Іоаннъ* выгналъ его изъ дворца, и на каведру митрополита вызвалъ св. Игумена Соловецкой обители *Филиппа*, изъ бояръ *Колычевыхъ*. Несчастный *Іоаннъ* на каждомъ шагу падалъ, но думалъ, что другіе не тверды. «Повинуясь твоей волѣ, говорилъ ему св. *Филиппъ*, прежде чѣмъ принялъ жезлъ верховнаго Пастыря; по умири мою совесть: да не будетъ *опричины*! всякое царство раздѣленное запустѣетъ, по слову Господа; не могу благословлять тебя, видя скорбь отечества». *Іоаннъ* едва подавлялъ гнѣвъ и ссылался на то, будто противъ него злоумышляютъ. *Филиппа* уговорили принять санъ митрополита, по желанію Царя, безъ условія объ *опричинѣ* (64). Прошло нѣсколько мѣсцевъ въ покоѣ: развратная *опричина* притихла, опасался пустыннаго Святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убійства и безнудства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погублены. Надъ стенами невинныхъ *Іоаннъ* и *опричники* смѣялись. Святи-

(63) *Царств. кн.* стр. 100—102. *Никон.* 7, 34

(64) *Собр. Госуд. грам.* 1, 557.

тель тайно утѣшавалъ Царя; Іоаннъ сталъ бѣгать Святителя. Несчастные шли къ Митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣшая наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Іоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ Соборную Церковь; Царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шпикахъ. Іоаннъ подошелъ къ Митрополиту, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: Владыко, Государь предъ тобою, благослови его. Взглянувъ на Іоанна, Святитель сказалъ: «Въ семь видѣ, въ семь отдѣленій странномъ не узнаю Царя—православнаго; кому поревновать ты, принявъ сей образъ и внося раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убойся суда Божія: мы здѣсь приносимъ Жертву безкровную Богу, а за Олтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ: но—также человекъ». Іоаннъ закинулъ гнѣвомъ, и растерявшись сказалъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучше ли быть тебѣ одиухъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать?» отвѣчалъ Святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны Святителю. «Я пришлецъ и преселеникъ на земли, какъ и всѣ отцы, тихо отвѣчалъ онъ; готовъ страдать за истину». Въ себя отъ ярости, Царь вышелъ изъ храма. На другой день терзали невинныхъ, выпыгывая признанія о замыслахъ Митрополита; за тѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 Іюля (1568 г.) Митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибылъ и Царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафья. Святитель сказалъ Царю о безчиніи: но опричникъ успѣлъ

спрятать табу; Царя увѣрили, что Митрополитъ клеветаетъ. Іоаннъ вышелъ изъ себя, грубо ругалъ Святителя, клялся, что уличитъ его въ беззаконіяхъ. Послѣ совѣщанія съ Успенскимъ протопопомъ Евстаѣемъ приказано было произвести слѣдствіе въ Соловкахъ; тамъ нашелся одинъ, не отказавшійся быть орудіемъ Царя, игуменъ Пансіѣ. Святитель не отвѣчалъ предъ Царемъ на клеветы Пансіѣ, и только просилъ Царя взять у него посохъ, котораго не искалъ. Но Царь хотѣлъ торжественнаго мщенія. Ноября 8, бояринъ *Басмановъ* съ толпою вооруженныхъ опричниковъ вошелъ въ Успенскій Соборъ, прочелъ рѣшеніе Царя, и опричники бросились въ Олтарь, сорвали съ Святителя одѣяніе его, одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма. Закованный въ цѣпи Филиппъ томленъ былъ 8 дней голодомъ въ тюрьмѣ, и потомъ заточенъ въ Отрочъ монастырь. Спустя годъ, любимецъ Іоанновъ *Малюта Скуратовъ* задушилъ Святителя въ кельѣ его (65).

(65) Ркп. житіе Святителя Филиппа; *Курбскаго* Ист. Іоанна стр. 117. 121. 127. *Новгород.* Лѣт. стр. 162. 253. Послѣ того, какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма, 11 ноября уже поставленъ былъ въ Митрополита *Кириллъ 3*; онъ сконч. 8 февр. 1572 г., и въ маѣ избранъ на митрополию Полоцкій Архіеп. *Антоній* (*Лѣт. у Кар.* 9. пр. 205. 378.

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 8. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА ВЪ СѢВЕРНОЙ МИТРОПО- ЛИИ: — ВЪ ПЕРМИ И ВЪ ВЯТСКОЙ СТРАНѢ.

Сѣверъ и Востокъ представлялъ еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по прежнему. Герберштейнъ писалъ : «и нынѣ они (иноки) отправляются въ различныя страны , лежащія къ Сѣверу и Востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ ; они имѣютъ въ виду только одно — угодить Богу, обратить на путь истины заблуждшія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія Его своею кровію». (*)

(*) Рег. Моск. Собр. 29.

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ оя Зырянами. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Вогоulichи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьвымъ, гдѣ была кафедра епископа (66). Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, *Герасимъ* претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги Вогоulichа, задушенный омофоромъ. Это была месть безсильной злобы суевѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки Троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысольска къ Сѣверо-востоку, распространили тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустоозерска (67).

Въ 1455 г., кн. *Асыки* съ толпами Вогоulichей напалъ на крещенныхъ Пермякъ, опустошилъ берега Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими пѣльниками бл. пастыря *Питирима*, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его (68). При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала побѣду надъ

(66) Епифаній въ *Илль* Перми о Стефанѣ: «Балуютъ овцы, а волцы наступаютъ, и съистати некому, еже бы ополошнати и распудити волцы, не сущу пастырски... Иноязычници Вогоulichи наступаютъ».

(67) *Ист. Iер.* 3, 351. По *Ист. Iер.* 1, 393. Герасимъ пострадалъ въ 1393 г.; но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на Соборѣ 1441 г. *Ист. Акт.* 1, 74. 494. По *Соб. Вр.* 1, 418. 449. и по Лѣт. у *Карамз.* 5. пр. 254. въ 1397 г. посвященъ былъ для Перми *Исаакій*, бывшій въ 1416 г. на посвященіи Новгород. архіеп. Симеона, и слѣд. Исаакій, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

(68) *Соб. Вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Питиримъ былъ на Соборѣ. (*Ист. Акт.* 1, 75.) Мощи св. Герасима, Питирима и Юны покоятся въ Устьвымскомъ Соборномъ храмѣ.

закоренѣлыми суевѣріями около Чердыни: *Іоанн* обратилъ ко Христу самого князя великой Перми, крестилъ Пермь и, чтобы прочіе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри (69). Съ 1472 года, Пермь перешла въ непосредственное заведываніе В. Князя, и Митрополиты, при пособіи В. Князей, съ сілою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. *Симонъ* въ 1501 г. писалъ Пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнью и ученіемъ наставляли Пермь въ св. вѣру, а князя Пермскаго Матвея и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться объ искорененіи служенія болвану *Воицелю* и требъ языческихъ (70). Герберштейнъ въ то же время писалъ: «Остается у нихъ (Пермь) въ лѣсахъ много идолопоклонниковъ: но иноки и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрнаго служенія» (71). Известные пустынники-Проповѣдники были: Пр. *Доггилъ* и *Симонъ*, въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Коржмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Соигѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска (72).

Около 1575 г., Пр. Трифонъ, Мезенскій уроженецъ и постриженникъ Пысгорскаго Пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на Остяцкомъ освященномъ мѣстѣ,

(69) *Продолж. Нестора* стр. 260. Тогда основанъ Чердынский Богословскій монастырь, о которомъ въ грамотѣ 1580 г. сказано: «въ Перми Богословскій одинъ, какъ Пермичи крещенье приняли». *Ист. Акт.* 1, 397.

(70) *Акт. Ист.* Т. I. *Грам.* 1501 г. N 112.

(71) *Reg. Moscov. Comit.* p. 58.

(72) *Ист. Иер.* 4, 778. 6, 170.

гдѣ стояли боготворимыя Остяками деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ Остякамъ и Вогуламъ истиннаго Бога, Коему должны всѣ поклониться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подвергался онъ среди дикарей: но онъ основалъ и монастырь (*).

§ 9. Крещеніе Лопарей и истребленіе суевѣрія у чуди.

И на отдаленныхъ берегахъ Сѣвернаго моря бѣдныя *Лопари* слышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю Соловецкой Обители, въ половинѣ XV вѣка приходили дикіе поселенцы сѣвера и принимали крещеніе (73). Его Обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей (74). Воспитанникъ сей Обители, съ 13 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Феодоритъ* поселился на рѣкѣ Кола для безмѣтнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдію о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ Лопарей письменамъ, перевелъ на нихъ

(*) Ркц. житіе пр. Трифона. Сл. Ж. М. Внут. Дѣлъ 1843 г. дек. 430. 471.

(73) Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. Опис. Соловецкой Обители А. *Досифіа* ч. 1. стр. 53.

(74) См. жалованныя грамоты Геннадія Новг. Архіепископа 1491 г. и Макарія 1527 г. въ Описаніи Соловецкаго монастыря ч. 3. стр. 182—184.

языкъ нѣсколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а нѣсколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣйствіе ея; и — Феодоритъ въ одинъ разъ крестилъ до 2000 Лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ храмъ и обитель во имя Св. Троицы. Строгость правилъ его была причиною того, что малодушные выгнали его изъ Обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ поспотрѣть и утѣшить ихъ (75). Возбужденные бл. Феодоритомъ Лапландцы Кольскіе и сами ѣздили въ Москву и Новгородъ просить себѣ священниковъ (76).

(75) Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2. 1849. стр. 126. 133. 139. Феодоритъ, по изгнаніи изъ Кольской Обители, 9 года былъ игуменомъ въ бѣдой Новгородской Обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ Суздальскаго монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) Царемъ Грознымъ въ Константинополь къ Патріарху; по возвращеніи удаленъ въ Обитель ир. Димитрія Прилуцкаго, и отсель-то путешествовать два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ Лопарямъ (*Курбскій* стр. 133—141). Слѣд. крещеніе Лопарей и основаніе Обители на р. Колѣ совершились въ 1524—1546 (См. *Акт. Арх. Эксп.* 1, 249). Ир. Александръ Свирскій (+1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Феодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамъ пріиде къ намъ, Феодоритъ діаконы». *Курбскій* стр. 127.

(76) Въ 1530 г. «приѣзжали въ Москву Поморцы Лопляне съ Кандагажской Губы усть Невы рѣки (Шоты?), просили антиминьсовъ и священниковъ»; изъ Новгорода посланы тогда священникъ и діаконы, которые крестили многихъ Лопарей. Въ 1532 г. «приѣзжали въ Новгородъ Лопляне съ Мурманскаго моря (Норвежскаго) съ Колы рѣки, съ Тутюлемъ просить о томъ же. Архіепископъ

Въ то же время другой подвижникъ, сынъ священника, юный, но пламенный въ любви къ Господу, Пр. *Трифонъ* проповѣдывалъ Христа Лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгъ; это было еще дальше за Колою, у Норд-Капа. — Нѣсколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами — волхвами Лопарей, терпѣлъ оскорбленія, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ; но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ: но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на постройку храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ во имя Св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника не прислали. Трифонъ отправился въ Колу, и нашелъ тамъ іеромонаха *Илію*, который освятилъ храмъ, крестилъ оглашенныхъ дикарей, постригъ самого Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили Лопари и изъ другихъ мѣстъ, и — посвященный въ игумена — онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ Обитель свою, построилъ еще храмъ на р. Пазъ, и распространилъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ (+ 1583 г.) (77). В. Князь Василій и Іоаннъ ста-

скопъ Макарій послалъ священника и діакона, и они освятили церкви Благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ Лопарей за св. Носомъ (Норвежскимъ). *Совѣ. Врем.* 2, 359. 371. *Лавров.* Лѣт. 3, 427.

(77) Записки о Печенгскомъ монастырѣ въ *Слов. Святыхъ* стр. 263. *Ист. Росс. Іер.* 4, 579—581. *Слѣд. Акт. Ист. т. 2.* N 254. Въ грам. 1675 г. «На Пазъ рѣкъ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, поставленіе строителя ихъ старца Трифона».

рались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-птокамъ, освобожденіемъ Лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ (78). По просьбѣ Лопарей, жившихъ на р. Поной, Царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утварію; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустѣлъ; игуменъ Сергіевой Обители Іона вызвался принять на свое попеченіе сію церковь, чтобы Лопари крещенные, какъ говорилъ онъ, не уклонились къ язычеству (79).

Чудь изстари отличалась своими колдунами; въ XV вѣкѣ, когда между Русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева, Чудь поморя Балтійскаго, въ Ижорин и Копорьѣ, хотя давно знала о Христѣ, ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія — арбуямъ, чтала камни и дерева, совершала обряды языческіе при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ Государемъ, въ 1533 г. отправилъ способнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ разорить молибища ихъ, мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старикки, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшные для нихъ дерева и камни. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помогали священнику въ его трудѣ (80). Съ такою же

(78) *Собр. Госуд. грам.* 1, 436—438. Жалованная грамота Лопи крещенной и некрещенной В. К. Епископъ 1530 г. Ц. Ивана Вас. 1539. 1549

(79) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N 288. 310.

(80) *Соф. Вр.* 2, 377. 378. Грамота въ дрес. Висл. 14, 149. Въ 1535 г. Священникъ Ілія во второй разъ отправлялся къ Чудь съ одинаковымъ порученіемъ, писано въ тѣ мѣста, гдѣ прежде не успѣлъ онъ быть. *Соф. Вр.* 2, 385. 386.

Когда Іоаннъ находился еще въ Казани, говоритъ современникъ, уже тогда «много отъ невѣрныхъ прихожаху съ женами и дѣтьми, и крещашуся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ дома своя». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ Арской области; бывъ боленъ 30 лѣтъ ногами, и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою искренностію принялъ христіанство, что мужественно перенесъ разные истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ (87). Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два Царя *Утемишъ-Гирей* и *Эдигеръ* въ Москвѣ. *Эдигеръ*, уже преклонный лѣтами, на вопросъ Митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірская ли польза внушаетъ ему мысль о новой вѣрѣ? — отвѣчалъ рѣшительно: «нѣтъ! люблю Іисуса, и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, *Утемишъ-Гирей*, крещенъ въ Чудовомъ монастырѣ и взятъ къ Царскому двору для наученія грамотѣ и закону Божию (88). Примеру Царей подражали многіе (89). Въ 1555 г. на Соборѣ пастырей положено — для успѣховъ вѣры открыть въ Казани кафедру архіепископа, съ подчиненіемъ ему Свіяжска, нагорной стороны, Василя и всей Вятской земли. Для устроенія Церквей въ новопросвѣщенной странѣ и на содержаніе причтовъ Царь сдѣлалъ значительныя по-

(87) *Степ. кн. 2, 265. 266.*, писанная «во время Ц. Ивана Васильевича». Житіе Іоанна Казанскаго-мученика въ Минеѣ М. Макарія подъ 24 Января.

(88) *Цар. кн. 334. Ник. Лѣт. 7, 208. Объ Эдигерѣ-Симеонѣ Акм. Эксп. I. N. 290. 292. 316.*, и призыванія.

(89) *Степ. кн. 2, 267. Новг. Лѣт. 1555 г. у Карамзина 8. пр. 837.*

жертвованія изъ казны ; тоже вмѣнено въ обязанность Монастырямъ и Святителямъ, — и было исполнено. Пастыремъ по жребію избранъ былъ св. *Гурій*, а въ помощники ему даны архимандриты *Германъ* и *Варсонофій* (90). Царь, отправляя Гурія въ Казань, вмѣнилъ ему въ обязанность приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, лучшихъ изъ крестившихся наставлять въ вѣрѣ при своемъ домѣ, другихъ посылать въ монастыри, не отвергать и

(90) *Ак. Арх. Эксп.* 1, 361. N. 341. Волокол. сказаніе (рпк. N. 134): Въ л. 7063—1555. Февр. 3. въ нед. Мыт. и Фар. поставили перваго архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру бысть поглумиенъ Пѣньковыхъ Князей, а постриженникъ Іосифова монастыря. А игуменомъ былъ въ Іосифовѣ мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяцевъ, да оставивъ игуменство, пожилъ въ Іосифовѣ жъ 2 годъ неполны; да потомъ въ Сенижаровѣ у Троицы годъ на игуменствѣ былъ, изъ Сенижарова—въ архіепископы въ Казань. Да съ ними первые же два архимандрита: въ Свияжскій городъ—*Германъ*. Прежде былъ въ архимандритѣхъ на городѣ на Старицѣ, полтретья году, да оставя архимандритство, въ Іосифовѣ жилъ болѣе году безъ архимандритства; потомъ въ Свияжскій городъ; а постриженникъ Іосифова монастыря, Феодоровъ сынъ *Полева*, по прозвищу *Садырьевъ*, а въ икоцѣхъ *Филоея*. Другаго архимандрита въ Казань, первой же въ Казани, *Варсонофіемъ* зовутъ, съ Писноши игуменъ. А изъ Іосифова мон. старецъ *Герасимъ Ленковъ*,—послалъ К. В. на время съ архіепископомъ; а тудѣ ему давать опроченные и запасъ; а иное изъ монастыря имать, сколько чего надобно, слугъ больше десятка, муки ржаной 60 четвертей, пшеничныхъ 10 четвертей, и толокна и крупы и мясо людей, меду 10 пудъ, патоки, денегъ 10 руб., два мерина, 4 коровы, 2 козы съ детьми. *Чит. Ист. Ак.* 1. N 163.

тѣхъ, которые прибѣгли бы къ кресту съ сознаниємъ въ винѣ гражданской, и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* Первосвятителю Казанскому, которому Духъ Святый еще явнѣе указывалъ обязанности новаго званія (91). Въ 1556 г. Казанцы-мусульмане подъяли бунтъ. Въ усмирениі ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещенымъ Татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городѣ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрошено (92). Святитель *Гурій* совершалъ служеніе свое Апостольски. Пастырскимъ ученіемъ онъ просвѣщалъ умы невѣрныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшія христіанской любви (93). Скоро увидѣлъ онъ необходимость открыть училища, и открывъ ихъ въ Казани и Свияжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ (94). Царь, одобливъ это, писалъ къ св. Гурію: «Надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, что читаютъ, дабы въ послѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу (95). Обращеніе многихъ тысячъ мусульманъ и языкъ

(91) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 241. *Ник.* Лѣт. 7, 231. см. пр. 90.

(92) *Ник.* Лѣт. 7, 284—288. Тогда же нѣкоторые изъ Казанскихъ новокрещенцевъ отосланы были въ новгородскіе монастыри, съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пищею и дворачи, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгор. отъ 11 Февр. 1556 г. въ Ж. М. Н. Просв. 1844 г.

(93) Ркп. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. М. Гермогена. *Ник.*

(94) *Ист. Іер.* 6, 63, 519.

(95) Письмо въ *Продол. древ. Висл.* 5, 211. Въ концѣ сказано, что списокъ списанъ съ собственноручнаго царскаго письма.

никовъ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія (+ 8 Дек. 1564 г.). Помощники его въ св. дѣлѣ были muži съ особенными способностями, и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ пленникомъ у Крымскихъ Татаръ, и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно, — тамъ же хорошо узналъ и основаніи Корана. Потому съ Татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ Татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженіи магометанству; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защитниковъ мусульманства (96). Св. *Германъ*, изъ благородной фамилиі Полевыхъ, «мужъ разума многого», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго, святаго жителства», сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Иосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимался изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Бывъ преемникомъ каведры послѣ св. Гурія, онъ продолжалъ Апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) (97). При такихъ дѣлателяхъ христіанство такъ глубоко проникало въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами являлись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами: по запечатлѣнн вѣрность св.

(96) Ркп. житіе Гурія и Варсонофія о Варсонофѣ: «бы бо навъкъ писанію срациску и Моамеѣова скверная преданія добръ вѣдѣи и языки многими утѣише глаголати» (вѣроятно, кромѣ татарскаго, узнать въ Крыму греческій) «и стизася съ нечѣрными и укоряя ихъ и препирая и ко крещенію приводя.»

(97) Выше пр. 90. *Курбскаго* Ист. Іоанна 121—123 *Ист.* *Иер.* 1, 97, 6, 54.

вѣрѣ смертію (*). Много возвысилось христіанство въ глазахъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *Казанской* иконы Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1571 г. слѣдовавшія одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ Русскомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ — пустоту (98).

§ 44. ПОКОРЕНІЕ АСТРАХАНІ; ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА НА КАВКАЗѢ; УСПѢХИ ЕВАНГЕЛІЯ ВЪ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство Астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ царихъ Астраханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ въ Астрахань игуменъ *Кирилл* для устроенія монастыря и церквей. «И крестишася, говоритъ современникъ, мужіе и жены, старіи и юпошы, отъ крымскихъ и астраханскихъ ордъ.» Игуменъ Кириллъ обучалъ дѣтей грамотѣ и закону Божію. Въ 1573 г. построены были въ Астраханскомъ кремлѣ монастырь съ храмомъ во имя Святыхъ Троицы, храмъ Свят. Николая и теплая церковь Введенія Божіей Матери. На первый разъ астраханскій и терскій край оставленъ былъ въ вѣдѣніи Казанскаго архіепископа, но не надолго (99).

(*) Ркп. посланіе М. Гермогена къ П. Іову.

(98) Повѣствованіе о чудесахъ Казанской иконы, изд. М. Гермогеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ Опис. муз. 706. 524.

(99) См. въ *Журн. Министр. Народ. Просвѣщ.* 1842 г. объ астраханской епархіи. *Степ.* кн. 2, 267. *Никон. Лѣт.* 7, 229 — 250. Въ I. т. *Ист. Акт.* N 184. жалов. грам. Астрах. Троицк. мон. 1574 г., гдѣ говорится, что въ Обителѣ 25 братій, 20 дѣтей и нѣсколько слугъ.

Побѣды Христіанскаго царства надъ мусульманствомъ ожилили любовь къ Христіанству на *Кавказѣ*, гдѣ тѣшила его тма мусульманская (100). Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, *Черкесы*, еще не лишенные свободы ни Персами, ни Турками, исповѣдывали вѣру Греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на Славянскомъ языкѣ (101). Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскіе—почти все мусульмане; нѣкоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанское образованіе (102). Въ 1559 г. прибылъ въ Москву посолъ черкесскихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Ташиды—воеводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воеводъ—

(100) Христіанство между Черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частью и раньше; *Рубрукъ* въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*Библ. иностр. писат. о Россіи* стр. 149).

(101) Comment. p. 68 ed: Stargz. Барбаро въ 1450 г. *Интеріано* въ 1503 г. говорили, что Черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выраженію послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*Библ. Иностр. писат. о Рос.* 56, 149). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства на сѣверной сторонѣ Кавказа, — *Кавказъ*, 1847 г. N 41.

(102) Летоп. у *Карамз.* 8. пр. 416. Крещены—сынъ князя Спбока (пр. 76), *Кудадекъ-Александръ* и сынъ кн. Темрюка *Султанукъ-Михаилъ*, оставшіеся у Царя для воспитанія, самъ князь *Тутарикъ*—Иванъ. См. о кн. Черкасскихъ Родосл. Сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 39. 40. Пять князей черкесскихъ, оставшихся при Іовнѣ въ Россіи, стали родоначальниками Князей Черкасскихъ (*Ист. Акт.* 2. 46, 53, 63; 4. 299, 359, 158—399).

одного въ Черкесію, другаго въ Кабарду, и при каждомъ — по нѣскольку священниковъ (103). Служители св. вѣры частію основали новыя храмы, частію возобновляли древніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Димитрій Вишневецкій*, предводитель главнаго отряда, въ послѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь дѣйствовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры (104). По единству вѣры Греческой и по сосѣдству, говоритъ современникъ иностранецъ, *Черкесы* считали послѣ того Царя Московскаго своимъ покровителемъ (105).

(103) *Лит. Архив.* 340 349. «Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Изъ Вишневецкій, а съ нимъ Чюракъ мурза черкасской, и былъ челомъ отъ всѣхъ Черкасъ, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, дагъ бы имъ воеводу своего въ Черкасы и велѣлъ бы ихъ крестити всѣхъ.... Отпустилъ Царь (въ февралѣ 1560 г.) въ Черкасы воеводу своего кн. Д. Вишневецкаго, и съ нимъ князей черкасскихъ кн. *Ивана Баашика* да кн. *Василья Сибока* съ братьею, и поновъ крестьянскихъ; и велѣлъ ихъ крестити по ихъ обычаю.... По челобитью кабардинскихъ князей и по несправдлѣ Шевкаловымъ, отпустилъ воеводу Изъ Сем. Черемисникова съ товарищи на Шевкалъ и Тюмень, и съ Иваномъ отпустилъ попы крестьянскіе крестили кабардинскихъ Черкасъ. Слѣд. отправлены двѣ миссіи священниковъ—одна при Вишневецкомъ, другая при Черемисниковъ.

(104) *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки Султана измѣннику; тотъ велѣлъ бросить его на колья; зацѣпясь ребромъ, *Димитрій* трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Предъ казнію ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ; онъ отвергнулъ. *Маркевича* Ист. Малор. 1, 47. 48. *Korona Polska Niesieckiego* 4, 544. 1743.

(105) *Пассевинъ*, De reb. Moscov. p. 287.

Въ обширной Рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между Мещеряками и Мордвою. При М. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли Евангеліе. Святитель *Іона*, во время управленія своего Рязанскою епархіею, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградиъ труды его обращеніемъ множества иноувѣрныхъ, — что предсказалъ еще о юномъ послушникѣ Іоанъ Святитель Фотій (*).

(*) Русск. Визііов. *Полсваго*, 361—362. Рки. житіе Свят. Іоны. Сл. *Вздвигенскаго* ист. обзор. рязан. іерар. 122. 123. *Макарова* Замѣтки о Земляхъ рязан. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846, N 1.

III.

СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

§ 42. 1) на югъ: ревность къ христіанскому просвѣщенію;
училища и типографіи.

На Западѣ, въ XV и XVI в., пробуждено было живое и общее стремленіе къ наукамъ; въ университеты Запада отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства. — При близости юго-западной православной Церкви къ Западу, не могло не произойти сочувствій къ движеніямъ Запада. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ дворянъ православныхъ еще въ XV в. слушали уроки въ Краковской Академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ (106). Въ XVI в., когда папизмъ сталъ

(106) См. о Краковской Академіи статью въ Москвитинѣ 1845 г. N 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ Ольшюцкой семинаріи воспитывались нѣкоторые изъ Русскихъ. *Supl. ad hist. docum. p. 39. Comment. p. 1*

отнимать у православных Юга самое драгоценное сокровище — чистую веру предковъ, православные Юга увидѣли необходимость умножать собственныя училища. И къ концу XVI вѣка, кромѣ первоначальныхъ школъ, существовавшихъ издавна, открыты высшія училища наукъ въ *Острогъ* и *Слуцкѣ* (107). «Нѣкоторые князья, каковъ князь Острожскій, Слуцкій, имѣютъ свои училища, въ которыхъ читается расколъ ихъ» (православіе), — писалъ іезуитъ *Поссевиусъ* къ Папѣ (въ 1584 г.) (108). При семъ изученіе Греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ даже причетники обучались ему и пѣли (*) по-гречески.

Чтобы размножить народныя источники православія — богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлость отъ поврежденія ненамѣреннаго и злонамѣреннаго, необходимы были *типографіи*. Онѣ явились у Славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобрѣтенія книгопечатанія. Въ 1494 г. въ *Краковѣ*, гдѣ были тогда православныя храмы (109),

(107) У *Востокова*, въ Опис. Муз. грамата князя Константина Острожскаго, коюю жертвуется земля въ *Туровѣ* съ тѣмъ, чтобы «школу держати» (первоначальную). Стр. 127.

(108) *Comin. de Moscov.* р. 286.

(*) *Зубрыцкаго*. Автоп. Львов. Братства, стр. 8.

(109) По *Львовской Русской Автоп.* (Ист. Сборн. *Позодима* 3, 239.) въ 1623 г. сгорѣли три православныя церкви въ предмѣстіи краковскомъ. Въ *Краковѣ*, въ самомъ костелѣ королевскаго замка, въ куполѣ, остается нѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Келлена*, эти надписи относятся къ началу 14 в. (*Списокъ Русск. Памятн.* стр. 119.). Въ краковской церкви св. Креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1492 г., совершалось славянское богослуженіе, до нач. XVI в. *Зубрицкій* 32 — 35.

изданы Псалтирь, Часословъ, Шестодневъ, Тріоди. Въ *Черногоріи* (въ *Цегинѣ*) изпечатаны въ 1494 г. Октоихъ, въ 1495 г. Слѣдовавшая Псалтирь и въ 1512 Евангеліе. Южные Славяне печатали церковныя книги и въ Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой *Вильнѣ*, гдѣ часто была катедра Русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: Апостолъ, Псалтирь, Акаѳистникъ, Часословъ, Шестодневъ и Святцы. Въ то же время и вскоре послѣ того печатались для православнаго церковныя книги въ *Заблудовѣ*, во *Львовѣ*, въ *Острогѣ* (110).

§ 13. Труды для св. писанія; проповѣдь.

Особенное вниманіе православнаго Юга обращено было на Св. Писаніе. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе

(110) *Сахарова* Обзоръиіе Славянорусской Библиографіи, Спб. 1849. № 1—44. *Шафарикъ* о дресме-славянскихъ Типографіяхъ у южныхъ Славянъ, *Чтен. Мос. Общ. Ист.* 1848. Въ южной митрополитіи въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ *Вильнѣ* Евангеліе 1575 и Псалтирь 1576, Петромъ Тимофеевымъ, — Октоихъ 1582 г., Служебникъ 1583 г., Катихизисъ 1585., Сборникъ 1585, Псалтирь 1586 г.; б) въ *Заблудовѣ* близъ Вильны у Гетмана Ходжевича Евангеліе учительное 1569 г., Псалтирь 1570 г., Иваномъ Федоровымъ; в) во *Львовѣ* Апостолъ 1574 діакономъ Иваномъ Феод. (*Ж. М. Народ. Просв.* 1838 г. О типограф. въ Галиціи); г) въ *Острогѣ* Псалтирь и Новый Заветъ 1580, Библия 1580, 1581, Хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣрѣ 1588 г. См. *Стресса*, Опис. печат. Книгъ Толстова (М. 1829), Царскаго (М. 1830), Дополненіе (М. 1841), *Сахарова*

(въ 1556—61 г.) *Четвероевангелиѣ* съ болгарскаго (церковнаго) на простой русскій языкъ—трудъ *Пересопницкаго* архим. *Григорія*; б) переводъ *Ветхаго Завета* съ Еврейскаго на Русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовѣ ок. 1570 г.; в) переложение *Псалтири* съ Славянскаго на *Польско-русскій* языкъ—неизвестнаго (111); г) переводъ и изданіе всей *Библии* полоцкимъ урожденцемъ, докторомъ медицины, *Скориною*; д) исправленіе и изданіе *Библии* Константиномъ кн. *Острожскимъ*. Переводъ *Скорины* слѣдуетъ латинской *Вульгатѣ*, съ удержаніемъ коегдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные.—*Скорина* переводилъ въ домѣ Виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабица*; участіе въ изданіи принималъ членъ Виленскаго же магистрата *Богданъ Опыковъ*. Посему надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія *братства* сердецъ православныхъ (§ 3). *Библия* издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 г. (112).

Обозр. Библиографіи N 47 — 80. Самая первая книга славянской печати—Новый Заветъ на Чешскомъ языкѣ изд. 1475 г. *Сакорова* Русскіе древ. памятники, Спб. 1842.

(111) «Книга, глаголимаѣ польская псалтире, преложена ерусского на полски: нехан по ней хвалять Господа». Языкъ чаще русскій, чѣмъ польскій, но легко могъ быть понятъ и полякомъ. О *Четвероевангелии* Бодянский въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1838. кн. 5. и *Максимовичъ* въ Кіевлянинѣ на 1840 г. стр. 251. Переводъ Ветхаго Завета съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ* тамъ же и *Срезневскій* въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1843. февраль).

(112) См. извѣстіе при Апостолѣ, изданномъ *Скориною*, у Ка-

Объ изданіи своей Библии князь *Острожскій* сообщаетъ самъ извѣстія въ предисловіи (143). Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе—«благочестію нѣкое дарованіе духовное оставити». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи Церкви православной. «Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, егже не подвиже жалость, зряще ветхость Церкви Христовы на паденіе клонящуся? Волцы тлѣны нещадно расхищаютъ и распушаютъ овчье стадо Христово». Ему не доставало, говорилъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ списковъ Библии,—т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками многоязычными и другаго перевода, открылись не токмо «разности, но и

рамз. 1, гр. 539. Довольно подробно описано изданіе *Строевымъ* (Опис. староп. книгъ гр. *Толстова* N 5 — 12. Москва, 1839 г. Опис. книгъ Царскаго N 5 — 9.). У *Погодина* книги Пророковъ, досель оставшіяся неизвѣстными. Москвит. 1844 N 5. Посему вѣроятно, что палдутъ и недостающія 2 книги Паралипоменонъ, Книга Ездры, Маккавейскія. См. *Сахарова* Изв. Славянорус. книгъ, N 10. Сиб. 1849.

(143) Къ изданію Библии два предисловія: въ первомъ—исторія перевода; оно издано *Строевымъ* въ Описаніи староп. книгъ гр. Толстова—стр. 50—60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ Св. Писанія, и syllabические стихи, написаны *Герасимомъ* Даниловичемъ *Смотрицкимъ*, который въ 1574 г. былъ подаркомъ кн. Острожскаго и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о рижскомъ календарѣ. Библия издана 1580 и 1581 г. См. *Сахарова* Извѣст. Славянорус. книгъ, N 65. 67. 78.

развращеніи». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣрпыхъ на Западъ и на Востокъ, на островъ Кандію, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константи. Патриарху *Іереміи*, съ прошеніемъ — прислать вѣрные списки Библии и способныхъ людей. Когда получены отвѣты, стали издавать Библию преимущественно по греческому тексту. Сотрудники князя въ концѣ 3 книги Маккавейской говорятъ, что «сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской (114). Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки Библии успѣлъ собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита*, *Іудии* и третья *Ездры* переведены въ Библии Острожской не съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскіи рукописи были тогда въ положеніи весьма худомъ; даже богодухновенное Писаніе было «развращено», испорчено; б) тяжкихъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе Библии съ успѣхомъ сколько иибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благоч. князя благодарною памятію! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало. А одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составилъ, елико возмогохъ умаленіемъ си смысла (малымъ

(114) На чешскомъ Библия напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561. на польскомъ — перев. *Ивана Львовца* въ Краковѣ 1561, 1574 г.

своимъ смысломъ): ибо училища николиже видѣтъ ». Какъ по сему сознанию, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ Библии Острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сравнить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ, — въ непріятной истинѣ вполне убѣдится каждый.

Примѣч. При сравненіи Библии Острожскаго съ известными имъ списками слав. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатель: а) старался исправлять ошибки не всегда писцовъ; б) замѣнилъ слова, вышедшія изъ употребленія и мало понятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправилъ переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому — на каждой страницѣ: напр. Быт. 49, ст. 22, 23. по списку Б-ки М. Духовной Академіи: «Сынъ възрасти (ἐνέζημιος) поспѣе, сынъ възрасти мои завистенъ (ζηλῶντες), до негоже възвесевающе (διαβουλεύοντες) обогатяхуть и нмѣху у него умѣтель стрѣляннѣ ». У Острожскаго: « Юспѣе сынъ возраси, сынъ възрасти завистный, до негоже завѣщающе обогатяхуть и непротивляхуса ему господіе умѣтель стрѣляннѣ ». Не легко рѣшить, у кого хуже! Втор. 33, 14, 15. по рукописи: « и въ время жити спасенныхъ преходѣ (καὶ καθ' ὅταν γένηται τῶν ὁρίων τρέλων) .. отъ верха горъ зачатъка (ἀρχῆς) .. и отъ холмъ Исадонъ (καὶ ἀπὸ κορυφῆς βοωνῶν δεινῶν) ». Въ Острожской: « и время жита солнечныхъ прмененій.... отъ верха горъ зачало... И отъ верха холмъ аснаонскихъ ». И тамъ и здѣсь — плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожскаго изданія Библии, пусть читаетъ предисловіе къ Библии изд. 1751 г. при Имп. Елисаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной Церкви по временамъ слышна была свободная проповѣдь слова Божія. Григорій Семивлахъ, тотъ, ко-

торый былъ первымъ особымъ митрополитомъ югозапада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита. Иныя извѣстны 21 слово его на воскресные и праздничные дни: некоторыя изъ нихъ вполне достойны церковной катедры, какъ напр. о томъ, съ какими расположеніями надобно приступать къ св. Евхаристіи (115). По всей вѣроятности, и послѣ Григорія Пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ некоторыя получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

(115) Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ Словарѣ М. Еагевіа) по синодальной ркп. N 384 слѣдующія слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена Обители Пантократорова»: 1. о св. Причащеніи — въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. Отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ о иночествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ Вел. Четвертокъ на Часахъ о Иудеяхъ и приносящихъ опрѣсноки для Евхаристіи; 7. въ Вел. Пятокъ на часахъ; 8. на Рождество Іоанна Крестителя; 9. похвальное Ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Іліи; 11. на Рождество Богоматери; 12. о мученіи новаго мучен. Іоанна; 13. похвальное М. Кириллу. «Григоріемъ Архіепископомъ Россійскимъ» говорены: 1. въ медалью Вербную; 2. на Вознесеніе Господне; 3. на Преображеніе Господне; 4. на Успеніе Богоматери; 5. на Усекновеніе главы Предтечевой; 6. на Воздвиженіе честнаго Креста; 7. похвальное Вмч. Димитрію; 8. похвальное Вмч. Георгію. Нѣтъ сомнѣнія, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Некоторые изъ словъ Григорія помѣщены въ Четьихъ Минеехъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у Румянцева по Опис. стр. 693. 700. 703. 704. 705; у гр. Толстова по Опис. 358. 359. 167. У послѣдняго еще похвальн. слово Евѣмію Патр. Тѣрновскому. Въ Прологъ мая 9 его же повѣсть о сербскомъ ц. Стефанѣ Дечанскомъ. По ркп. еще извѣстно слово о св. Параскевѣ Тѣрновской.

§ 14. Цѣлость православіи и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.

Григорій, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергался строгому нареканію за раздѣленіе митрополій: но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произволъ латининъ въ св. Евхаристіи (116). Та же ревность къ православію показана имъ на Костницкомъ Соборѣ, куда отпращался онъ (117 г.) по волѣ Витовта; на этомъ грозномъ собраніи знаменитостей Запада сожженъ былъ Іоаннъ Гусъ, Славянинъ, обличитель Папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться Папѣ (117). Витовтъ, по видамъ власти, принялъ римскую вѣру вмѣсто греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ Русскую вѣру. Самъ *Исидор* въ

(116) Въ Словѣ о Причащеніи: «Подобная Іудеямъ страдаютъ и нже опресноки жертвъ приносящии... Не слышите учителя языкомъ Павла вопіюща и глаголюща... въ пощѣ, въ яложѣ предадеся, *вземъ хлѣбъ*.. Не рече: *опреснокъ*.. хлѣбъ безквасное не наречется нпкогдаже, яко не верною сущѣ. Како убо крохъ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвостн востяци образъ? Ибо въ четвертыиадесять мѣсяца закалашеся овча къ вечеру, егда и Владыка нашъ, жертву законную оставилъ, на крестѣ пожресе....

(117) На Костницкомъ Соборѣ были, крохъ папы Іоанна, 3 патріарха, 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословія. Съ Григоріемъ были на Соборѣ четыре епископа. Jagrbücher Joh. Lindeblatt. Königsb. 1823. *Новогор.* 4 Лѣт. 115. 116. 118.

1432 г. оружіем Русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу вѣроисповѣданія. Сынъ его, *Владиславъ I*, въ 1435 г. объявлялъ: «пусть останется неприкосновенною добрая воля относительно вѣры отеческой, наследственной» (118). Унія *Исидора* (§ 16) послужила только къ тому, чтобы *Владиславъ* (въ 1441 г.) подтвердилъ гражданскую свободу Русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она потухла безъ слѣда (119). Понятно, что Литовскій Князь еще менѣе, чѣмъ Король Польскій, могъ касаться совѣсти Русскихъ. Въ предѣлахъ южной митрополіи Папѣ принадлежали жители только двухъ нынѣшнихъ губерній (Виленской и Ковенской), да и тѣ по псу; а 10 другихъ губерній принадлежали православію (120). Такое огромное число Русскихъ само по себѣ за-

(118) *Густин. Лѣт.* 354. *Конисскаго Ист. Рус.* 10. 11. *Зубрицкій о Черв. Руси* 285—320. *Бандтке* 2, 20. 31. О Витовтѣ ниже пр. 373. *Длугошъ* р. 117—120. 140. Онъ принялъ латинство вмѣстѣ съ Игаіюю въ 1385 г. *Новгор. Лѣтоп. Карамз.* 5. пр. 182.

(119) *Акт. Зап. Рос.* 1. N 42. *Длугошъ*: «Эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и Русскіе, не бывшіе при ея совершеніи, сдѣлались надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее». То же *Стриковскій* р. 561. Вашила «попъ св. Спаса отъ Столпа» — ивстечка самаго близкаго къ Польшѣ — по слуху о пышномъ пріемѣ *Исидора* въ Краковѣ вздумалъ было хвалить *Исидора*; но Холмляне выгнали его изъ прихода; почему «Легатъ *Исидоръ*» писалъ въ его защиту въ Холмъ (*Письмо Исидора* отъ 27 іюля 1440 г. въ *Чтен. М. Общ. Ист.* 1, 12—15). См. ниже пр. 153.

(120) Литовское княжество XV вѣка состояло изъ нынѣшнихъ губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Мни-

ставляло не касаться совѣсти Русскихъ. Такъ и поступали преемники Витовта, до слабаго Александра. В. К. *Казиміръ* не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцемъ Пястовъ въ Краковѣ, какъ далъ клятву сохранять неприкосновенными все права Литвы гражданскія и церковныя (121). Духъ Евангельской любви основать между православными *братства* въ 1439 во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ Пастырей, съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія (122).

Въ исходѣ XV и въ нач. XVI стол., православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый В. К. Александръ допустилъ язвѣровъ силою обращать православныхъ къ

ской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Кіевской, Волынской и Подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро перешли къ Польшѣ, какъ и древнее Галицкое княжество въ 1387 г.

(121) О Витовтѣ и преемникахъ *Собр. Вилен. грам. ч. 1. N 2. — II. ч. 2. N 40 — 50.* Въ Сборникѣ *Мухомоса* грам. Кор. Казимира: «штожь намъ христіанство греческаго закону не рушити, налоги намъ на нхъ вѣру не чинити» и пр. стр. 100. 137. *Кописекаго* стр. 11. *Зубрицкій* 310 — 340. *Бандтке* 2, 39 — 44. 55.

(122) О Львовѣ см. въ Ж. М. Нар. Просв. ч. 19. статью: Типографія во Львовѣ. Автописъ Львовскаго Братства, въ Ж. М. Нар. Просв. 1849. апр. и май. Стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ, Вилен. грам. ч. 2. N 17: 42. Въ граматѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: Панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцевъ; Кунецкое — изъ купцовъ; Кожемяцкое — изъ саножниковъ, Кушисерское — изъ шапочниковъ; Россское — по госпиталю, основанному дворянствомъ Россскимъ (*Опис. Муз.* 113). О попечителяхъ пр. 28.

латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножилъ костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православной Елены, была тѣсима и оскорблена. Виленьскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у Папы право на мечъ противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ Русиновъ». Оружіе Московскаго Князя заставило Папу и Александра отступить на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать объ униі. Онъ обратился къ Патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь говорить, что безъ воли констант. Патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминовичи, притѣсняемые за православіе, оставили Литву и переходили къ Московскому Князю. Александръ за послабленіе фанатизму заплатился Москвѣ восточными владѣніями по Днѣпру (123). Король Сигизмундъ (1509,

(123) Слѣдствіе Коссовъ въ *Питерикъ*. Письмо М. Іосифа къ Патріарху у *Комисскаго*. Въ Москвѣ говорили болѣе худого о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Іоаннъ искалъ случая — восвать съ Литвою. Такъ показываютъ и автоп. *Густ.* 308 и ходъ дѣла. О М. Іосифѣ говорили худо въ Москвѣ потому, что онъ для пользы паствы не дѣйствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Иначе ревность его къ Церкви извѣстна (§ 3). *Стебельскій* (*Żywoty SS.* Т. 3. р. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведеній въ верѣ. Въ самѣ архимандрита Слуцкаго, Іосифъ былъ на востокѣ и съ любовію изучалъ обыкновенія восточной церкви (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. № 113). Тамъ же менѣе литовскіе посланцы говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленьскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто, — не.

1511 и 1522 г.) подтверждать свободу православія Митрополиты, преемники Іосифа, и особенно Іоанъ 2-й (1519—

волью перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало; Король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*Акт. Зап. Рос.* 1, 905, 907, 935). Елена въ политической перепискѣ писала къ отцу, что она не терпитъ притѣсненія въ вѣрѣ (*Акт. Эксп.* 1. N 138). По тайно извѣщала, что виленьскій бискупъ и литовскіе панъ унижали предъ нею православіе и посылали къ Папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*Акт. Зап. Рос.* 1, 303—305). Самъ Александръ сознавался, что Папа сильно домогался, чтобы Король «привелъ жену къ послуженію римскаго костела» (къ папизму), и что, хотя отступилъ онъ потому отъ сего требованія, но въ замѣнъ настаивалъ, чтобы Елена приняла флорентійскую унію. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отъменено (*Сборникъ Мухомова* N 74. *Акт. Зап. Рос.* 1, 294, 348.). Въ Догелевомъ *Собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271.), Папа Юлій въ грам. 1503 г. 18 мар. пишетъ, что П. Александръ обязалъ Ки. Александра непремѣнно обратитъ Елену въ папизмъ; но онъ — Юлій — запрещаетъ употребить насиліе. Грам. П. Александра виленьскому бискупу отъ 1 іюл. 1501 г. на мечь противъ Русиновъ, Татаръ и Армянъ у *Догеля* 6, 1103. Въ литовской метрицѣ записано множество жалобъ Русскихъ на этого бискупа Адаберти — Войтеха. — Оружіе Іоанна заставило и Папу и всѣхъ пановъ перемѣниться во многомъ. Въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 904 грамота витебскимъ жителямъ 1503 г.: «Если кто изъ Литовцевъ или Ляховъ витебскихъ крещенъ былъ въ Русскую вѣру и изъ его роду остаются въ живыхъ и теперь: то тѣхъ не тревожить и ни въ чемъ не нарушать христіанскаго права». Другія грамоты у *Мухомова* N 83—85, въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 213, въ *Малкѣ* 1845 г., грамота войту Шамбору о Бѣльскомъ храмѣ.

1525 г.), ревностно охраняли православіе (*). *Кампензе* въ 1525 г. писалъ: «Россія, находящаяся подъ властію Польскаго Короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Полюши, простирающаяся на Сѣверъ и Сѣверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Подіѣпровье и Подоліа) *непоколебимо* держится Греческаго закона и признаетъ надъ собою власть Константинопольскаго Патріарха» (**). Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ Львовскому архіепископу право опредѣлять митрополитскаго намѣстника, съ тѣмъ, какъ писали православные, «дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но — православные освободились отъ ига латинскаго, и даже выпросили себѣ вновь особаго епископа (***).

Такимъ образомъ, въ полов. XVI ст., въ самой Вильнѣ, столицѣ Литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ (124). Не говоримъ о

(*) *Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 29. 30. 51. 54. 65. Грамата 1511 г. дана на основаніи привилегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казиміромъ и Александромъ. См. еще также N 70. 77. 109. 112. М. *Іона* 2, по словамъ Коссова, «весьма набожный». Езуитъ *Кульш* пишетъ: «при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и нѣкоторые изъ благородныхъ вразумились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, Кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ Москвою подъ Красивною». *Wiara prawosl.* p. 192.

(**) Библіотека иностр. Писателей о Россіи Т. I. 20.

(***) *Дополн. къ иностр. акт.* N 50—57. *Акт. Зап. Рос.* 2. N 193. 197. 198. 201.

(124) *Вилен. грам.* Ч. I. N 17. 27. Ч. 2. N 17. *Гербер-*

русскихъ фамилій; литовскія фамиліи (125) *Сангушскіе*,

штейны: въ Литовскомъ княжествѣ три римскія епископіи—виленская, кievская и самогитская. Огъ же о Вильнѣ: «въ ней гораздо больше русскихъ храмовъ, чѣмъ римскихъ». По грам. 1506 г. видимъ въ Вильнѣ Троицкій монастырь и 12 церквей (*Акт. Зап. Рос.* I. N 284.), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывалъ 30 церквей (р. 39). Гитзенскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: «Между Красноруссами польскіе короліи основали митрополию, семь кафедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей». Такъ какъ архіепископъ принимаетъ Красную Россію въ обширномъ смыслѣ, включая въ ней и литовскую Россію (*Иностран. Акт.* I. 121): то въ числѣ 8 римскихъ кафедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ литвинъ Львовскаго митрополитскаго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (*О Соф. соб.* 35.). Впрочемъ кievскіе бискупы долго нѣмъ въ своей епархіи не болѣе семи приходскихъ церквей (*Нисецкій Корона Polska*). Безъ сомнѣнія, то же было и въ нѣкоторыхъ другихъ: извѣстны западные *episcopi in partibus infidelium*.

(125) *Тышкевичи*, обыкновенно, потребались въ Виленискомъ Троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ Кіевской Лаврѣ. О Петрѣ Тышкевичѣ, репротестъ 1619 г. «въ греческой религіи и самъ родился». Гробы *Салъга* въ православной Троцкой церкви. Екатерина, дочь канцлера *Салъги*, въ 1500 г. была монахиней въ православномъ Виленискомъ монастырѣ (*Стебальскій* 2, 234). *Салъга*, передававшій тайную переписку Елени Юстину, безъ сомнѣнія, былъ православный (*Акт. Зап. Рос.* I. 303—305). Послу Юаина говорили въ Вильнѣ: «Много на его милости дворъ княжатъ и память гречскаго закона» (*Сборн. Муханова* стр. 106.). Литовская Рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ М. Юстину: *ваша милость, какъ то духовные наши, масю эдесе насъ, какъ подданныхъ господскихъ, при- слугами утвердить*» (*Акт. Зап. Рос.* 2, 7.). Слѣд. въ со-

ставъ Литовской Ряди были и православные. См. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. пр. 64. Въ Кіевскихъ и Холмскомъ синодикахъ записаны потомки Ольгердовичей: а) Дмитрія Корнбута — князь *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексѣй былъ холмскимъ епископомъ) *Вышневецкіе, Порыцкіе, Воронцовскіе и Трубецкіе*; б) потомки Владимира — князья *Слуцкіе, Копыльскіе и Бѣльскіе*; в) Андрея — кн. *Полоцкіе, Лукомскіе и Полубенскіе*; г) потомки Симеона-Лугвечи — кн. *Мстиславскіе, Пинскіе-Ярославичи* (пр. 373); д) Бориса-Бутава — кн. *Корецкіе*; тамъ же аа) потомки Кейстута — кн. *Грошинскіе* (пр. 128); бб) потомки Теодора Любартовича — кн. *Сангушки, Кобринскіе* (изъ нихъ Сильвестръ былъ холмскимъ епископомъ), *Коширскіе и Ковельскіе*; вв) потомки Еванутия Гедиминовича — кн. *Заславскіе*, гг) потомки Миндовга — кн. *Ольшанскіе*, благотворители Лавры, и *Ольшанскіе-Дубровицкіе* (пр. 379. *Акт. Зап. Рос.* I. N 72.), *Ольгимунды*, благотворители Лавры (изъ нихъ Песторъ былъ холмскимъ епископомъ), дд) потомки Наримунда — кн. *Рожинскіе, Стародубскіе*. Тамъ же князья *Бабичи, Буйницкіе, Глинскіе, Горскіе, Друцкіе, Жилинскіе, Коркондиновы, Кротинскіе, Кулинскіе, Масальскіе, Огинскіе* (строители многихъ монастырей, — *Вилени, грам.* 2. 214—218, 129), *Одницевичи, Острожскіе, Пузины, Путиловскіе, Путятичи, Ратскіе, Соколинскіе, Соломерецкіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе, Холмскіе, Чарторыйскіе* (*Длугошъ: Кн. Пѣанъ Чарторыйскій — по обряду и роду Русскій. р. 283*), *Четвертинскіе*. (*Максимовича Кіевлянинъ на 1840 г. 131—231. Суща у Павлицева; въ Сѣв. Пчелѣ 1844, N 288, 289. Долгорукова Родосл. сборн. 3, 68—71. Опис. Румянц. Муз. 575—581. Каленовойскаго Телатургина стр. 59—65. Кіевъ, 1638.*) По документамъ, указаннымъ въ *Ист. Уніи Бѣлоруско-Каменскаго*, по документамъ Румянцова Музея (стр. 111 — 114. 117—130. 137.

Кирдиєвъ, Тышкевичей и пр. принадлежали православію,

177. 575—581. 809), по Виленскимъ Актамъ (I N 3. 4. 7. 10—15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 62. 66. Ч. 2. N 42—58.), по Минскимъ грам. (*Минск. грам.* N 43. 44. 43. 65. 69. 73. 81. 83. 125—127. 138.), по *Актамъ Зап. Россіи* (I. N 4—10. 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 85. 125. 126. 190. 191. 214. 227. 163. 224 Т. 2. N 82), кроме упомянутыхъ фамилій, оказываются православными слѣдующія: 1. Князья: Видинскіе, Головинскіе, Любецкіе, Сынскіе, Цепенскіе. 2. Дворяне: Андреевичи, Баки, Боговитины, Боклы, (пр. 138), Болобаны, Борейки, Бялосоры, Верещаки, Воины, Воловичи (пр. 138), Волоткевичи, Волчки, Влжесвичи, Гарабурды, Гарусовичи, Гилинич, Глезны, Глѣбовичи, Гораины, Горностаи, Гревзы, Гурки, Гулевичи, Деревинскіе, Долматы, Дорогостайскіе, Дробышсы, Ельцы, Есканы, Жаскевичи, Заберезенскіе, Загоровскіе, Земовичи, Шлизовскіе, Калиновичи, Карповичи, Кырки, Кирдлы, Кисели, Кышки (пр. 134), Копецы, Копціовичи, Корсаки, Коханы, Кошки, Крицкіе, Крупки, Крушинскіе, Курцевичи, Лабонскіе, Ласки, Ласоты, Лишинскіе, Ложки, Малаховскіе, Маскевичи, Мележки, Микуличи, Мишковы, Немировичи, Обуховичи, Олизаровичи, Рагозы, Ротомскіе, Росскіе (ар. 122), Павловичи, Пичкевичи, Пацы, Пацлы, Протасовичи, Саковичи, Свиірскіе, Семашки, Скипоры, Скужины, Солтаны, Стеткевичи, Стретовичи, Судимунтовичи, Сурины, Суши, Тризны, Укольскіе, Унѣковскіе, Уровецкіе, Халецкіе, Хлѣбовичи, Ходкевичи, Хребтовичи, Чаплин (пр. 138), Чаплицы, Чолганскіе, Шамборы, Шимкевичи, (пр. 123), Юрковичи, Ючновичи, Якубовичи и пр. и пр. У Максимовича въ Кіевлян. на 1841 г. списокъ 9 фамилій, принадлежавшихъ Луцкому братству. См. *Ист. Патріаршаго періода* § 15. 16. 17. 19.

а не Папѣ. Самые поляки, поселявшіеся въ русскіхъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе (126).

Власть Папы стала распространяться на Русскіхъ въ литовской митрополіи не прежде какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ нач. XVI в. посадить въ великокняжескую Раду одного бискупа; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ (127). По соединеніи Литвы съ Польшею перевѣсъ власти въ Литвѣ перешелъ вмѣстѣ съ Польскими магнатами на сторону Папы, хотя Сигизмундъ Августъ и выдавалъ православнымъ привилегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ папистами (*). Баторіи не любилъ дѣлиться властію съ кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ ксензами: но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву езуитовъ, основавшихъ въ Польшѣ съ 1566 г.; притомъ, и политика его въ отношеніи къ Русскимъ не

(126) См. выше пр. 123.

(127) Виленскія граматы кн. Сигизмунда и Казимира не утверждались ни однимъ бискупомъ. Граматы кн. Александра скрѣплялъ одинъ виленскій бискупъ. А граматы 1547 и 1548 г. уже скрѣплялись бискупами виленскимъ, кіевскимъ, луцкимъ и медницкимъ. То же видно по *Акт. Зап. Рос.*

(*) Привилегіи 1563 и 1568 г. въ *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 32. И у *Конисскаго* Гр. 16—23. Привилегія 1569 г. у *Ризельмана* 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ папистовъ съ православными М. *Юна* въ 1568 г. просилъ Короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ съ бискупами, заседать въ Королевской Радѣ, какъ заседали дотогѣ Митрополиты: но на Гродненскомъ Сеймѣ отвѣчали, что это дѣло откладывается до другаго времени (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. 145).

слишкомъ была правдивою или человеколюбивою. Езуиты, при его благосклонности къ нимъ, съ изумительною ловкостію раскинули сѣти свои. Открывъ коллегіи на Волынь, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проникали въ дома знатныхъ людей, обольщали педальновидныхъ блестящею образованностію своею, всегда впрочемъ безжизненною и бесплодною, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ образомъ *Носсевинъ* (въ 1581 г.) писалъ, что «нѣкоторые русскіе князья королевства обращены въ католическую вѣру» (128). Тогда началась жаркая борьба Православія съ папизмомъ. Сочиненіе Острожскаго пресвитера *Василія о единой истинной вѣрѣ и Церкви*, изданное благочестивымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ отвѣтомъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и исторіи Церкви обличены были произволы Рима (129).

(128) *Носсевинъ* Ер. ad Papan p. 286. ed. Starz. Курбскій: «Они (езуиты) хитрыми внушеніями едва не всѣхъ переучили въ маломъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ напр. дѣтокъ кн. *Крошинскаго*; потому многіе отцы оиныхъ отобраны у нихъ дѣтей своихъ». Опасеніе Курбскаго за кн. Юрія Павловича *Чарторижскаго*, котораго онъ не совѣтовалъ вдовѣ матери отдавать въ школу езуитовъ, къ несчастію, оправдалось (*Максимовича* Кіевлянинъ на 1840, стр. 239, 240.). Впрочемъ о Вильнѣ *Геаньини* въ 1575 г. говоритъ то же, что Герберштейнъ. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей и церквей езуитамъ Полоцкимъ въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос. Зубрицкаго* литоп. Львов. Братства, стр. 12—14.

(129) Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Строева* Опис. кн. Толстова и Царскаго N 26). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдѣл. о единой истинной вѣрѣ и Церкви; 2-е отд. объ исхожденіи Св. Духа отъ единого Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римскаго

Князь Курбскій разсылалъ письма, гдѣ обнажалъ козни езуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ старался распространять греческія сочиненія противъ папизма. Въ восторгъ былъ онъ, когда получилъ съ Авона въ переводѣ сочиненія *Григорія* и *Нила* митрополитовъ Солунскихъ, — и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими. — «Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешніи дудки ихъ, али бо пищульки, но разобраны всѣ силлогизмы». Сочиненія бл. *Нила* дѣйствительно стоили восторга; — это трудъ достойный времени Златоуста (130).

епископа; 4-е, объ опръснокахъ, о постѣ суботизмъ, о литургіи вел. поста, о безженствѣ священства, объ очистилницѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ Биб. М. Дух. Акад. и *Румянцова* (N 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе о исхожденіи Святаго Духа. Противъ того же папизма изданы въ Острогѣ посланія К. Патр. Іереміи а) въ Вильну ко-всѣмъ христіанамъ, б) сго же и Алекс. II. Сильвестра къ К. Острожскому; в) къ К. Митр. Онисіюфору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) Экзарха Діонисія къ Туров. еп. Кириллу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій — запрещеніе принимать новыи римскій календарь.

(130) Письмо 2 къ *Козьмѣ Мамоичу* стр. 264. Другія письма противъ езуитовъ къ кн. *Чарторыжской*, 276; второе и третье письма къ кн. *Острожскому*, 281—285; первое къ *Мамоичу*, 261, къ *Сьдларю*, 288. Исторія Флорентійскаго Собора 294—302. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ Сборникъ: П. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина преніе второе съ магометаняномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ Діалогу называетъ Максима Грека своимъ учителемъ и говорятъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это безъ сомнѣнія К. Курбскій. См. *Медведева* о книгахъ, кто ихъ сложилъ?

§ 15. Отношенія къ реформацин; переводы древнихъ
отеческихъ сочиненій.

Деспотизмъ Папы и грубая своеволия Римской Церкви вызвали противъ себя возстаніе Запада, къ сожалѣнію, не больше справедливое въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ Папа. Славяне, нѣкогда всѣ сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные Папѣ, скорѣе, чѣмъ кто либо другой, готовы были возстать противъ Папы. Гусъ въ Богеміи сожженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ Папою (131). Но не всѣхъ же могъ сжечь Папа. Строгий мѣры Сигизмунда I (1511—1548 г.) въ пользу Папы не помогли Папѣ въ Польшѣ; реформа липлаась здѣсь въ такой силѣ, что Сигизмундъ вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познани и Липландіи реформа переходила и въ предѣлы Литовской церкви. Сигизмундъ Августъ и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ вззошелъ на польскій престолъ, покровительствовалъ новизнамъ Запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Болѣе же всѣхъ распространялъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, Кн. Николай Радзивилъ Черный, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ Гусситы, Лютеране и Кальвинисты при Сигизмундѣ Августѣ открыли крѣпкіе на Волыни, въ Бѣлоруссіи и въ Литвѣ (132). Въ то же

(131) Иодия Гусъ и его послѣдователи, въ Москвитянинахъ 1845 г.

(132) Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. Абрамъ Кулева — Литвинъ. Въ томъ же году Остророги и

время явились въ польскомъ королевствѣ *Антитритари*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы *Геодеосій Косой* и *Пенатій* (133). Утвердясь въ Раковѣ, Социніано находили себѣ послѣдователей между самыми Кальвинскими и Лютеранскими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохульные мысли ихъ устно и письменно (134). Изъ чи-

Гурки приняли Лютеранство въ Польшу. На быховскомъ собраніи 1560 г. избраны были два проповѣдника *Вертанъ* и *Николлай Житный* для распространенія Кальвинизма въ *Червоной Руси*, и ими основаны были церкви въ *Перемышлѣ* и *Яжелбичахъ*. По Литвѣ первыя церкви Кальвинистовъ построены были Кн. Радзивилломъ въ Вильнѣ, Клецкѣ, Несвижѣ, Девельтовѣ, Орпѣ, Нѣвѣ, Шилиахѣ, Ксиданахѣ, Биржахѣ. Вообще Кальвинизмъ былъ сильнѣе въ Литвѣ и Польшѣ, чѣмъ Лютеранство. *Frieze Beyträge z. Reformations geschichte in Polen u. Litwa. Лукашевичъ* Ист. Гельвет. церквей въ Литвѣ, изд. въ Чт. Общ. Ист. 1847. N 8.

(133) *Венгерскій* (Slavonia reformati, Amsterdami 1679) говоритъ, что въ 1553 г. прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ *Геодеосій*, *Артемій* и *Тома*, во возстаніемъ противъ св. пконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литву, а Тома въ послѣдствіи былъ кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашевичъ*, основываясь на этомъ извѣстіи, признаетъ этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кромѣ того, что Косой не былъ Кальвинистомъ, а еще жите Артемій, Косой убѣжалъ изъ Москвы не ранѣе 1553 г. и еще позже того ушелъ изъ Соловецкаго заточенія Артемій (см. прим. 206. 207. 213). *Лукашевичъ* самъ говоритъ, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ Литвинъ *Кулева* (пр. 132) — и въ то время, какъ Косой прибылъ въ Литву, реформа уже кнпала въ Литвѣ.

(134) Самъ Социніанъ былъ въ Польшу въ 1551 и 1558 г. *Влан-*

сда такихъ же былъ *Мотовило*, который какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Аріа на Сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовымъ откроется тысяцелѣтнее царство чувственныхъ наслажденій (135). Въ эти

драма, второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ Седмиградскимъ Княземъ (*Энциклон. Лексик. о Бландратахъ*). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ (Ркп. Моск. Дух. Акад. N 177) говоритъ: « По сожженіи же *Михаила Сервета* возсташа пастыицы Серветовы, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, *Павелъ Альшатусъ* (Alsatius), *Іеанусъ Социнусъ*, Францискъ *Давидовичъ* (Davidis), явнии мништво въ седмиградскій земинъ. Будный нашель себя покровителемъ въ кальвинистъ Ки. Радивилъ, которому посвящалъ свои книги. Въ Луцкѣ Будный жилъ въ домѣ дворянина *Кышки*; сотрудниками его въ сочиненіи и изданіи соцініанскихъ книгъ были *Матвей Кавецинскій* и кальвинскій пасторъ *Іаврентій Крышковскій* (*Энциклон. Лекс. о Будномъ*). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ говоритъ: « и въ Луцкѣ тогда жъ возста Будный, а (въ) Люблинѣ *Чеховичъ* (прежде того виленискій кальвинскій пасторъ). Сии жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многымъ словесемъ, разгласишася. Пбо Чеховичъ съ своимъ соборомъ Люблинскимъ Буднаго отъ себе отрину и проклѣтію и шатанови предаде. Будный же Чеховича зоветъ Люблинскимъ наежемъ и дескретовъ его не пріемлетъ ».

(135) См. письмо К. Курбскаго къ Ки. Острожскому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частью сходны съ мнѣніями Франциска Давидича (пр. 134), который, бывъ совращенъ въ соцініанство Бландратаю, въ послѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится Ходатаемъ міра только при кончинѣ въковъ. Стефанъ *Лованъ*, земскій судья въ Мозыри на р. Припяти, котораго въ 1591 г. вызывали на судъ « за зинкурскія мнѣнія », былъ вѣроятно слушателемъ Мотовилы (Поимъ на судъ въ *Чтен. Общ. Ист. М.* 1846. N 1.).

сектаторы находили себѣ послѣдователей почти въ однихъ Полякахъ, Литовцахъ и скитавшихся по королевству Нѣмцахъ. Изъ числа Русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, принимали папизмъ; прочіе тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. *Циховскій* пишетъ, что тогда какъ « едва ли и тысячная часть Римскихъ католиковъ осталась отъ прежняго, Русины бдительно охраняютъ свою святиню » (136). Распри, скоро поднявшіяся между сектантами, и езуиты ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу въ Литвѣ и Польшѣ (137). М. *Сильвестръ Билькевичъ*, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ праславныхъ обольщаться внушеніями послѣдователей реформы (*). Кн. *Курбскій* живо преслѣдовалъ всѣ отродія Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводитъ разномысліе, раздоры, расколы,—а такова Лютерова реформація (138). Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію

(136) *Циховскій* прибавляетъ о Русскихъ: « Одобреніемъ своимъ пріохочивали разнотѣрцевъ ». Смыслъ этихъ словъ тотъ, что Русскіе для своихъ выгодъ мирились съ диссидентами, во вредъ папизму. У *Лукашевича* стр. 3. 6.

(137) *Лукашевичъ* стр. 8—17.

(*) *Нарамовскій* *Facies rer. Sarmat.* 1, 282. *Бандтке* 2, 168. *Сл. Акт. Зап. Р.* Т. 3. N 31.

(138) *Курбскій*: « такъ, господинъ мой, и я грѣшныи и послѣ-

православія противъ дерзостей вольномысліи признали тогда распространіе Отеческихъ сочиненій въ переводѣ. Курбскій со всемъ усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Увлеченный сѣдиною, нѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія Отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова (139),

дній въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа Меланхтона, Мартина Лютера и учениковъ его Цвинглія, Кальвина и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ догматахъ, какъ непостоянные, движимые непостояннымъ духомъ («яко неуставичные отъ неуставичнаго духа движеніи»).... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣка угодившихъ, Святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и нѣкоторыхъ изъ Апостольскихъ писаній». Письмо къ Чаплину стр. 267—271. См. еще письма: къ Бокію стр. 272—275, второе къ Ки. Острожскому 253—255, къ Пану Воловичу 287. 288.

(139) Письмо къ Марку Сырокозину 256—259. Съ сею цѣлію отправилъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ Краковскую Академію и приглашалъ Сырокозина къ себѣ «Искахъ помощи себѣ, сѣю и овамо обращахся, и никакоже обрѣтохъ.... Аще ли Богъ тебя принесетъ до насъ: то бы азъ сѣлъ со нимъ бакалѣромъ за книгу Павловыхъ эпистолій, бесѣдованныхъ отъ Хризостома, а заша бы милость сѣлъ за другую, или Григорія Богослова или Василія Великаго». Къ Марку препровождалъ онъ «оратию едину Григорія Богослова, а другое слово—В. Василія—нашего переводу». Къ Мачоницамъ обещалъ прибыть «съ тремя свидѣтелями, Діонисіемъ Ареопагитомъ, Іоанномъ Златоустомъ и Іоанномъ Дамаскинскимъ». Семену Сидарію посмѣлъ Златоустову бѣсѣду изъ толкованій на посл. А. Павла. Пана Бокія убѣждалъ читать «писанія великихъ нашихъ Учителей».

Іоанна Дамаскина (140).

Такъ было у Русскихъ въ южной Митрополіи¹.

§ 16. торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ:

а) при Исидорѣ и св. Іоанѣ.

Въ сѣверной митрополіи, Русская Церковь, огражденная властію В. Князей, а еще болѣе древнею простотою вѣры, спокойно отражала нападенія Папы. Самое опасное покушеніе на ея свободу было при лжепастырѣ *Исидорѣ* (141).

(140) Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ Богословіе, Діалектику и книгу о ересьяхъ, также нѣсколько словъ—Дамаскина. Этотъ переводъ Курбскаго у *Румянцева* N 193. Здѣсь еще къ Діалектикѣ Дамаскина присоединена Діалектика Іоан. Снаггенберга. Къ Чаплино писалъ онъ (371), что, хотя часть сочиненій Дамаскина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небрежными писцами, что трудно понимать его.

(141) Самый вѣрный источникъ свѣдѣній о флорентійской уніи, съ ея тайными намереніями и мѣрами, и съ вѣстаннымъ ходомъ, служитъ *Vera historia unionis non verge, Syropuli*, ed. Палае—1660. *Сиропулъ* самъ былъ на Соборѣ, даже принималъ соединеніе, но потомъ бросилъ. Акты Флорент. Собора, помѣщаемыя въ западныхъ коллекціяхъ Соборовъ, составлены весьма недобросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлыя рѣчи. Русскія сочиненія: Путешествіе Симеона Суздальскаго (изд. *Сахаровымъ* въ Путешествіяхъ по Св. землѣ. Ч. 2 Спб. 1839), Путешествіе Исидора на Соборъ (изд. въ 6 Ч. *Древ. Висл.*), Новѣсть объ осномъ Соборѣ (въ *Соф. Врем.* 2, 18—34),—передаютъ почти только числа застѣланій, но довольно говорятъ объ Исидорѣ. Достаточно—

Греческая Имперія находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однихъ стѣнахъ столицы. Но Оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Императоръ *Иоаннъ Палеологъ* рѣшился купить помощь Запада цѣною соединенія православія съ папизмомъ. Крайность положенія и родство съ В. Княземъ *Василіемъ* внушили ему мысль присоединить къ сему союзу и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посвященъ былъ на кафедру Всероссійской Митрополіи *Исидоръ*. Императоръ зналъ *Исидора*, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ *Палеологу*. *Исидоръ* на *Базельскомъ Соборѣ*, въ актѣ, который надлежало доставить въ *Константинополь*, позволилъ назвать греческую вѣру «старою ересью» (142). Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Иоаннъ*, если бы прибылъ за благословеніемъ Патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріарха объ *Исидорѣ*, получилъ бы отказъ для *Исидора*. Новый Митрополитъ успѣшно отправился въ Россію съ посломъ Императора — располагать русскихъ Князей къ дѣлу соединенія (143). В. К. *Василій Васильевичъ* не

Рудневъ, въ истор. Разсужд. о ересьяхъ и расколахъ Р. Ц. 254—278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо—Исторія Флорентійскаго Собора, М. 1847.

(143) *Syrpuli* р. 27. 45. О родствѣ *Палеолога* съ *Василіемъ* прим. 3. *Ватиканское* извѣстіе объ уніи (Слав. рук. N. 12) называетъ *Исидора* *Словникомъ*; это, вѣроятно, по его знанію славян. языка.

(143) О послѣ Императора грамота В. К. *Василія* въ *Лст. Акт.* N 47. *Галеры Папы* за Императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентибря 1437 г. и тогда же отправились на

былъ расположенъ въѣздивать въ предприятие, оскорбительное для совѣсти и бесполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомеріи Папы, давно осужденномъ Соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости не лзя ожидать добраго (144). Поэтому убѣждалъ Исидора отказаться отъ намѣренія ѣхать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ: но и В. Князь не отпустилъ съ нимъ посла на Соборъ, — даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ Тверскаго князя отпустить посла на Западъ, Исидоръ едва выбылъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ Суздальскимъ епископомъ Авраміемъ, какъ въ Дерптѣ открыто оказалъ предпочтеніе латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ (145).

На Соборѣ Исидоръ былъ избранъ для отвѣтовъ со стороны Грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ *Феррарі* занимались рѣшеніемъ одного вопроса: имѣли ли право Латинские внести въ Символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа Св. и отъ Сына! Во все это время Исидоръ почти ничего

Соборъ Сугор. р. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на Пасху 1437 г. и въ сент. того же года уже поднялся изъ Москвы.

(144) «Вси ли, отче, яко Отцы святѣи о осмолѣ Соборѣ составляющихъ проклятію предаша? Вѣроятно, Князь разумѣлъ осмолѣ Соборы латинскіе, бывшіе въ Константинополь.

(145) Симеонъ стр. 87—100. Изъ Москвы Исидоръ выѣхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. сч. Градату свят. Юны въ 1 т. *Ист. Акм.* N. 66.). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октб.; во Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ послѣднемъ 7 недель (*Псков. Лѣт.* 72. *Новгород.* 1 *Лѣт.* 112.).

не говорилъ (146). Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего больше, *Маркъ Ефесскій*, жаркій защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда Папа по своимъ видамъ перенесъ Соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи Св. Духа. Въ продолженіе 7 засѣданій рассмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ Отеческихъ сочиненій. Тогда Императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретилъ являться на совѣщанія (147). После сего дѣло православія осталось только въ волю Императора, Виссаріона и Нисдора. Виссаріонъ дѣйствовалъ краснорѣчіемъ, Нисдоръ — хитростію. Теперь Нисдоръ предложилъ, что православная Церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа Св. отъ Отца *чрезъ Сына*, и что это то же, что у Римлянъ «*изъ отъ Сына*». Чтобы прибавить хода мыслямъ своимъ, онъ то предлагалъ Патріарху отлучить отъ Церкви защитниковъ православія, то склонялъ на свою сторону пирамъ, тогда какъ Папа морилъ Грековъ голодомъ; епископы доведены были до крайности: Папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такимъ-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи Грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа Св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 іюня). После того скоро рѣшены были прочіе спорные

(146) Въ продолженіе 10 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г. встрѣчаются только два или три неважныхъ замѣчанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

(147) Объ этомъ запрещеніи говорить не только *Сиропулъ*, но и сочинитель латинскихъ актовъ Собора (въ концѣ 23 засѣданій). После того были только два засѣданія, последнее 24 марта.

пункты: о дополненіи Символа, объ опрѣснокѣхъ, о чистилищѣ, о власти Папы. Никто и тогда не хотѣли подписаться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ *Аврамій Суздальскій*: но принуждены къ тому насиліемъ. Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, подписывая опредѣленіе, спросилъ: *подписался ли Евфесскій?* Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!* — сказалъ Евгений (148). Тѣмъ не менѣе въ іюль великолѣпно праздновали соединеніе Церквей. Папа предложилъ Псидора въ преемники Юсифу: но Греки отвергли, и Псидоръ названъ «Легатомъ отъ ребра апостольскаго въ земляхъ лифляндскихъ, литовскихъ и русскихъ» (149).

Возвращаясь къ предѣламъ паствы, Псидоръ послалъ (изъ Будина, 5 марта 1441 г.) воззваніе къ старой и новой паствѣ. Извѣщая о соединеніи Церквей, онъ призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, приобщаться Евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ (150). Въ Москвѣ

(148) *Рудневъ* стр. 264—268 и прим. 254—269. Ватиканское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что Русскіе не хотѣли подписать акта соединенія во Флоренціи и вынуждены были бѣжать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и были жестоко.

(149) *Соф. Врем.* 2, 31. 113. *Никон. Лѣт.* 5, 153. Булла Евгенія Псидору: Почтенному брату Псидору, Митрополиту Кіевскому и всей Россіи, Легату апостольскаго престола въ областяхъ Литвы, Литовіи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ Польши, которыя признаются подвѣдомыми тебѣ по праву Митрополита. *Пст. Лѣт.* I N. 191.

(150) *Соф. Врем.* 2, 33. 42.

уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помани, Господи, Папу Римскаго»: то В. Князь, не смотря на то, что Евгеній прислалъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обвинилъ Исидора въ нарушении клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго Собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ уніи: но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потому далъ волю идти, куда хочетъ (151). Исидоръ удалился въ Литву къ В. К. Казимиру; но, чувствуя, что опозоренъ для всехъ Русскихъ, удалился въ Римъ (152).

(151) *Новг. 1. Лит.* 113. Симеонъ 109—112. *Соф. Врем.* 2, 31. *Псков. Лит.* 73. 74. По Псковской Лит. Исидоръ прибылъ въ Литву 1 октяб. 6949—1440 г. и янв. 18 прислалъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 6949 — 1441 г. прибылъ изъ Литвы въ Москву «на вербину» (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестной недѣлѣ въ Литву къ Казимиру. По *Стен. ки.* 2, 75. пробылъ онъ въ Чудовскомъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣлъ онъ осень и зиму до крестопоклонной недѣли. Игакъ изъ Твери отпущенъ онъ въ всл. постъ 1443 г. И слѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

(152) *Симеонъ*: «потѣхъ въ Литву къ Казимиру въ новый городецъ, и пребывъ тамо, поиде къ Риму». Въ 1452 г. Исидоръ уже изъ Рима отпавился въ Царьградъ, чтобы дѣйствовать тамъ въ пользу уніи, но и тамъ посаженъ былъ въ тюрьму (*Соф. Врем.* 2, 44.).

Между тѣмъ свят. *Іона* снова избранъ былъ (1443 г.) въ Митрополита на Стѣверѣ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на Югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать объ уніи (1453). Въ Римѣ, по желаніямъ Нисдора, *Григорій Булгаръ* въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Нисдору; Патріархъ *Григорій Мамма*, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ Митрополита, а Папа *Пій II* (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамоту къ К. Казимиру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе поймать и сковать нечестиваго отступника *Іону*. Какъ посрамляетъ Господь человѣческую суетность! Папа называетъ *Іону* нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; Папа называетъ защитника православія отступникомъ, а Господь слушалъ

(153) *Густин. Лѣт.* 356. Слч. выше прим. 8. 119. Въ 1451 г. св. *Іона* убѣдилъ Волынскаго епископа, поставленнаго Нисдоромъ, отречься отъ Нисдора и торжественно осудить унію его (Карам. 5. пр. 34. *Ист. Акт.* I, N. 260.). Въ Кіевѣ ки. *Олелько*, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. грамотою утверждалъ за Нисдоромъ доходы митрополитской кассы (*Ист. Акт.* N. 259.). По удаленіи Нисдора, онъ спрашивалъ констант. Патріарха, кого признавать Митрополитомъ? *Григорій Мамма* — уніитъ (Патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Нисдоръ — одинъ законный Пастырь (Разсужд. о раск. русск. 275. пр. 268.). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ Патріарху; то тѣмъ самымъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать Папѣ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казимира прекратили сомнѣніе о лицѣ Митрополита. Свят. *Іона* писалъ кіевскому Князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (*Ист. Акт.* N. 52. 47.).

его, какъ любезнаго Ему пастыря — посланника (154). Польскій Король, желая угодить Папѣ, просилъ В. Князя принять Григорія вмѣсто Іоны: но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ Королю: «отъ Рима у насъ митрополиту не быти» (155). Литовскіе епископы сами извѣстили Святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лже-пастыря (156); а Соборъ сѣверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы — не слушать римскаго митрополита (157). Святитель Іона послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями (158), предостерегалъ грамотами паствы — новгородскую, смоленскую и черниговскую (159). Труды Святителя для православія увѣщаніемъ успѣхомъ; цѣлость православія сохранена.

§ 47. Б) при Филиппѣ I. и Максимѣ Грекѣ, при ц. Іоаннѣ грозномъ.

Хотя по смерти свят. Іоны Литовскій Князь рѣшительно запретилъ жителямъ епископамъ признавать Московскаго

(154) *Акт. Эксп.* I, 58. *Соф. Врем.* 2, 40—43. О дарѣ чудеса въ св. Іонѣ, кроме жизнеоп. (Четь-Минея, мар. 31). Пр. Иосифъ Волок. въ письмѣ къ Ивану Ивановичу: «онъ тогда былъ на Москвѣ преосв. Митр. Іона, Кіевскій и всея Руси, уже бляше чудотворецъ». То же *Соф. Вр.* 2, 340.

(155) *Акт. Эксп.* I. N. 80.

(156) *Ист. Акт.* I. N. 63. стр. 118.

(157) *Ист. Акт.* I. N. 273.

(158) *Ист. Акт.* I. N. 45. 63. 65. 66.

(159) *Ист. Акт.* I. N. 63. 65. 273. 275.

Митрополита митрополитомъ юга: но *Григорій* не болѣе дѣлалъ на югозападѣ, какъ жилъ при латинскомъ килѣ. Новгородская вольница, не взирая на увѣщаніи *М. Филиппа I*, сама предавалась Королю-паписту: но *Григорій* и здѣсь ничего не сдѣлалъ для себя и Папы, а оружіе *В. К. Иоанна* возвратило Новгородцевъ къ покорности православному Государю (160). Тогда кардиналъ *Виссаріонъ*, тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу униіи во Флоренціи, предложилъ Папѣ другой способъ приобрести власть надъ Россіей. Онъ подалъ мысль отдать сильному Московскому Князю руку греческой царицы *Софіи*, жившей въ Римѣ. Умъ и красота *Софіи* обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога мейділанскаго; Папа предложилъ ей руку *Иоанну*. «Первосвященникъ *Сикстъ*, пишущъ западные, питался надеждою, что дѣвица склонитъ супруга принять римскіе обряды (унию), въ которыхъ она была воспитана при кафедрѣ апостольской (161)». Папа отправилъ съ *Софіею* легата *Антоніа*. Но надежды обманули Папу. *Софія*, едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный вѣздъ въ Москву. *М. Филиппъ* объявилъ *В. Князю*: «римскій легатъ вѣдетъ съ крестомъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто

(160) *Соф. Врем.* 2, 110. 115—119. Новгородцы въ договорѣ съ *Казиміромъ* говорили: «А у насъ тебѣ, честный Король, вѣри греческіе православные нашей не отнимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей земли новгородской».

(161) *Кранцъ*, *Vandalia* p. 397. *Raynaldi Annal. Ecclesiast.* ad an. 1470—1471.

отдасть почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ былъ бракъ, легатъ обратился къ Митрополиту съ предложениемъ о соединеніи съ Римскою Церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра—вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылаясь на недостатокъ нужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ (162).

Реформація заставила Папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россією; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софіи, В. К. *Василии*, Папа присылалъ посла за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. *Левъ X* убѣждалъ (въ 1518 г.) В. Князя искать Константинополя, какъ наслѣдства своего (по Софіи), обѣщать *Василію* санъ Царя; а Митрополиту санъ Патріарха; увѣрялъ, что не намѣренъ отменить добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ (163). Это посланіе не имѣло успѣха у В. Князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) *Захаріи*, гордіенскаго епископа. *Климентъ VII* два раза (1524 и 1526 г.) присылалъ пословъ (164). Надежды Папы основывались особенно на *Шомбергъ*; этотъ агентъ, остававшійся въ Москвѣ съ 1519 г., работалъ для Папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры римской съ русскою, о судьбѣ, унижившей Константинополь и его патріарха. И Шомбергъ былъ не безъ успѣха: нѣ

(162) *Псков. Лѣт.* стр. 125—127 *Карамзинъ* 6, 38—46.

(163) *Переписка Папы XVI в.* грамота 1518 г.

(164) *Лѣт. Иностр. Архив.* N 123—129.

которые слушали его доверчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ Грекъ*, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни пѣмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каждомъ предпріятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго пѣмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли (165).

На границахъ Лифляндіи, пр. *Корниліи*, съ 1529 г. Пугмень Псково-Печерскаго монастыря, былъ благодѣлемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной Чуди: помогая имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставленіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ, — между прочимъ въ *Нейгаузенѣ*, снабдилъ книгами и иконами, а клиры содержаніемъ отъ Обители (166). Такъ свободно, безъ насилія и происковъ, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать Папа. Въ 1547 г. Царь Іоаннъ Грозный поручилъ Шниттену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западѣ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ Папы въ Россіи. Въ грамотѣ Папа выражалъ готовность принять В. Князя и народъ его съ *отверстыми объятіями* (167). Въ 1561 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на Триентскій Соборъ (168). Послѣ многихъ неудачъ въ войнѣ съ Бато-

(165) См. въ Москвитянинѣ 1843 г. N. 11 статью о Максимѣ Грекѣ.

(166) Повѣсть о началѣ Печерскаго монастыря, взятая изъ рукописей. М. 1831.

(167) Иностр. Акт. N. 130—133.

(168) Иностр. Акт. N. 140. 141. 144.

ріємъ, болшой Царь самъ искалъ у Папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) езуита *Поссевина*. Хотя миръ съ Баторіємъ принадлежалъ собственно мужеству Псковитянъ, оставившихъ у Баторія изъ 125000 войска только 25 т.; но Царь доволенъ былъ езуитомъ за его хлопоты у Баторія и осыпалъ Поссевина ласками. Езуитъ надѣлся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ Царемъ о вѣрѣ. И наконецъ говорилъ Царю, что св. Отецъ не пудитъ Царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира Церкви, желаетъ древняго уваженія къ Папѣ—главѣ христіанства, иначе—желаетъ того же, что принято Греками на Флорентинскомъ Соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать Митрополитъ, отвѣчалъ езуиту: *Греки для насъ — не Евангеліе; мы веримъ Христу, а не Грекамъ*. Въ знакъ же дружбы съ Папою, Царь обещалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить,—говорилъ, что мы новоуки въ вѣрѣ и должны учиться у Римлянъ. «Ты хвалишься православіемъ,—отвѣчалъ Царь съ досадою,—а Папа вашъ приказываетъ носить себя на престолѣ и цѣловать въ туфли, гдѣ изображено распятіе. Не высокомеріе ли это въ христіанскомъ Пастырѣ? Не поруганіе ли это святыхъ?» Антоній возразилъ, что достойное воздается достойному: Папа—сопрестольникъ Ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и Патріархамъ принадлежитъ честь свѣтительская, а не царская,—отвѣчалъ Царь. Были Папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агапѳъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Христовымъ сопрестольникомъ, великъ носить себя на сѣдалищѣ какъ бы на облакъ; кто живетъ и учитъ не по ученію Христову: тотъ

Папа — волкъ, а не Пастырь». Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московіи онъ между прочимъ написалъ, что Москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желаютъ кому бѣды, говорятъ: *о! когда бы увидалъ я тебя латинишиномъ* (169)!

§ 18. БОРЬБА СѢВЕРНОЙ ЦЕРКВИ СЪ ЖИДОВСТВУЮЩИМИ: а) ИСТОРИЯ ЕРЕСИ ДО 1490 г.; РАЗСЛѢДОВАНІЯ ГЕННАДІЯ И СОВОРЪ 1490 г.

Всѣ покушенія Папы на свободу сѣвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россіи смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для Русской Церкви ересь *Жидовствующицъ*! Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго (170).

(169) Приѣмъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, нап. въ Древ. Русс. Висловію. т. 6, 71—107. Больше любопытнаго въ современ. запискѣ у Б. Каменскаго въ Ист. Училищъ 15—25 и у Карамз. т. 9. пр. 634—635. Антоній довольно подробно говоритъ о своемъ посольствѣ въ Запискахъ о Московіи—*De Moscovia Comment.* Т. 2. р. 305—310. ed. *Starzewsky*. Инструкція П. Григорія Носсевицу въ I. т. Иностр. Актовъ N. 212. Здѣсь грамота Папы къ Ц. Іоанну N. 252 и другія бумаги N. 213—251. Въ дополненіяхъ къ Иностр. Актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г. Suppl. Petrop. 1849.

(170) Свидѣнія о ереси въ посланіяхъ Архіеп. Геннадія къ М. Зосиму (т. I. Акт. Эксп. N. 380.), къ суудал. еп. Пинѣнту (изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1747 г.), къ Ростов. Архіеп. Іоасафу

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схарія*, прѣзжавшій сюда съ Кіевскимъ Княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) (171). Хорошо знакомый съ естественными науками, известными тогда подъ видомъ обольстительной алхиміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесами магіи и успѣлъ совратить въ элѳіе. Два священника—*Діонисій* и *Алексій*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жиды распространили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зараженныхъ присоединился и Софійскій Протоіерей *Гавріилъ* (172).

Двухъ начальниковъ общества—*Діонисія* и *Алексія*, В. К. Іоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—*Алексія* къ Успенскому Собору, *Діонисія* къ

(изд. въ *Тамб. Общ. Ист.* 1847 г.), особенно въ *Просвѣтителѣ Іосифа Волок.* Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *Ист. ересей и расколовъ* стр. 92—171. (М. 1838.).

(171) Посланіе Геннадія къ Зосимъ ст. 479. *Просвѣтитель Іосифа К.* Михаилъ прибылъ изъ Кіева въ Новгородъ осенью, нояб. 8 д., 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, Кіевск. Кн. Симеона (+1471 г.), попыталъ въ Кіевъ (*Новгород. 2. Лѣт.* 141. *Псков. Лѣт.* 110. и у *Карамз.* 6. пр. 30.). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у Короля Новгородцами (*Псков. Лѣт.*), прежде того, какъ Новгородцы отправили къ Казиміру посольство о своей подчиненности власти Короля (*Соф. Врем.* 2, 114.). Жиды на югъ жили свободно между Русскими (*Волынск. Лѣт.* 220.). Но въ сѣверо-восточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

(172) Геннадій тамъ же. У пр. Іосифа поименовано болѣе 20 человекъ свѣтскаго и духовнаго званія, и при томъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ *Просвѣт.*

придворной церкви Архангела Михаила. Здесь, какъ и въ Новгородѣ, дѣйствуя тайно, скоро нашли они себя слушателей даже при Дворѣ; такою былъ дьякъ В. Князи *Осодоръ Курицынъ*. Митрополитъ *Геронтій*, по случаю спора о чинѣ освященія храма (§ 34), подвергся тогда гнѣву В. Князя довольно надолго: это содѣйствовало тому, чтобы новые учителя пользовались вниманіемъ при Дворѣ, ко вреду истинѣ.

Въ первый разъ открылъ членовъ тайнаго общества новгородскій архипастырь, дѣлительный, строгій, пламенный *Геннадій*, вскоре по прибытіи на паству. Четверо, въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлахъ тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительнаго общества. *Геннадій*, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ В. Князю и Митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтобы зло не распространилось. *Геннадій* приступилъ къ розыску. Но четверо, взятые на поруку, убѣжали въ Москву. *Геннадій* отправилъ туда же донесеніе. Митрополитъ и В. Князь (въ февр. 1488 г.) признали трехъ бѣглецовъ достойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а четвертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ противъ него былъ только одинъ свидѣтель; всѣ же возвращены къ своему Пастырю для увѣщаній и дальнѣйшаго разслѣдованія; при чемъ повелѣно отсылать нераскаившихъ къ гражданскому суду (173).

(173) Посл. къ Зосимъ стр. 479. Граматы В. Князя и М. Геронтія къ *Геннадію* въ I т. Истор. Акт. № 285. *Соп. Врем.* 2, 233. Успѣхъ *Геннадія* зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 г. Дьякъ *Осодоръ Курицынъ* ѣздилъ въ Венгрію посломъ; оттуда онъ 1489 г. (у Карамз. 6. прим. 373.) привезъ съ собою по-

Трудно было Геннадію привести дѣло въ точную извѣстность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ словъ. Но съ помощію гражданской власти отобраны были показанія, утвержденныя подписями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отысканы богослужбеныя тетради еретиковъ, пасхалія, составленная по іудейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Пауломъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретики, искренно соизвинившись въ заблужденіи, Геннадій принималъ къ церковному покаянію; прочіихъ передавалъ гражданскому начальству. Подобное допесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ Митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе, что оговорены были и нѣкоторые московскіе члены (174).

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежде. М. *Геронтій* скоро умеръ (28 мая 1489 г.); дьякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгріи, гдѣ былъ посломъ, и припалъ обществу подъ защиту. Геннадія не стали приглашать и къ общимъ дѣламъ Церкви. Новгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ

вѣсть о Дракулѣ Волошскомъ, вѣроятно, имъ же переведенную (*Востокова* Опис. Музея 512.). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе *Лазаріица* (*Руднева* Ист. пр. 93.). Эта склонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ *Курицынѣ* такого человека, какой нуженъ для слушателя проповѣдей акизмита *Схаріи*. Тѣхъ же мыслей были *Курицынъ* *Павелъ Болка* и *Василій*. См. ниже прим. 193.

(174) Геннадій въ письмѣ къ Архiep. *Іоасафу* и въ посл. М. *Іосифу* стр. 479—491. *Собр. Врем.* 2, 231.

дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщники живутъ спокойно, убѣжали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курницына, даже запрещенные священники совершали службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмъ (175). Беспорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія кафедра его полтора года оставалась праздною (до сент. 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому Епископу Прохору, управлявшему митрополіею; просилъ посланіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Нифонта* суздальскаго и *Филомена* пермскаго, обратитъ пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ (176). Когда избранъ былъ новый Митрополитъ: Геннадій, хотя недовольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* (177), настоятельно просилъ *Зосиму* предать еретиковъ соборному осужденію (178). Геннадій не зналъ

(175) Посланіе *Зосимы* стр. 470 — 481. «А сталася та бѣда съ тѣхъ мѣстъ, какъ Курницынъ изъ угорскія земли пріѣхалъ; а отсель еретицы сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣй, да Истома, да Сверчекъ, да поплъ Денисъ приходили къ Курницыну, да нмѣ еретицы; да онъ-то у нихъ и печальникъ» (заступникъ) Сл. выше прим. 173.

(176) Выписка у Карамзина В. прим. 364.

(177) *Зосима* требовалъ отъ Геннадія «епископскаго исповѣданія вѣры», т. е. обращенія вѣрности сану и Митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предложомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгородца В. Князю и Митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

(178) Посланіе къ *Зосимѣ* въ Акт. Эксп. I. N. 380. Въ В—къ графа Толстова (2, 254.) посланіе о томъ же къ Собору.

тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избранъ былъ по пронкамъ членомъ его (179). Но Зосима, хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадіа; а новый Митрополитъ новостію сана вызываемъ былъ показать ревность достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членомъ нечестиваго общества (180). Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ разысканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятію; В. Князь отослалъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сослалъ въ заточеніе. Геннадій предавъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣнцами изъ соломы и съ надписью: *се есть сатанино воинство* (181).

§ 49. б) исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадіа и Юсифа; осужденіе на соборѣ 1501 г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членомъ тайнаго общества. А мнѣнія вѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячъ лѣтъ (по счету гре-

(179) Просвѣтитель Юсифа.

(180) Вскорѣ послѣ смерти Геронтія, *Алексій* умеръ лютою смертію, у дѣла *Истомы* прогнимо чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Юсифа.

(181) На Соборѣ присутствовали съ Митрополитомъ *Тихонъ* Архiep. Ростовскій, Епископы: *Нифонтъ* суздальскій, *Симеонъ* рязанскій, *Вассіанъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филовей* перясскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. *Соф. Вр.* 2, 237. 351. 352.

ческому), въ Россіи ждали втораго пришествія Христова (182). Роковой 1492 годъ прошель, и еретники начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣроу св. «Если Христосъ есть Мессіи, говорили они: почему-жь не является Онъ въ славу, по вашему ожиданію? Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ (183). Ересь стала расти въ народѣ; хулами ея смущались простые сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обвинителей нечестія (184).

На заступу унижаемой вѣрѣ, св. Геннадій пригласилъ извѣстнаго тогда подвижника пр. *Іосифа*, Пгум. Волоколамскаго. Геннадій и Іосифъ, не смотря на силу еретиковъ при Дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостію (185).

(182) Въ новгородской пасхаліи противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь... въ сіе лѣто чаше и всемірноу Твоему пришествію*. Это видѣлъ Геннадій и захватилъ въ *міротворномъ кругу*. То же въ Соф. Врем. 2, 63. Относительно того же мнѣнію, кромѣ свидѣтельствъ, указанныхъ у *Руднева* (Ист. ересей стр. 103. 104. прим. 106. 107.), можно привести слова изъ Епифаніева житія св. Стефана: «И прежде сего издавна въ Перми не было грамоты... Иныи же на исходѣ седьмой тысячи, точію за 190 лѣтъ до скончанія вѣку, грамоты замыслиати?» Такъ говорили въ Москвѣ о трудѣ св. Стефана.

(183) Предисловіе Іосифа къ Просвѣтителю.

(184) Іосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю и въ письмѣ къ Еп. Пифонту. Последнее изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

(185) Ркп. жизнеоп. Іосифа. Іосифъ: «И Ки. В. молвилъ: Изъ де вѣдають ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексій Протопопъ и которую держалъ Феодоръ Куршчизъ; а Иванъ до Максимовъ и споху у меня мою въ жиновство свель». Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

Знакомый съ Св. Писаніемъ и съ сочиненіями Отцевъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обвиненія заблужденію ихъ (186). Онъ умолялъ друга юности своей, уважаемаго Пастыря суздальскаго, Ипполита, безъ страха обвинить недостойнаго Митрополита, пресѣчь всякое общеніе съ нимъ, внушать другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посрамленіе унижаемой имъ вѣрѣ (187). И Зосима (17 мая 1494 г.) сложилъ съ себя омофоръ (188).

Оставался сильный дѣякъ *Курщины*. Подъ его защитою еретики нашли убѣжище у Юрьевскаго Архимандр. *Кассіана*, которому дѣякъ испросилъ санъ у В. Князя Кошунство надъ святѣшею доходило здѣсь до отвратительнаго

(186) Предисловіе къ Просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говоритъ о Соборѣ 1490 г., о нечестіи Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которою слѣдуютъ обвиненія ереси въ 14 Словахъ. 13 Слово продолжаетъ исторію еретиковъ до Собора 1504 г.; оно начинается такъ: «много словеса прежде рекохомъ о новгородскихъ еретичѣхъ. Нынѣ же нужно вышнхомъ и о семъ рещи». Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Последнее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитаніи 5—7 препровождены были при писмѣхъ къ нѣкому иноку. Письмо изд. въ *Чтен. Общ. Пст.* 1847 г.

(187) Письмо къ Ипполиту.

(188) Отреч. грам. въ *Древ. Висл.* 14,230. *Соф. Вр.* 2,247. *Новг. 4 Арт.* 104. Зосиму не поминати послѣ того въ недѣлю Православія, какъ поминати московскихъ іерарховъ. *Древ. Висл.* ч. 6.

безстыдства (189). Пастырь новгородскій разсылалъ переводы сочиненій противъ іудейства — труды переводчика Димитрія (190). Іосифъ явился лично къ Государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. Князь далъ слово исполнить просьбу, рассказывая, что поступалъ съ еретиками слабо. «Да итъ ли грѣха казнить еретиковъ?» прибавилъ В. Князь. Іосифъ привелъ слова Апостола о гибѣи древняго закона на чреступниковъ и гибѣи Божиимъ на отвергающихъ законъ благодати (Евр. 10, 28. 29.). Князь сказалъ: довольно! — Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника Государева напомнить Государю о данномъ словѣ (191).

Въ іюнь 1504 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ каѳедры (192). Наконецъ въ декабрь того же года открытъ былъ Соборъ о еретикахъ, въ присутствіи

(189) Іосифъ въ 15 словъ; въ 1489 г. Курцимъ вѣдлгъ по-словъ въ Анту (*Сопф. Вр.* 2, 247.); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6, пр. 343. 350.) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ отвѣты В. Князю.

(190) Въ 1501 г. перевелъ сочиненіе Николая де .Ипмъ: «На іудейское безвѣріе», а въ 1503 г. обвиненіе Самуила учителя Іудеевъ.

(191) Посланіе къ Андрон. Архимандр. Митрофану (изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847.). Слова Князя о Курцимъ въ разговоръ съ Іосифомъ (прим. 185.) показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курцима не было уже въ живыхъ.

(192) Отреченіе Геннадія изд. въ I. т. *Акты Археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *Сопф. Вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше Собора: но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

наследника престола Василия Ивановича. Рассмотрены свидетельства на обвиненных въ ереси. Рѣшеніе В. Князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишитъ языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еретиковъ, упорные до суда и во время суда соборнаго, узнавъ о рѣшеніи В. Князя, спѣшили приносить раскаяніе: но рѣшеніе, основавшееся на «градскомъ законѣ» Греч. Имперіи, приведено въ исполненіе (193). А

(193) Если взять во вниманіе суровость вѣка, позволявшую самымъ ужаснымъ казни за преступленія, мнѣніе важнымъ даже для гражданскаго порядка: то не льзя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словъ защищаетъ рѣшеніе В. Князя: «Аще ли кто речеть: се суть градскіи законы, а не св. Отецъ писаніе: то да увѣсть о градскихъ законахъ, яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. Отецъ писаніемъ». Это уже слишкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской Инквизиціи. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрѣшенія, какъ поступать въ сѣмъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вѣсть даетъ видѣть, что слово писано во время самага Собора. Въ Волоколамской миней за октябрь (N 20) зачѣно: «по благословенію игумена былъ въ кельи у Василья Курицына»; въ миней за декабрь и январь (N 21): «честь ес по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсоинаа первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ Курицынъ, присланъ въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиреніе». Сожжены были въ кѣткѣ: дякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Ковошесъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрезали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Димитрія Пустослова. *Ник. Лѣт.* 6, 132.

Церковь положила произносить проклятіе на Жидовствующиѣхъ въ недѣлю Православія (194). Нѣкоторые, освобождаясь отъ казни лицемернымъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы (195). Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

§ 20. ученіе жидовствующихъ и опроверженіе ученія пр. іосифомъ.

Самая исторія ереси Жидовствующихъ показываетъ, что названіе: жидовствующіе, — далеко не выражаетъ содержанія самого ученія Жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены однимъ іудейскимъ суевѣріемъ, — это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы В. Князь, воевавшій съ Княземъ Лиговскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ сто-

(194) *Древн. Виселіов. 6.*

(195) Эпистола въ 53 Ст. Посл. Максима Грека, изд. въ Скрижали 1656 г. Самъ Іосифъ писалъ къ В. К. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, сосланномъ въ Волоколамскій монастырь, жалуюсь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. *Толстова 2, 28*). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ В. К. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ ркп. *Толстова 2, 68*); писалъ и другія о томъ же самомъ (въ *Древ. Виселіов. 16, 423. 424.*). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Іосифа со стороны заволжскихъ митрополитовъ (тамъ же). Іосифъ отвѣчалъ Посланіемъ (ркп. *М. Дух. Акад. N 171.*).

лиць, въ своемъ семействѣ. Геннадій (196) и Іосифъ (197), хотя и называли еретиковъ жидовствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жидовство, что они держать ереси христіанскія, сходныя съ древними, давно извѣстными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія Жидовствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ Соборѣ 1491 г. (198).

По соборному дознанію, Жидовствующие 1) отвергали воплощеніе Сына Божія: «Какъ можетъ, говорили, Богъ

(196) Въ посланіи къ бывшему рост. Еписк. Іоасафу Геннадій пишетъ: «Хотя они мудрствуютъ по-жидовски, но покрыты укориною проклятія, изреченнаго противъ еретиковъ, разумію, Маркіона и Мессалианъ. Спроси, и каждый говоритъ: я православный христіанинъ; и въ лихомъ дѣлѣ своемъ заперся. Нѣтъ, въ нихъ не одно іудейство; а оно ситѣе съ Мессалианскою ересью.... Чтѣ ни есть мессалианскихъ ересей, тѣ все мудрствуютъ; только то жидовскимъ десятословіемъ людей прельщаютъ.. Кромѣ десятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали пасхалин іудейской, считая съ Іудеями до Р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5944 года. Посл. въ *Чтен. Общ.* 1847 г.

(197) Въ Просвѣтителѣ Іосифа только два Слова 2-е и 3-е направлены противъ Іудеевъ; прочія же или не имѣютъ отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорятъ противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

(198) Сіе изложеніе помѣщено въ Исторіи Собора 1491 г. *Соф. Вр.* 2, 351. 359. Современность его сему Собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь «святѣйшимъ митрополитомъ», а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробнѣе о значеніи ереси въ *Истор. Ересей* стр. 110—142.

на землю снати и отъ Дѣвы родитися, яко человекъ»? Христосъ Иисусъ былъ не болѣе, какъ пророкъ подобный Моисею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Иисуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ни св. угодниковъ Божіихъ. 4) Не признавали въ св. Евхаристіи тѣла и крови Господа Иисуса и смотрѣли на нее, какъ на обрядъ самый простой. 5) Держались болѣе В. Завѣта, чѣмъ Новаго, празднуя пасху по-иудейски (по иудейскому календарю) (199). 6) Не наблюдали поста въ среду и пяткъ, «и иные неподобныя дѣла еретическія творяху».

Точно то-же ученіе Жидовствующихъ видимъ въ *Просвѣтителѣ* Іосифа, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ *Просвѣтителѣ* находимъ поясненіе послѣднему пункту, — здѣсь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно, что не всѣ Жидовствующие могли понимать и излагать одинаково то, чтѣ впушали имъ учителя ихъ; иные могли уклоняться и къ нѣкоторымъ обрядамъ иудейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полного согласія. Такимъ образомъ В. Князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ знаетъ, «которую ересь держалъ Алексій протопопъ и которую держалъ Феодоръ Куршцынъ» (200).

Болѣзненно было для Церкви Русской появленіе въ ея вѣдрахъ такой противохристіанской ереси. Но весьма

(199) См. пр. 196.

(200) Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 185.

отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ то-же время такой учитель чистой вѣры въ Господа Иисуса, какъ преп. *Иосифъ* Волоколамскій. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дыщащаго живымъ благочестіемъ, *Просвѣтителя* Иосифова. Это сочиненіе — краса Русской Церкви, особенно, когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

Содержаніе Просвѣтителя слѣдующее: 1, Слово о Св. Троицѣ; 2, о пришествіи Мессіи въ лицѣ Иисуса Христа; 3, о значеніи закона Моисеева, 4, о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5, 6, 7, объ иконопочитаціи; 8, 9 и 10, о второмъ пришествіи Сына Божія; 11, 12, о монашествѣ; 13 и 14 о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ — одинаковаго содержанія *Посланіе* Иосифа къ архим. *Вассіану*.

Изъ такого богатства мыслей Учителя замѣтимъ не многое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Иосифъ пишетъ: «Егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече: сотворимъ чловѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *сотворимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являетъ Св. Троицы. *Сотворимъ*, рече, *чловѣка*. Кому глаголетъ? Не явствен-но ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и Св. Духу? Еретицы же отвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ рекъъ есть, иному никомуже тогда сушу. По чѣмъ убо сихъ глаголъ безумнѣйше? Кій убо зодчій, или древодѣля, или усмарь (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ кїемъ здашемъ, сѣди одинъ, и никомуже ему помогающу, глаголетъ самъ по себѣ: сотворимъ себѣ со-

судъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ усмы, а не паче ли молча свое дѣло содѣласть? Лжа бо есть сіе, а не истина ».

б) О воплощеніи Сына Божія еретики спрашивали: «Если соединилось Божество съ человѣчествомъ; то какъ Богъ Слово не исполнился немощи?» *Иосифъ* отвѣчаетъ сравненіемъ. «Какъ огонь не принимаетъ свойствъ жельза, а жельзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщается, но не омрачая огня, то распалаясь, но не уступая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли—солнце, падаи на грязь, сіяя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество,—не приняло бы Оно отъ насъ нечистоты?» Еретики говорили, что не нужно было самому Богу нисходить на землю и страдать плотію. *Иосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно. — Падшаго челоѣка не могли спасти и пророки: «Человѣцы бо блху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведенъ Богъ и правду самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хочетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради челоѣкъ въ плоть оболкъся и душѣ умнѣй примѣшается, да Своею душею наши души освѣтитъ и Своею пречистою плотію нашу плоть падшую и осквернившуюся испѣлать (201) ».

(201) Довольно подробное изложеніе обвиненій Іосифа см. въ *Ист. Ересей* страш. 143—170.

§ 21. ЕРЕСЬ МАТӨЕЯ БАШКИНА И ФЕОДОСІЯ КОСАГО; ОБЛИЧЕНІЯ
БЛАЖ. ЗИНОВІА КОСОМУ.

Еще не окончилась неудовольствія на послѣднія строгія мѣры противъ ереси Жидовствующихъ, какъ открылась въ Москвѣ новая ересь, вполне рационалистическая, — ересь *Матфея Башкина*.

Башкинъ открытъ былъ сперва придворнымъ священникомъ *Сильвестромъ* Царю частно, потомъ допрошенъ и письменно, сознался предъ Соборомъ 1553 г., нарочито записавшимся ересью его (202). По изслѣдованію и собственному сознанию, *Башкинъ*:

1) считалъ преданіе Отцевъ за басни и о постановленіяхъ Соборовъ говорилъ, что они писаны только по расчетамъ властолюбів; самое Св. Писаніе изъяснялъ по-своему;

(202) См. ниже прим. 308. О Соборѣ противъ Башкина въ описи Царск. Архива: «Соборные подлинныя, за митрополитъшею рукою, 62 и 63 г. (1554. 1555.) Матфея Башкина, Артема бывшаго Троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же I, 349. Въ *Волоколам. ркп.* (N 134): «Л. 7061 (1553) м. іюня явился еретикъ *Матвей Башкинъ*, да нине, и осудилъ ихъ Государь Ц. правосл. Ки. В. *Іоаннъ В.* да Преосв. Митр. *Макарій* со всѣми св. Соборомъ въ лето 7062 (1553.) дек.; а въ заточеніе ихъ разослалъ, Матфея Башкина, привезли его во Іосифовъ дек. 22 въ нитокъ, привезъ *Германъ* архимандритъ. Въ л. 7063. (1555) нине явились еретики, два черница съ *Бѣлозера*, а привезъ ихъ старецъ *Александръ*, *Ивановскій* человекъ *Умного*. Эти нине были *Феодосій Косой* и товарищъ его *Изматій* (пр. 207.).

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращеніемъ къ единому Отцу;

3) отрицалъ таинства Евхаристіи и Покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ считалъ достаточнымъ, если человекъ перестанетъ грѣшить;

4) инокочитаніе называлъ служеніемъ идоламъ (203).

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью иѣндовствующихъ: но, по сознанию самого Башкина, учителями его были «Литванции аптекаръ *Матвей* и другой латшисинъ *Андрей Хотыевъ*», т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 15).

Башкинъ нацмеповалъ своимъ послѣдователями многихъ, между прочими — *Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергіевой Обители, которому Башкинъ отдавъ былъ на увѣщаніе. На Артемія явились и другіе доносители. По обвиненію въ хуль Артемія на Св. Троицу, на Таинства, на иконы, Соборъ призналъ не доказанными; а за неосторожность отзывовъ его, какъ лица духовнаго, а нѣкоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишили его сана и заточили въ Соловецкій монастырь (204). По лѣтописи — Башкинъ говорилъ, что

(203) Ученіе Башкина а) въ посл. Ц. Нова Вас. къ Максиму Греку о ереси Башкина (*Ист. Акт.* Т. I. N 161, стр. 297); б) въ соборной *граматѣ* объ Артеміѣ (*Акт. Арх. Эксп.* 1, 250. 253.).

(204) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 250—254. Курбскій приписываетъ обвиненія Артемія гнѣву Царя и слабости нѣкоторыхъ епископовъ. Уирекъ отчасти справедливый: и Феодорита

нѣкоторые изъ за-волжскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблужденію его (205). Курбскій также пишетъ, что тогда «за Волгою прозябоша руганія». Но не всѣ на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной эпитеміи, другихъ отдалъ подѣ монастырскій присмотръ, «да не съютъ злобы своєю роду человѣческому (206)».

тогда же обвиняли, но послѣ самъ же М. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «*Теодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ*» обвиняли въ неправдѣ Нектарія, главнаго наставника на Артемія (Ист. Іоанна 135.). Въ дѣяніяхъ Собора свидѣтельства Іоасафа Бѣлобаса объ Артеміѣ заслужили вниманіе Собора. Впрочемъ и Артемій не совсѣмъ правъ.

(205) «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкииъ) говоритъ, что его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. Лвт. 7, 204.*

(206) *Ист. Іоанна 134. По Лвт. Ник. 7, 204.* Башкииъ назывъ единомышленниками своими Ізана и Григорія *Борисовыхъ, Исаію Бѣлобаева* монаха соловецкаго. По актамъ Собора выѣсть съ Артеміемъ подвергались допросу инокъ Іоанъ и священникъ *Іоанникій*, какъ ученики его (*Ак. Э. 1, 250—254.*). По запискѣ о Соборѣ противъ Башкина (*Чт. Общ. Ист. 1847. N 3.*), когда призванъ былъ къ допросу *Исаакъ* (а не *Исаія*) Бѣлобаевъ изъ соловецкаго монастыря и оказывался «*ничто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ*» (слѣд. не вполне училили его въ мысляхъ Башкина): то *Кассіанъ*, епископъ рязанской, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищать *Исаака Бѣлобаева*, «старца своего», т. е., наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. *Кассіанъ* хулилъ тогда кнѣгу ир. *Іосифа волок. противъ новгор. еретиковъ*: но Соборъ признать се «*свѣтлою православію*». У *Кассіана* отняли тогда руку, ногу и языкъ, и онъ оставилъ каюдру. Записка далѣе гово-

Между зараженными вольномысліемъ Башкина особенно известны стали *Феодосій Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищъ его *Игнатій*. *Феодосій* былъ слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Бѣлоозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространіе печестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣстѣ съ *Игнатіемъ*, и оба скрылись въ Литвѣ. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились, — *Косой* на жидовку, *Игнатій* на польку, и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являются на Волынѣ въ имѣніи *Чаплевъ*, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей (207).

рить, будто *Кассіанъ* и послѣ того говорилъ: боля согрѣшаемъ Богу, Христа нарицающе Вседержителя». По актамъ *Кассіанъ* былъ въ числѣ судившихъ объ *Артеміѣ* (А. Э. I, 250.). А *Курбскій* говоритъ, что «нѣкоторые Епископы», зная строгую жизнь *Артемія*, не соглашались осудить *Артемія*. По всей вѣроятности, *Кассіанъ* былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

(207) См. обвиненія *Зиновія* противъ *Феодосія Косого*. Что дѣло *Феодосія* рассматривалось было на Соборѣ 1555 г., — это показываютъ жалобы крестошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они «поймали самого того *Косого* и *Василіана* и *Игнатія* и *Порфирія* и прежде ихъ *Артемія*». По описи Царскаго Архива видно, что въ семь Архивъ хранилось дѣло о *Феодосіѣ*. (Ак. Арх. I, 333.). То же говоритъ и записка Волокола. ркп. (См. прим. 202.). *Курбскій* въ письмѣ своемъ къ *Чаплю* писалъ, что онъ не просилъ *Чаплю* толковать ему Св. Писанія, зная, что самъ *Чаплій* «напоенъ ученіемъ отъ истиннаго самочинника», который, обѣщавшись храниль чистоту и постыжаніе, снова обратился на широкій путь страстей; «поселился онъ

Косой оставилъ и въ сѣверной Россіи свои сѣмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошанъ Хутынского Спасскаго монастыря. Благодаренію благодати Божіей, — крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славѣ истины и Церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго. — Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максима Грека, смиренный инокъ Отовскій *Зиновій*. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане по-вымъ, въ сущности своей было то же самое, что ученіе Башкина. Только Косой былъ наглаго Башкина, и начитавшись соцініанскаго ученія, прямо высказывалъ самыя дерзкія выходки Соціна. Онъ прямо выставилъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; троичности Лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всемъ внѣшнимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами, насмѣхался нагло.

Зиновій разсмотрѣлъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокупившіе по мѣстамъ и свои частныя сомнѣнія. Разсужденія *Зиновія* спокойны, ответы обдуманны, опроверженія вѣрны, свидѣнія изумляютъ обширностію. *Зиновій* читалъ Просвѣтителя

въ вашемъ домѣ какъ змѣй ядовитый». Далѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишетъ: «симъ (оступившимъ отъ Лютера) послѣдую имъ намъ *Теодосій* (Косой) и намъ *Игнатій* не такъ ради ученій, яко зацннхъ (почтенныхъ) для своихъ паней и согласуютъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говоритъ: «ваша милость и учитель твой намъ *Игнатій* не только по-грецки, але и по-лавыи, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умѣете». Письмо писано въ 1575 г.

Иосифова, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и следовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Иосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно носить названіе: *Истинны показаніе къ вопросамъ о новомъ ученіи*.

Еще сильнѣе было обличеніе вольномыслію Косаго то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожныя ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами мощи свят. Никиты Новгородскаго и двѣ св. иконы (208).

§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались известными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мигивій западной реформы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ палистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ (209). Это отъ того, что

(208) *Востокова* Опис. муз. стр. 306. *Зиновій* жилъ въ новгородской области и, какъ известно, описывалъ житіа святыхъ. Въ ркп. Минеѣ сентябрской помѣщено его похвальн. слово св. Кв. Михаилу Чернигу и бояр. Осадору (*Ркп. Сергіевой Лавры*).

(209) *Поссевинъ* домогался, чтобы Царь выгналъ Лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчалъ: «въ Русскомъ Государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ, съ своимъ обычаемъ, но съ условіемъ не прельщать Русскихъ

ни Лютеране, ни Кальвинисты не соединяли съ второю политическимъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Юхимъ* самъ вызвалъ Нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ (210). По просьбѣ принца *Магнуса*, жениха царской племянницы, Царь (въ 1575 г.) дозволилъ построить кирку въ земляномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля (211). Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами Русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ Лютеранъ и Кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространить свои мнѣнія между Русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютеръ* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, Царь хорошо понималъ Реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитю*, пасторомъ Богемскихъ Братьевъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ посланникѣ (212). «Вы хвалитесь, говорилъ Царь, вашею

въ свою веру». Костель подвѣшенъ подъ обычай, терпимый въ Москвѣ, и хотя Царь обѣщалъ было свободу латинства, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Поссевиѣ стр. 98. 102.).

(210) Извѣстіе бывшего въ Москвѣ Нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз.* 9. пр. 166.) говорить, что будто Царь за оскорбленіе одного Нѣмца въ дѣлѣ веры наложилъ на Митрополита (тогда былъ *Лаванасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

(211) См. въ *Москвитяинѣ* за 1843 г. статью *Снегирева*: О началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ.

(212) П Грозный отличаетъ *Рокиту* отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—По другимъ извѣстіямъ, на Краковскомъ сеймѣ

евангелической вѣрою: но такъ враждуете и несогласны между собою, что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу... Вы приписываете оправданіе одной вѣрѣ: по Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждаго. Если одна вѣра доставляетъ спасеніе: для чего же судъ? Для чего въ Новомъ Заветѣ такъ часто одобряется важность добрыхъ дѣлъ?... Все эти отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не пріили власти учить и до сихъ поръ не прославились никакими знаменіями, какъ бы надлежало по слову Спасителя.... Вы живете, какъ свиньи, откармливаемыя въ постѣ: отвергаете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако служитъ къ укрѣпленію души и тѣла, отвергаете по одной ненависти къ Церкви, не смотря на то, что Господь заповѣдалъ намъ бдѣть и воздерживаться... Вы ненавистны Святымъ на небѣ; такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и браните ихъ, разрушаете храмы и алтари ихъ, хотя они, обитая въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли бы умолять за васъ Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ жили они въ смертной жизни, Богъ столько возвысилъ и почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бесовъ и воскрешалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокиты, велѣлъ записать ихъ на славянскомъ языкѣ; отвѣчалъ и на возраженія (213). Въ разговорѣ съ насто-

1373 г. Рокита подписался: Senior Confessionis Bohemicus in majori Polonia (*Camerarii hist. de Fratrum orthod. Eccles. in Bohemia*). Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ соединеніи своего общества съ реформатскимъ въ Польшѣ (*Wiese, Beytrage z. Reformations-Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 241. 243.*).

(213) *Oderbornii, Vita Johannis Basilidis lib. 1. p. 305. Praefat. Starzevsky ad 2. T. Johannis Lasitzky Theologia*

ромъ *Бокгорномъ* Царь отличалъ доброе отъ дурнаго въ Лютеръ, отдавая каждому свое; онъ говорилъ, что ученіе его было бы близко къ истинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, нападая съ неумѣстнымъ жаромъ на Папу, не изрушилъ древняго церковнаго порядка, — и своего знанія Св. Писанія не очернилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской одежды и женитьбою на бѣглой монашенкѣ (214)». Спустя шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитою, Лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ Царемъ, дозволилъ себѣ сравнивать Лютера съ Ап. Павломъ; Царь жестоко далъ почувствовать пастору дерзость его (215). Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

§ 23. ПЕЧАЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ ПРОСВѢЩЕНІЯ НА СѢВЕРѢ; ГОРЬКОЕ ЧУВСТВО ПУЖДЫ ВЪ УЧИЛИЩАХЪ, ПОЧТИ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЕМОЕ; МОНАСТЫРИ СЪ ПРЕЖНИМЪ ЗНАЧЕНІЕМЪ ДЛЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Побѣды, какія одерживало въ семь періодѣ православіе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сто-

Moscovitica 1582. Spitz. *Москвитанинъ* за 1843 г. ч. VI. стр. 455. 456.

(214) *Oderborn.* p. 204.

(215) *Нельсъ* 343. «Іоаннъ.... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: «ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ». Еще строже поступилъ Грозный съ пасторомъ *Омою*, *Омою*, убивавшій изъ Москвы вмѣстѣ съ *Теодосіемъ*, съ званіемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. Царь Іоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать *Омю*, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ лѣтъ. Andr. *Wengerscii Slavonia Reformata* (Amstelod. 1679.) p. 140. 263—64.

року сего періода по отношенію къ знанію вѣры. По имѣть отвращеніе отъ всего неправославнаго — не во всѣхъ можетъ означать глубокое знаніе внутренней жизни православія. Заботливость, устремленная на ереси, отклоняла вниманіе отъ внутренняго положенія православныхъ и православія; а счастье политическое, къ несчастію, наполняло большинство лицъ страшною надменностію, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала безпорядки своего невѣжества (216).

Въ началѣ сего періода еще видимъ училища для первоначальнаго образованія, состоявшія подъ руководствомъ священника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился спрота *Иванецъ*, въ послѣдствіи *Іона* (въ 1459 г.), Святитель новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся», говоритъ жизнеописаніе; здѣсь блж. *Михаилъ* Клопскій сказалъ будущему Іонѣ: «Иванецъ, учился грамотѣ (217); быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». II Соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать и пѣть».

(216) *Гваньини* стр. 300. *Яковъ Улфелъдъ*: «Какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, что ни сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того—они отнюдь не терпятъ противорѣчій въ разсужденіяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно вынимаютъ все, бросаются туда и сюда, какъ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать другаго, перебиваютъ слова» р. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ,—и того довольно.

(217) *Ркп. сказаніе Волокол. Б. N 666. у Румянцева N 39.*

Не то было при св. Геннадіѣ, Повгородскомъ архипастырѣ (1485—1505 г.). Печальная картина его современному просвѣщенію! «Вотъ, пишетъ онъ, приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать Апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему Псалтирь, а онъ и по той едва бредетъ. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотъ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ человека на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктению, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку,—и они, не много поучившись азбукѣ, просятся прочь, не хотятъ учить ее. А у меня духа не достаетъ ставить неучей въ священники. Мужики-певѣжи учатъ ребятъ грамотъ и только портятъ; а между тѣмъ за ученію вечерни принеси мастеру кашу да гриппу денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы особо. . . . А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣетъ,—едва едва бредетъ по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ.» Вотъ какъ готовили къ сану учителей Церкви! Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ народа! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ святителей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ вынести святитель *Теодосій*, и отказался отъ сана. Геннадій прибавлялъ съ скорбію о певѣждахъ ставленникахъ: «православны ли они будутъ?» т. е. по опыту надъ иудовствующими (§ 18.) видѣлъ онъ, что невѣжество—пища для ереси, такъ какъ своеволие мысли темной отъ самой темноты становится упорнымъ и необузданнымъ. Св. Геннадій умолялъ сперва В. Князя, потомъ умолялъ Митрополита, чтобы заведены были училища подъ надзо-

ромъ пачальства. И какихъ училищъ желалъ Геннадій! Слишкомъ умѣренны были желанія его, такъ какъ не было и малаго. «Совѣтъ мой, писалъ онъ, о томъ, чему учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ граями, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо Псалтирь съ возсѣдованіемъ; когда выучитъ это, можетъ (учащійся) канонархаты и читать всякую книгу (218).» Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Не видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованія бѣлаго духовенства. Вовсе не жаль, что, по особенному промышленію Высшему, Церковь Русская не видѣла и въ это время между своими питомцами споровъ бездушной діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни схоластика, ни мистика не убивали силъ и времени у Русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. Но чего не требовала совѣсть подъ игомъ дикихъ Татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она, даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для Пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже не довольствоваться простою вѣрою и правотою (§§. 19—23.). Многіе изъ князей и бояръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать (219):

(218) *Истор. Акт.* Т. I. N 105.

(219) Вышу грамоты поручителей 1565 г. написано: «а которые князья и дѣти боярскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, а тѣ князи и дѣти боярскіе, ставъ предъ дякопомъ.... сказали: что онъ Ивана Петрова ручанинъ, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, потому что онъ грамотъ не умѣютъ». *Собр. Госуд. Грам.* I, N 184. Такая же замѣтка вышу грамоты о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. Госуд. Грам.* Т. I. N 556.

по были уже изъ нихъ и такіе, которые за границею получали образованіе (220). А духовное образованіе не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленники) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ.» И потому убѣдительно просилъ Государя завести училища (221). И тогда «были молодые люди съ жаждою наукъ, съ желаніями узнать Св. Писаніе.» Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «мнящіеся

(220) Сродникъ *Михаила* Матв. *Лыкова* пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многого полезнаго (Курбскій); а братъ его *Иванъ*, бывъ плененъ литовскими Рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка. *Кельхъ* 235. Таковъ же былъ *Дмитрій* толмачъ.

(221) *Стефанъ* гл. 25. 26. Здѣсь же: «О ставленникѣхъ хотящихъ въ діаконы и попы ставитись, а грамотъ мало умѣютъ... они отвѣтъ чинятъ: «мы де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а нидѣ-де намъ учиться негдѣ: сколько отцы наши и мастера умѣютъ, по томъ и насъ учать». Впрочемъ желанія Собора простираніемъ слишкомъ не далеко: «Таже бы учили своихъ учениковъ чтенію и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ». Вотъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаніе веры? Гдѣ знаніе правилъ жизни духовной? Гдѣ знаніе Исторіи Церкви, ея обрядовъ, ея благочинія? Не говоримъ о прочемъ. *Іоаннъ Кобенцель*, бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: «во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образованіе), кромѣ того, что учатся въ Обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдетъ, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Moscov. р. 15. ed. Starziewsky). Думается, едва ли и на двѣ тысячи приходился одинъ умѣющій писать,

быти учителями,» которые смотрѣли на просвѣщеніе, какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—воскликаетъ къ чести Русской Церкви сынъ ея:—отнимаютъ оружіе, которымъ бы можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ (222)!» Около 1555 г. заведены были первоначальныя школы при нѣкоторыхъ церквахъ, и даже открыли школу латинскаго языка: но послѣдняя скоро была закрыта (223). Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными образованными людьми: но успѣхъ не соответствовалъ намѣренію, со стороны людей — по страстямъ людскимъ, со стороны Промысла—въ охраненіе Церкви отъ западнаго волненія мыслей (224).

(222) Ка. Курбскій въ предисл. къ перев. Дамаскина; у Востокова стр. 537.

(223) Одерборнъ: «Школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началамъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ», р. 39. 40. ед. *Starz. Кобенцель* въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексіѣ Мих. пишетъ: «въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка: но оно вскоре было уничтожено». Маякъ 1843 г. февраль.

(224) По пропискамъ Голы и Ливонскаго Ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 120 человекъ, посажены въ лобекскую тюрьму; многіе вырвались и разбѣжались, кто куда могъ; немногіе чрезъ 4 года пришли въ Москву: но тогда открылось, что Шлихтъ, принимавшій на себя порученіе Царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ Папы и Императора.

Такимъ образомъ, по прежнему, только смиренныя Обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по прежнему, живой опытъ объяснялъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. *Гурій*, тотъ, который въ послѣдствіи завелъ училища для усвохотъ вѣры между мусульманами (§ 10), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянскій, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дня бросали ему снопы овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставить ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей, и отдавалъ продавать, а пѣну раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ библіотекахъ хранились уже почти всѣ сочиненія Отцевъ въ переводѣ славянскомъ. При томъ въ нѣкоторыхъ Обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе (225).

Пюстр. Акт. Т. I. N 130. 131. Карамз. 8. пр. 206. 207. Носсовинъ также предлагалъ Царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ Русскихъ въ Римъ: но Царь отказался отъ предложенія (*De reb. Moscov. p. 285. Древ. Висл. 6, 97. 101.*); изъ восточнаго римскаго училища вышли тѣ самые, которые въ послѣдствіи были первыми деятелями при введеніи ученія на югъ Россіи (*Allatii de consens. Eccl. orient. et occid. p. 985. 988. Бантышъ-Каменскій, Ист. Учен стр. 31.*).

(225) См. выше прим. 221. О богатствѣ Отечественныхъ сочиненій, какими владыа теперь Церковь, свидѣлствуютъ и рукописи, дошедшія до насъ, и сочиненія Іосифа Волоколамскаго, Нила Сорскаго и др.

§ 24. ПОСЛАНИЯ XV ВѢКА; АСКЕТИЧЕСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ ПР.
ИЛА; ЖИЗНЕОПИСАНІЯ.

Великія событія XV вѣка возбуждали живую дѣятельность въ лучшихъ Пастыряхъ и Учителяхъ сѣверной Церкви, — и эта дѣятельность выражалась особенно въ *посланиихъ*. Нѣкоторые посланія М. Фотія, посланія свитителя Іоны, по дѣлу о раздѣленіи Церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностию благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторые посланія пр. Іосифа удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышлений. Посланіе сродника его, Архіепископа *Вассіана*, на Угру къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія (226). Посланіе Нгумена *Намфила* къ Псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа (227). Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутреннего убѣжденія, — чѣмъ внушаютъ онѣ невольное вниманіе къ себѣ.

Того-же вѣка *Илиъ* (+ 1508.), по фамиліи *Майковъ*, по мѣсту подвиговъ *Сорскій*, воскреситель забытой достоянскіи аскетской жизни и учитель невиданный для той-же жизни, писалъ *посланія* и *преданіе ученикамъ своимъ*. Тамъ и здѣсь содержаніе одно — внутренняя подвижниче-

(226) Посланіе въ *Степ. Кн. 2, 205. 206.* Здѣсь-же Васіановы два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное В. К. Василію, *Степ. Кн. 2, 206. 214.* Посланія Фотія и Іоны въ I. т. *Ист. Акт.*

(227) У *Востокова* въ *Опис. Муз. стр. 252. 253.* У него же не изд. посл. М. Фотія стр. 42. 273.

ская жизнь, ее опасности и средства спасительныя, различные состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по Обителямъ *Афона*, прочитавъ сочиненія всѣхъ лучшихъ аскетовъ Востока, пр. Пилъ предлагаетъ опыты ихъ, повѣренныя словомъ Божиимъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. Іосифа Волоколамскаго отличается вышшею строгостію, столько сочиненія пр. Пила — глубокими свидѣніями о внутренней жизни во Христѣ. Отъ того неудивительно, что уставы, подобные Іосифову уставу, писаны были у насъ и другими, какъ то: *Кирилломъ*, *Корниліемъ*, и почти въ каждой Обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насъ одинъ *Илиа Сорскій*, великій Отецъ Русской Церкви (228).

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнести желаніе сохранить въ общей памяти жизнь Святыхъ Русской Церкви (229). Лучшія жизнеописанія принадлежали бл. *Епифанію*, ученику пр. Сергія, *Вассіану*, Архіепископу Ростовскому (1468—1481), *Иакомію Сербу* (230),

(228) Пила Сорскаго *Преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ напеч. въ *Ист. Росс. Цер. Письма* остаются въ ркп.

(229) При св. Іоузъ распространилось на сѣверѣ употребленіе Печерскаго Патерника, — чему содѣйствовани и власть Святителя въ Кіевѣ и родство Кіевского Князя Александра съ В. К. Василіемъ.

(230) Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія пр. *Варлаама Хутын.*, *К. Ольги*, *Саввы Вишерскаго*, Новгород. Архіеп. *Евѣмлія* и *Морселя*, Пр. *Кирилла Белозер.*, *Сергія Радонежскаго* (частію сократилъ, частію дополнивъ *Епифаніево* описаніе), *М. Алексія*; Слово на перенесеніе мощей москов. святителей. *Собр. Врем.* 2, 136. 137. 343. о его службахъ § 29.

Игум. Макарію (231). Первый былъ совоспитанникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по Востоку, — чего однако, но по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднее особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану (232). *Вассіанъ*, съ такимъ же красно-

(231) Ок. 1450 г. опис. житіе пр. Дмитрія Прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ ркп. Толстова 2, 225. 3, 76. Замѣчательны также жизнеописанія а) К. *Теодора Ярослав.*, сочин. неизвестнымъ въ 1465 г.; б) Пр. *Діонисія Глушицкаго*, пис. неизвестнымъ со словъ учениковъ его; в) Пр. *Вфрема Перекопскаго*, пис. ученикомъ Игум. *Романомъ* ок. 1530 г., г) Пр. *Александра Свирскаго*, опис. Игум. *Продіономъ* въ 1545 г.

(232) Въ житіи Сергія о Сергіѣ: «не взыска царствующаго града, ни Св. Горы, ни Иерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, у лютъ мнѣ! ползая съю и овамо и преплывая сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто прехождая». Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ въ Афонѣ: тамъ Пахомій нашелъ его жизнеописаніе Сергія, начатое на 3-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того, — и слѣд. въ 1418 г. Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «нѣкогда спирахся съ тобою о нѣкоихъ приключеніихъ, или о словѣ стерѣ, или о космѣдо стисѣ, или о строцѣ.... Азъ рабъ твой помню лишнюю, юже нѣтъ ко мнѣ, любовь, сюже многожды си и прослеси». То, что говоритъ Епифаній о Пермской Церкви, оставшейся безъ Пастыря послѣ *Исаакія*, удалившагося отъ гоненій въ 1416 г., (Пр. 66. 68.), показываетъ, что *Житіе Стефана и Плачъ о немъ* Пермь писаны также ок. 1418 г.

рѣчіємъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣщаніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего, пр. Пафнутія Боровскаго. Въ XVI в., въ слѣдствіе желаній Архіеп. Макарія, особенно много написано жизнеописаній, частію вновь, частію же съ перемѣною стараго на новый ладъ: но немногія изъ нихъ такія, которыя не отличались бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ парядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкоторыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ священникомъ *Василіємъ*, въ монашествѣ Варлаамомъ (233), доходитъ до жалкой скудости смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суетвѣрія и стѣмелъ раскола.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій М. Фотія (234), не видимъ на Сѣверѣ ни одного опыта живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорятъ», го-

(233) Онъ описывалъ (1547—49.) житія *Евфросина* Псковскаго, К. *Всеволода*, *Нифонта* Новг., *Исидора* Юрьевскаго, *Саввы* Крыпецкаго, *Арсенія* Коневскаго.

(234) Поученія М. Фотія извѣстны по ркп. *Новгор. Соф. Библ.* N 594. Здѣсь 16 поученій, — между прочимъ: 1) о достоинствѣ священства, 2) на праздникъ Благовѣщенія, 3) на день Срътенія Господня; 4) поученіе въ недѣлю мясопустную; 5) поученіе во время бездождія, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блуднаго, о наказаніяхъ правосуднаго Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвѣніи, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ — Антоніи и Θεодосіи; 9 и 10) поученія Нечерской Обители. Изъ сихъ поученій 1. 2. 9. и 10 издамы въ I т. Дополн. къ *Истор. Акт.* N. 180—184. Въ ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены —

ворилъ и современникъ — очевидецъ (235). Мало по малу образовалась даже увѣренность, что живая проповѣдь — проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разногости въ мнѣніяхъ и ересей», говорилъ другой иностранецъ (236). Въмѣсто того считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Уставныя чтенія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанію, такъ и по тому, что устанавливали твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣющіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли рѣшать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучше чувствовали тогда и старались восполнять формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но не лѣзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ (237). При не-

поученіе въ недѣлю православія, о постѣ; поученіе во время моровой язвы. Въ Миневъ М. Макарія подѣ 31 Дек. написано « книга Фотія Митр., а подѣ 31 Іюля 9 посланій ».

(235) *Яковъ Уфелевъ*, бывшій въ Москвѣ при Грозномъ Царѣ. р. II. ed. Starzevsky.

(236) *Герберштейнъ* de reb. Moscov. p. 30. *Гаваньки* p. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ересей? Пятъ. Опыты—ересь Жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

(237) Въ *Волокол.* ркп. N. 407 и у *Толстова* (2, 341): а) поученіе княземъ, коли пойдутъ на войну; б) поученіе княземъ не слушающимъ матерей; в) поученіе отъ Митрополита Князю Цареву; г) посланіе сгда хоцещи кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людямъ; д) посланіе отъ Митрополита, чтобъ отца духовнаго слушати; е) посланіе (имя-рекъ) Митрополита всея

достаткѣ живаго наставленія, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами, теряя изъ вида духъ ихъ. Въмѣсто того, чтобы изучать наставленія святой вѣры, усвоить ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время Стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотрѣть въ «Аристотелевы врата» и «воронограи», различать дни черные. Тоже—наука! Суевѣрія язычества и невѣжества, богохульное святишество доходили въ народѣ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство (238). Такимъ образомъ *симена раскола* уже зарождались. При

Руси о утѣшеніи женъ о мужъ умереннѣ; ж) посланіе датися священнопоку, егда поставитъ его отца духовнаго и пр. Впрочемъ, кажется, если не весь, то многія изъ этихъ поученій первоначально писаны были для извѣстныхъ лицъ и по извѣстнымъ случаямъ, но уже въ послѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что неизвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, для которыхъ онѣ писаны. По ркк. видно, что и наставленія М. Фотія уже обращены въ общія формы поученій (См. *Допол. къ I. т. Ист. Акт. Прич.* стр. 15.).

(238) Гораздо чернѣе описать свое время Стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитываетъ онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народѣ: *Рафли, Шестокрмъ, Воронограи, Остромиѣ, Зодѣи, Альманахъ, Звѣздочетъ, Аристотель, Аристотелевы Врата* (См. у *Карамз. 9.* пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что конюшы, псалмы, стихиры читали по-двое и по-трое въ одно и то же время, раздѣляя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе Игум. *Иамфіла* (*Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846. г. N. 4.*).

недостаткѣ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ стараго, — ослѣпцали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпнуть въ убѣжденіяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. пр. МАКСИМЪ ГРЕКЪ; БОРЬБА ЕГО СЪ НЕВѢЖЕСТВОМЪ
ВРЕМЕНИ: а) ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ СВ. ПИСАНІЮ; ПСАЛТИРЬ ЕГО
И ДРУГИХЪ.

При такомъ печальномъ положеніи времени прибылъ въ Россію Максимъ Грекъ (239). Уроженецъ албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы Словесности, Исторіи, Философіи и Богословія; зналъ много языковъ и частію церковно-славянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Афонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ въ подвигахъ иночества. При такихъ познаніяхъ, Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣлъ еувѣрія. Отсюда каждый пойметъ, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ невѣжествомъ. В. Князь вызвалъ его для разбора княжеской бібліотеки Греческихъ книгъ, никому тогда у насъ недоступной, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на Славянскій языкъ.

(239) Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ Москвитянинѣ 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

Максимъ на первый разъ рѣшился перевести *Толкованіе на Псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *Толкованіе на книгу Дьявій*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для Св. Писанія былъ переводъ Златоустовыхъ Толкованій на Евангелія *Матвея* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній въ вѣрѣ, каковымъ былъ М. *Варлаамъ* (1511—1524), съ восторгомъ одобрилъ на Соборѣ первый трудъ Максима—Толкованіе на Псалтирь. М. *Даніилъ* (1522—1539), хотя желалъ видѣть въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда оконченъ былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Θεοδωριता*; просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужить во вредъ простотѣ: Даніилъ остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. Даніилъ былъ изъ числа Іосифовскихъ шюковъ. А ученикъ Максима, Князь *Курбскій*, писалъ, что нѣкоторые изъ Кирилловскихъ и Іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о Соборныхъ посланіяхъ Апостольскихъ», будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не Апостолы», и что будто титулъ «Апостольскій» дано имъ только для почести (240). Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ Даніиломъ. Онъ говорилъ: «Заповѣдію Божіею наложена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошаю-

(240) *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. *Дамаскіа* у *Востокова* в. Спис. муз. стр. 243.

пимъ о евангельской и апостольской истинѣ». И потому писалъ толкованія на вѣсколько изреченій Св. Писанія съ опроверженіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ...

По волѣ святителя *Филитта* 4-го (1467—1473), *Осодоръ*, новокрещенный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *Псалтирь* и книгу *Есфирь*: трудъ весьма замѣчательный (241). Максимъ, не знавшій еврейскаго, перевелъ *Псалтирь* съ греческаго (242). *Димитрій*, бывшій переводчикомъ у Максима, въ 1535 г., перевелъ съ латинскаго *Бруноново толкованіе на Псалтирь*, съ извѣстіемъ о древнихъ переводчикахъ, гдѣ Брунонь писалъ: «Вѣждъ же, еже идѣже въ книгахъ В. Завета (въ переводахъ) ложь открытася, тещи подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, зане В. Заветъ первѣе въ языкѣ еврейскомъ написанъ. Аще убо въ книгахъ II. Завета, тещи подобаетъ къ книгамъ греческимъ» (243). Лучшіе понимали это, — по ихъ было не много.

(241) Переводъ книги *Есфирь* съ еврейскаго въ *Библ. Моск. Дух. Академіи*, по ркп. XV или XVI вѣка; другіе списки въ Волокол. Библ. (N 388.), у Румянцова по Опис. *Востокова* стр. 35. О *Псалтири* *Строевъ* въ *Указателѣ матеріаловъ Исторіи* §. 67.

(242) См. *Словарь Писат. дух. чина* 2, 38.

(243) *Соф. Вр.* 2, 391. 392. *Брунонь*, Епископъ Вюрцбургскій, племянникъ Имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія бл. *Августина*, св. *Григорія* Двоеслова, бл. *Иеронима*, *Кассіодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонь, какъ исправлялъ онъ *Псалтирь* и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона — не новый, что еще Оригенъ, Иеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испор-

§ 27. Б) ПОРЪВА МАКСИМА СЪ УВАЖЕНІЕМЪ ВРЕМЕНИ КЪ ВАСНОСЛОВНЫМЪ СКАЗАНИМЪ СБОРНИКОВЪ; УМНОЖЕНІЕ СОЧИНЕНІЙ СЪ ИМЕНЕМЪ ДРЕВНИХЪ ОТЕЦВЪ — *Златоуста, Мелетія, Θεοδωριτα* и проч.

К. Курбскій съ скорбію писалъ: «Минимые учителя вышшняго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чаще занимаются *болгарскими баснями*, или, точнѣе, *бабыими бреднями*, чѣмъ услаждаются разумѣніемъ великихъ учителей» (244). И въ предшествовавшемъ періодѣ довольно было между Русскими того, что называетъ Курбскій болгарскими баснями! Ко времени Максима число баснословныхъ сказаній увеличилось. Ихъ списывали, и знаи и не знаи запрещеніе спят. Кириіана (245). Въ періодъ первоначальной Русской Церкви писали *Изборники*, т. е. избрашыя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ Стоглава забыли уже и слово «изборникъ», а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, что попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложна-

чены и забыты невѣжествомъ. За Псалтирю слѣдуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статья о способахъ толковать Св. Писаніе; в) выписка изъ книги Псидора Испаленскаго — счисленіе лѣтъ. Наконецъ — посвященіе перевода Архіеп. Макарію; здѣсь переводчикъ, между прочимъ, говоритъ словами Никиты Ираклійскаго: «всѣе неудобство есть, егда Божество. Писаніе отъ языка во нѣхъ предлагается». Переводъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ Б-кѣ Сергіевой Лавры между ркп. въ л. Н. 6.

(244) У Востокова въ Опис. муз. стр. 242.

(245) Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ Вѣтской Г-кѣ сохраняется *Громовникъ*, конца XVI вѣка, и именно — *Сербскій* (Ж. М. нар. просв. 1844 май, 75).

го, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ стараго — не запрещеніемъ, а показаніемъ недѣлностей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *Сказаніе о Іудѣ предателѣ* заключаетъ строгій и основательный разборъ Папіева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершеніи предательства.

2. *Обличительное слово живому писанію Афродитіана Перса*, которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ мыслями Афродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе — недѣлая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложь съ начала до конца.

3. *Сказаніе противу глаголющихъ Христа во священство поставили* кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епифаніева сказанія о Богоматери; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборникѣ.

4. *Сказаніе о глаголющихъ, яко во всю Свѣтлую недѣлю солнце не зійде*, — писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. ркн. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную недѣлю повѣсти, Максимъ говоритъ: «Не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло — не знать Божественныхъ Писаній (Библии), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсужденіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно испытывали они Апостольскія и Евангельскія писанія: они не соглашались бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несудѣтельствовавшимъ писаніемъ».

Нѣтъ сомнѣнія, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали,

что онъ портитъ книги. Было, о чемъ говорить. Невѣжество времени *Стоглава*, потерявъ способность бесѣдовать о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отсель наставленія, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія Великаго*, то *Теодорита* и *Мелетія*. Примеромъ тому служатъ слова Кирилла святителя Туровскаго и Серапіона Владимірскаго епископа, которыя въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія В.* (246). Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами Великихъ Отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *наученіе св. Отцевъ* (247). Точно такъ явились съ именемъ *Теодорита* и *Мелетія* скудные сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, — сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

Примѣч. Что Сказаніе *Мелетія* и Слово *Теодорита* о крестѣ не принадлежать Мелетію и блаж. Теодориту, это надобно отнести къ числу рѣшенныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на Востокѣ, ни на Западѣ; это дознано по справкѣ со всѣми извѣ-

(246) См. у *Востокова* Опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 237. 231. 234. 700. съ именемъ *Златоустаго*, — на стр. 620 съ именемъ св. *Василія Кесарійскаго*.

(247) См. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 238 «Слово святыхъ Апостолъ и св. Отецъ о постѣ Филипповъ» стр. 230. 238. 511—513. 549.

стными каталогами греческихъ рукописей. По самому складу своему, это—статья русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онъ вышелъ изъ мастерской иконописца. —Иконописецъ имѣлъ нужду въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришло на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онъ сталъ разбирать это сказаніе и, какъ понялъ его, такъ и написалъ себя въ руководство Сказанію Мелетія; къ счастью его, ему не много пришлось перекрѣпить въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы составить «Сказаніе Мелетія». Поемнику же о обличеніи Мелетія аріанамъ перетосложеніемъ повѣствуетъ *Феодоритъ*, о чемъ узналъ также изъ житій: то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ понялъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *Слово св. Феодорита, како благословити и креститься*. Это несчастное Слово въ послѣдствіи подвергалось пыткамъ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дѣякъ написалъ въ Стоглавѣ правило о перетосложеніи, прибавили *проклятiе*; потомъ поставили это проклятiе, для большей важности, въ началѣ Слова. Такимъ образомъ составились трехъ родовъ списки мнимаго Слова Феодоритова, разные и по самому содержанію. Образцы см. въ кн. *Истинна Св. Соловецкой Обители* (Спб. 1844) стр. 87—94,



IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СѢВЕРѢ.

§ 28. НАРОДНОЕ УСЕРДІЕ КЪ ХРАМАМЪ БОЖІИМЪ; ПР. МАКСИМЪ ОБЪЯСНЯЕТЪ ВНѢШНЕЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ И ОБЛИЧАЕТЪ СЛѢДЮЩЕЕ ПРИСТРАСТІЕ КЪ ВѢШНОСТИ.

Пр. Іосифъ, обличая иждивствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватися нашу устроить жизнь, якоже въ церкви красованіе (248).» II усердіе къ храмамъ Божиимъ въ самой большей части народа соотвѣтствовало такому отзыву о значеніи благотворенія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами (249), особенно радовалась «дому

(248) Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

(249) См. Памятники Москов. Древностей, *Снегирева. Соф. Вр. 2, 350.* Въ Новгородѣ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка у Востокова въ Опис. муз. 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1563 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52 (*Псков. л. 201.*) и осталось 8.; слѣд., всего было 60 церквей.

Пречистыя Богородицы» (Успенскому Соборному Храму), когда увидѣла его въ новомъ благолѣтіи. Заложенный свят. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лѣтъ послѣ трудовъ Святителя, М. Филиппъ 4-й приступилъ къ сооруженію на его мѣстѣ новаго храма, пригласивъ къ участию усердіе всѣхъ монастырей и церквей. Но землетрясеніе разрушило (въ 1474 г.) несовершенный храмъ. Вызванъ былъ художникъ изъ Италіи; въ четыре года строеніе окончено; на пятomъ храмъ освещенъ М. Геронтіемъ (въ 1479 г.), съ необыкновеннымъ торжествомъ; В. Князь Іоаннъ Васильевичъ раздавалъ отъ себя богатые милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи Святителей Петра, Θεогноста, Кипріяна, Фотія и Іоны; на слѣдующій день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживала самъ съ сыномъ своимъ (250). Общественныя благотворенія особенно были поводомъ къ созиданію благолѣпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушеніе похвалъ *Седи-Ахмети* Крымскаго на Россію (1459 г.), къ олтарю Успенскаго Собора пристроенъ придѣлъ *Похвалы Богоматери*. Взятіе Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построеніемъ храма и Обители (*Новодевичьей*), также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *Покровскимъ Соборомъ* (251). Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу.

(250) *Соф. Врем.* 2, 134. 136. 141—144. 201. 343. *Лѣт. Львова* 39. 44. 65. 70. *Лѣтоп. продолж. Нестора* стр. 284.

(251) *Лѣт. у Карам.* 5. пр. 370. *Соф. Вр.* 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери въ послѣдствіи перенесенъ въ главный куполъ Собора. О Новодевичьемъ монаст. *Арханг.* *Лѣт.* 212. 238., о Покров. Соб. *Лѣт. у Карам.* 8. пр. 587. *Чит. Снегирева* Памятникъ Моск. Древностей.

Отъ Господа ожидали помощи, поспѣшая ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по вѣрѣ простой получали помощь, — избавлялись отъ повѣтрій и отъ мора (252). Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ Обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба (253). Сами В. Князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушать службу Божию (254).

Но, въ послѣдствіи времени, Соборъ 1551 г. обличалъ тщеславіе, строившее новые храмы и оставившее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божию «чинно и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» (255).

Гораздо болѣе индѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ*

(252) Въ 1522 г. во Исковѣ въ одинъ день поставили народомъ храмъ Покрова Богоматери; духовенство служило молебны, «и отъ тѣхъ нача легче быти повѣтріе и помать преста». *Соф. Вр.* 2, 357. То-же было въ Новгородѣ въ 1533. *Соф. Вр.* 2, 373.

(253) Описаніе церквей новгор. XV в. у *Востокова* въ *Опис. муз.* стр. 41. 42.

(254) *Новг. л.* стр. 185. *Кобенцель*: «мой приставъ Димитрій никогда не принимался за пищу, прежде чѣмъ выслушаетъ Литургію». р. 15.

(255) Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ старостъ въ Москвѣ въ I. т. *Акт. Арх.* 3. 1, 229. Царскій Наказъ—тамъ же стр. 220. Объясненіе въ Стоглавникѣ гл. 16. «А вкупѣ бм псалмовъ и псалтыри не говорили и каноновъ бм вѣругъ не конархали (?) и не говорили по два выѣсть, занеже то въ нашемъ православіи великое безчинство авелоса».

Грекъ. Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многого въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую, часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслию. Особенно превосходно *Сказаніе* его, яко *отнюдѣ не подобаетъ внимати глаголющимъ не быти прочее Божественной Литургіи, непослѣвшимъ къ чтенію Божественнаго Евангелія.* Здѣсь онъ обозрѣваетъ части чина Литургіи, объясняетъ значеніе каждой изъ нихъ и показываетъ, какаѣ часть самая важная. Сказаніе: *о свѣтѣ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ помолимся*, — объясняетъ смыслъ сей эктени, такъ какъ нѣкоторые до того были страшны, что соединяли съ словами: *о свѣтѣ мирѣ*, значеніе міра ангельскаго и молились за Ангеловъ (256).

Не совсѣмъ правились темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе его къ наружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанскаго служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые жили нераскаленно въ грѣхахъ, а надѣлись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святымъ (257) Тверскій Архіеп.

(256) Другія подобія: а) сказаніе *о священной водѣ на утрѣи Богоявленія*, съ историческими свѣдѣніями о водосвященіяхъ, б) сказаніе *о вѣнцѣ Спасовѣ и Богородицынѣ имени*, и пр.

(257) Сказаніе *живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны вслѣдъ и молитвами преподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получить.* Другое сочиненіе: *Словеса акъ отъ лица преса. Богородицы къ лихимъ и сквернымъ и вслѣдъ злобы исполненнымъ, а каноны вслѣдъ различными пѣснями угожати чающимъ.*

Акакій, благочестивый и простодушный, построилъ великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію Пастыря и паствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь; и Акакій ушелъ, Тверитяне—еще болѣе. Максимъ написалъ Тверитянамъ, что благочестіе ихъ гнило, хотя и построило великолѣпный храмъ, что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обвиняетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то «какъ хульникъ и лстивъ.» Но его оправдалъ свѣдѣтель *Іоасафъ* (258).

§ 29. СОСТОЯНІЕ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ; М. ФОТІЙ; НОВАЯ ПРИЧИНА ОБРАЗОВАНІЮ СТРАШНЫХЪ МНѢНІЙ; МАКСИМЪ, ИСПРАВЛЯЯ, ОБВИЧАЕТЪ ПОРЧУ КНИГЪ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27): то не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время М. Кипріяна уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, свѣдѣтель *Фотій*, употреблялъ особенныя мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ, и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 1416 г. онъ писалъ во *Исковъ посланіе* съ пространнымъ паста-вленіемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обвинчалъ отступленія отъ него. Въ 1419 г. онъ опять писалъ

(258) Максимъ написалъ и подписалъ для амвона, устроеннаго Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какія рчи рекъ бы убо Содѣтелю всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожжену бывшу соборному храму*—въ 1537 г. За тѣмъ писалъ: *отвѣтъ въ кратцѣ къ Св. Собору, о нихже оклеветанъ бываю,*—напеч. въ *Мосвитянинѣ* 1843. ч. 6. 84—90.

туда-же посланіе по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явившя уклоненія отъ православнаго чина Таинства и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподавалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о чинѣ церковномъ и о св. службахъ» (259). Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ Кипріану, пришлось видѣть несправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ Сербъ могли войти въ Церковь Русскую сербскіе обычай, такъ же какъ при предшественникахъ Кипріана—русскіе.

Послѣ блаж. Фотія не было уже у насъ Митрополитовъ Грековъ, а книги умножались (260). И это было новою, самою сильною причиною образованія странныхъ мнѣній

(259) Первое и третье посланія изд. въ I. т. *Пст. Акт.* N. 99. 35. Второе остается въ синодальномъ Сборникѣ посланій пастырскихъ N. 502., и въ ркн. Румянцева муз. N. 259. (по опис. *Востокова* стр. 519). О немъ, какъ увидимъ ниже, говорилъ М. Нагарій.

(260) Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ миней. Въ библ. *Толстова* миней за октябрь 2, 317., декабрь 2, 319 — 321., февраль 2, 322., май 2, 10., июнь 1, 280. 2, 324., июль и августъ 2, 330. Въ Моск. Успенскомъ Соборѣ за январь, февраль, апрѣль, июнь, июль, ноябрь и декабрь. Въ Соловецкой Обители за июнь и декабрь N. 518. 519. У *Румянцева* за январь 1441 г. и сентябрь. N. 273. 274. Миней XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая Обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. Корельскому Николаевскому монастырю, построенному знаменитою

въ народѣ и чинѣ церковномъ. Прежде Пастыри-Греки своимъ именемъ останавливали довѣріе къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народѣ. Но тогда какъ ни сами Пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, оти разности оставались неприкосновенными. Сперва онѣ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрить ихъ, потому что видѣли несообразность ихъ съ общимъ, древнимъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать, — терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ разномъ. А между тѣмъ своеволие темнаго, суевѣрнаго смысла только вѣчными страшностями и пугалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по

послѣднюю Мареою, показавъ а) «книги старыя» (вѣроятно XV в.): «Евангеліе и Апостолъ, двѣ Псалтыри съ слѣдованіемъ, и одна безъ слѣдованія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ перваго гласа, двѣ Обиціи Миней, Трехологій, Служебникъ, Шестодневъ». Слѣд., служебныхъ Миней и даже Тріодей не было въ Обители до игум. Еврема, а на его имя дана грамота въ 1542 г. б) Книги, прибывшія при игум. Евремѣ и строителѣ Кипріанѣ: три Евангелія и Апостолъ, Паримейникъ, Псалтырь, два октоиха 8 гласовъ, Тріодъ постная и Тріодъ цвѣтная, служебныя Минеи на 8 мѣсяцевъ, Прологій, Богородичники 8 гласовъ, три Часослова, два Служебника, общая Минея, Канонникъ, Уставъ, Трехбникъ. Слѣд. и тогда еще не доставало Миней на 4 мѣсяца. *Ист. Акт. т. I.*

чувству набожности, а чаще только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его (261).

Такъ, ко времени *темнаго Стоглава* и мудраго *Максима* явилось довольно странностей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились *болгарскія басни*, и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самыя пелѣвые произволы, самую пелѣвую порчу книгъ богослужбныхъ.

Въ свѣдѣ за тѣмъ, какъ пр. *Максимъ* окончилъ переводъ толкованія книги Псалмовъ (§ 26), В. Князь и Митрополитъ упросили Максима пересмотрѣть и исправить *Тріодь*. Максимъ принялся за дѣло доброе съ душевнымъ усердіемъ; онъ пересматривалъ и *Часословъ* и *Минею* праздничную и *Апостолъ*. И что же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возрасла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «Я учу право мудрствовать о воплощеніи Словѣ, т. е., не глаголати Его *единого* точною челоука, какъ въ нашихъ *часословцахъ*. . Также исповѣдаю всею душею Того же Богочелоука воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не *безконечною смертію умерша*, какъ проповѣдуютъ его вездѣ ваши толковыи евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а по

(261) У Востокова (Опис. муз. N. 438. 440). Тріодъ пис. ок. 1440 г., гдѣ помѣщены Синаксари Каллиста, столько известные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ Тріоди.

то, что *созданъ и сотворенъ*, какъ богохульствовалъ Аріій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его въши *Тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ... Безначаленъ Отецъ... А ваши *часословцы* проповѣдуютъ Его *созбематерни Сыну* (262). Я нашелъ въ 9-й пѣсни канона Вел. четвертка: *воспѣвають Отца не суща естествомъ нессозданна*,—и не стерпѣлъ такой хулы; и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христи единого два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю *Θοмы* воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* (263).

Максимъ объяснялъ и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные записали, писали онъ, отъ недостатка разумія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и нераденія писцовъ». Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрныя (264). Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. Но не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстнымъ людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: такъ въ старыхъ

(262) Въ исповѣданіи вѣры, писанномъ при Ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ Церк. П. т. М. *Платона*.

(263) Въ Отвѣтельномъ Словѣ о исправленіи книгъ, изд. въ Ист. М. *Платона*.

(264) Въ примѣръ тому Максимъ выставилъ: переводчики вѣсто *φίλος* читали *δούλος*, и перевели *высокій* вѣсто *простой*. Вѣсто *ἐκκλησία*, вытолкать, *отлучить*, читали *Ἐκκλησία* и перевели *Церква*; вѣсто *ἐκ τῆς ἰδού*: не *пѣли*,—читали *ἐκ τῆς ἰδού*, не *видѣли* (У *Платона* стр. 528—333).

книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые со радостію смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый Митр. *Варлаамъ*; Князь-инокъ *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ (265).

§ 30. ОБЪЯСНЕНІЕ МАКСИМОМЪ И ЗИНОВІЕМЪ ПРОИЗВОЛОВЪ ВЪ ЧТЕНІИ СΥΜΒΟΛΑ ВЪРЬ; МУДРОВАНІЕ СТОГЛАВА; ПРОИСХОЖДЕНІЕ РАЗНОСТЕЙ ВЪ ЧТЕНІИ.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія одинъ, и по предмету важный, обратилъ особенное вниманіе Максима; это произволъ въ чтеніи Символа, — о чемъ писалъ онъ *Сказаніе, яко подобаетъ извѣстнѣ блжстн исповѣданіе правослѣвнымъ вѣры*. Сказавъ, что Соборъ Вселенскій подвергаетъ анаѳемѣ измѣняющихъ Символъ вѣры, Максимъ пишетъ: «Не говори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваживаются нынѣ. Анаѳемѣ подвергаетъ она и васъ, которые говорите: изъ *Маріи*, а не *Маріи*; *часъ*, а не *чаю*; *жизни будущаго вѣка*, а не *будущаго вѣка*.» Чтѣ это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда, какъ иконодѣствующіе указывали на слово Символа: *чаю*, какъ на выраженіе неумолимой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ, — мудрыя времена *Стоглави* положили читать въ Символѣ: *часъ*, думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онъ же съ такою же мыслию вносили грамматически-безсмысленное чтеніе: *жизни будущаго вѣка*. Максимъ

(265) Преніе М. Данила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

говорить имъ, что жизнь будущая не есть малость,—жизнь есть Самъ Господь Иисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сей жизни безконечной—Иисуса Христа *жду*, по значенію греческаго слова, а не *чаю*, твердою и несомнѣною вѣрою уповаю получить, а не *будущая* алки, по вашему младенческому мудрованію».

Другую перемену въ Символъ вѣры письменно обличалъ за Максима ученикъ Максима (266). Бл. Зиновій пишетъ: «Захарія (крылошаникъ) спросилъ меня: въ Символъ вѣры иные говорятъ: и въ Духа Св. Господа, а другіе: и въ Духа Св. истиннаго. Есть ли въ семъ различіе?—Если кто говоритъ (отвѣчалъ Зиновій) съ правою вѣрою и *нелѣпильно*: думаю, не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. И видѣлъ правила древняго

(266) Соловецкіе раскольники пишутъ: «въ книгѣ блж. Максима Грека въ гл. 5 въ словѣ отвѣтномъ къ Николая Латиняину: и въ Духа Св. Господа истиннаго и животворящаго. И такъ въ той же книгѣ Максима Грека въ гл. 1-й. Чудное тупоуміе! Символъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—Слово отвѣтное Николая Латиняину. А что такое 1-я глава? Не сказали. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть «исповѣданіе вѣры» Максима. И такъ опять Символъ ли вѣры общей? Да и если они рѣшатся принять слова Максима за слова Символа; то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать Символъ, следуя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 Слово Максима,—или такъ, какъ въ 5 Слово его? Истинно младенцы, только не во Христа! Напротивъ извѣстно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: «въ здѣшнихъ нашихъ книгѣхъ написано: и въ Духа Святаго истиннаго, и ты Максимъ истиннаго загладишь для чего?.... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ греческихъ книгѣхъ нѣтъ, и онъ потому загладитъ».

письма, написанныя при Ки. Ярославъ, сынъ Владиміра, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. Вселенскаго Собора написано: *и въ Духа Св. Господа*; но написано: *и въ Духа Св. истиннаго*, но написано: *Господа*.» Крылошане возражали, что Василій Великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: и въ *Духа Св. Господа*, а написалъ: *истиннаго Духа*. Зиновій отвѣчаетъ: для Македоніянъ не написалъ онъ: *Духа Св. Господа*; иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что Отцы Соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ Символъ вѣры (267).

Стоглавъ пишетъ: «а въ вѣдѣхъ: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*; шю то не гораздо: едино глаголати — или *Господа* или *истиннаго*».

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного Символа, даже одного члена о Духѣ Святѣ!

Откуда послѣдніи?

Чтеніе: *и въ Духа Св. истиннаго*, одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованію словъ подлинника: *το Πνεῦμα το ὄντος, το Κρείον*. Въ греческомъ толкованіи Символа (вѣка XIV) писали, что членъ *το πρὸς τὸ Κρείον*, самою неправильностію сочиненія, указываетъ на особенность мысли, на то, что Духъ Св. не есть преходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сушее бытіе, Духъ истинный (268). Смыслъ-то толкованіемъ, перевод-

(267) «Истинны показаніе», слово 45.

(268) См. у Маттея греческое толкованіе Символа, напечатанное съ Синодальной рукописи. *Matthaei Lectiones Mosquenses* Р.-2. р. 53.

чикъ ли смѣлый, или писецъ съ младенческимъ смысломъ, заменилъ въ своемъ спискѣ Символа слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго*. Толкованіе недальновидное (членъ *тѣ*, поставленный и передъ *Жѹриѹ* и передъ *Сѹмвола* и передъ прочими описаніями Св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о Св. Духѣ), а смѣлость и вовсе преступная; потому что прямо запрещена Вселенскимъ Соборомъ, да и много уже надѣлала бѣдъ для Церкви, отделивъ Западъ отъ Востока. Но чтеніе вошло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволъ безотчетно. Къ славъ Русской Церкви, несомнѣнные памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволъ не принадлежитъ древней Русской Церкви; онъ перешелъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ Русской Церкви сей произволъ недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренныя коварно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говоря крылошанамъ: «если кто говоритъ съ *правою вѣрою* и *нелищемѣрно* (неточное чтеніе члена)», дастъ понять, что были и такіе, которые говорили *лищемѣрно*, но съ *правою вѣрою*. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твердаго убѣжденія, что членъ Символа о Св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: и въ *Духа Св. истиннаго*.

Отселе само собою становится понятнымъ происхожденіе другого чтенія, котораго не одобрялъ даже темный Стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходами

тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣдкаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*: то какъ это твердо? И это было не рапѣ, какъ около 1545 г.! Писатель Стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: «ни то не гораздо». А поздняя простота доселѣ считала это за мудрость глубокой старины.

Примѣч. 1. Памятниками того, что въ древней Русской Церкви читали Символъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: *и въ Духа Св. Господа*, служатъ, кромѣ видѣннаго бл. Зиповіемъ Номоканона Ярославова, Изборникъ Святослава, почти современникъ Коричей Ярославовой, *Міротворный Кругъ* Гениадія, обличителя Жидовствующихъ, указывавшия П. Іоакимомъ три рукописи: келсийная Псалтырь пр. Зосимы Соловецкаго (+ 1478), и два Требника—одинъ афонскій, другой переведенный въ Россію въ 1481 г.; а кромѣ того Соловецкая Коричая (*Соловецк. Б-ки* N 476), писанная въ 1419 г. И М. Макарій писалъ не то, что записано въ Стоглавѣ; въ Соловецкомъ Требникѣ его (N 1085.) написано: «*и въ Духа Св. Господа животворящаго*. Здѣсь же толкованіе: «не токмо глаголю: есть Духъ, но вѣрую въ Онъ, яко въ Свята, яко въ Господа, яко въ животворящаго, понеже животь дѣстъ пивъ, и животь есть Самъ». Точно также написанъ членъ о Св. Духѣ и въ келсийной книгѣ М. Макарія—въ сочиненіи Григорія Солунскаго, о чемъ писалъ П. Іоакимъ.

Примѣч. 2. Мы сказали, что чтеніе: *и въ Духа Святаго истиннаго*, не принадлежа древней Русской Церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келсийную Псалтырь М. Кипріяна, гдѣ въ Часословѣ читается членъ Символа о Св. Духѣ такъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

§ 34. СТРАДАНИЯ МАКСИМА ИСПРАВИТЕЛЯ КНИГЪ; ЕГО
ЗАЩИЩЕНІЕ ДѢЛУ ИСПРАВЛЕНІЯ КНИГЪ.

Мракъ не любитъ свѣта. Пр. Максимъ, свѣтильникъ
вѣры чистой, обличитель невіжества, менѣе семи лѣтъ
пользовался благосклонностію В. Князя (269). Невижество
скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ
открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть
гнѣвомъ своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай откры-
лся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла
въ самомъ В. Кн. Василии, — развода съ женою вѣрною и
брака съ другою. В. Князь не могъ снести того. И тѣ,
которые давно ждали случая къ суду на Максима, поспѣ-
шили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить
именно за исправленіе книгъ. « Онъ, говорили, отмѣняетъ
слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму,
безъ согласія и воли В. Князя »: последнее говорилось,
чтобы еще болѣе вооружить В. Князя противъ Максима,
котораго онъ дотоле отличалъ уваженіемъ. По волѣ М.
Даніила, давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ
1525 г. говорили эти обвиненія на Соборѣ чудовскій ар-
хим. *Іона* и коломенскій епископъ *Вассіанъ Топорковъ*.
Максима обвиняли и за переводъ толкованія на Псалтирь,
тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за
то, что въ его *Тріоди* сказано было о сѣденіи Сына со
Отцемъ: *спдѣлъ еси, спдѣвъ*, и что воскресшая плоть
Христова названа *описуемою*. Преподобный искренно при-

(269) Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *Московскія
миниръ* 1842 ч. 6. стр. 45—96.

зналъ за ошибку поправку: *сдѣлалъ еси*, но бесполезно въ извѣщеніе представлялъ тогдашнее свое незнаніе русскаго языка (270). Напрасно доказывалъ, что воскресная плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами, и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили, какъ *еретика, богодуховенныя книги растылающа*, отлучили отъ причастія св. Таинъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ волоколамской томницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившійся ему Ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ». Спустя 6 лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и нѣсколько другихъ снова обвиняли Максима на Соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ ни старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ и въ преступленіяхъ граж-

(270) Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ «исповѣданіи вѣры» (Ист. М. Платона стр. 300 и сл.). Враги воспользовались тѣмъ, что Грекъ, не ознакомившійся съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *сдѣ* и *сдѣлалъ еси*, и наставлялъ, что тамъ и здѣсь то-же прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: «Максимъ ннокъ Святогорецъ говоритъ и писалъ о Христѣ, яко сѣденіе Христово одесную Отца мношедшее и минувшее». Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говоритъ, что онъ понималъ, наконецъ, свое недоразумѣніе: но этого уже не хотѣли записать

данскія (271): Максимъ отправленъ былъ въ тверской Отрочъ монастырь безъ прежняго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій Епископъ Акакій утѣшалъ Максима своею любовію, тогда какъ запрещеніе ходило въ храмъ и приобщаться св. Таинъ по прежнему тяготило надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ времени и, по низверженіи Данила (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель *Иосафъ* душевно уважалъ невиннаго узника; по ему надобно было бороться съ страстями нечѣжества, чтобы сдѣлать что нибудь для страдальца: *узы твои цѣлую, яко единого отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ*, писалъ Святитель. Однако святой *Иосафъ* успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ приобщаться св. Таинъ. Въ 1551 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ Обитель пр. Сергія, гдѣ принявъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлымъ 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Св. Максимъ и на словахъ и на бумагахъ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ все русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь на Руси книги не прамы; а иные книги переводчики перепортили, ино ихъ надобно переводити» (272). На него,

(271) Преніе М. Данила съ Максимомъ грекомъ въ *Чт. Общ. Ист.* 1847. N 7.

(272) «Судный списокъ» по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книгъ: а) *Исповѣданіе* православныхъ въ-ръ, начеч. въ 2 ч. Исторія М. *Платона*, стр. 289 — 306; б)

точно такъ же, какъ въ послѣдствіи на святѣйшаго Патр. Никона, кричали жалобу: *вслю, о чловѣче, досаду тѣмъ дѣломъ (исправленіемъ книгъ) прилагаши просі-авшимъ въ началъ земли чудотворцемъ: они бо сице-выми книгами благоугодиша Богови.* И вотъ отвѣтъ мужа благодатнаго темнымъ ревнителямъ старины: «Овому, писалъ преподобный, дается Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ: иному же дарованіе исцѣленій, иному же роди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупѣ духовная дарованія даются... яко святін русетін чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русетій, и богоноснии Отцы быша и суть, — и азъ исповѣдую и покланяюся имъ. Но ниже роди языковъ, ни сказаніе ихъ пріиша свыше. Сего ради не достоинъ дивитися, аще утѣся ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей». Затѣмъ показываетъ, какъ иноплеменникъ Іоворъ вразумилъ самого Моисея въ нуждѣ избрать помощниковъ — судей; какъ Макарій В. вразумленъ былъ отрокомъ — пастухомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зрѣвшій сослужащаго ему Ангела, вразумленъ былъ не Ангеломъ, а простымъ діакономъ — не употребляетъ въ службѣ словъ Сегодовой ереси. «И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ

Посланіе къ М. Даніилу, изд. въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1834; в) Слово отвѣтательно о книжномъ исправленіи, изд. во 2 части Ист. М. Платона, стр. 327 — 339; г) Слово отвѣтательное о исправленіи книгъ, тамъ же, стр. 306—326; д) Ответъ Собору ок. 1539 г. и посланіе М. Іоасафу въ 1541 г. То и другое извѣст. въ Москвитянинъ 1849.

архіереємъ и мученикомъ, ни одинъ поносъ или досажденіе прибыть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій Св. Писанія В. Завѣта *Симмахомъ*, *Оседотіономъ*, *Акилою* и *Лукіаномъ* пресвитеромъ антиохійскимъ, коемуждо исправляющу презрѣное прежде его бывшимъ переподчикомъ ».

Такъ рассуждалъ великій мужъ Церкви Греческой и Русской !

§ 32. ИСПРАВЛЕНІЕ КНИГЪ ПОСЛѢ МАКСИМА:

а) сборники *Макарія*.

Хотя пр. Максимъ тяжело страдалъ за св. труды свои; хотя люди темные не претавали соединять съ его именемъ мысли о грѣховности исправленія старины: но обличенія и защищенія его не оставались безплоднымъ стѣсненіемъ въ лучшихъ сердцахъ; онѣ заставляли сознаваться, что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы, и что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому надобно дѣлать что нибудь для улучшенія книгъ.

На первый разъ твердо увѣрились, что надобно выбрать изъ кучи книгъ *сборники лучшаго*. Того по крайней мѣрѣ усердно желали, и желали хорошаго. Но выполнялось ли желаніе? Архіеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526—1546) по сей мысли составилъ три огромные сборника.

а) Въ 1527 г. написана *Великая книга правилъ колейнаго и путнаго*—полный уставъ и обиходишъ того времени; *Иноческаго Требника* не видно по рукописемъ южныхъ Славянъ: по вѣщшему составу онъ—дѣло *Макарія* (273).

(273) Въ Мюнхенской Б-кѣ *Иноческій Требникъ* XVI в., по русскій по письму (Ж. М. Нар. Просв. 1844, Май, стр. 80).

б) *Большая книга Минеи* чтеи въ 12 самыхъ толстыхъ книгахъ, писанныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлыя 12 лѣтъ, издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принимъ въ основаніе своему собранію Пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія Святыхъ Восточной Церкви, какія только могъ найти, не только Слова еа праздники и дни Святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ Минеяхъ нѣсколько Патериковъ, помѣстилъ цѣлыя книги нѣкоторыхъ св. Отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія Симеона новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія Синаита; въ декабрѣ — «Изложеніе вѣры и Діалектика» Дамаскина, его же «Объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. Прор. Наума, Аввакума, Софоніи, Давида; въ сентябрѣ — Маргаритъ, Евангеліе и Апокалипсисъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августѣ — три разныхъ толкованія на Псалтирь. Это цѣлая библіотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.

в) *Книги, глаголемыя Кормчяя, рекше правило закону* (?), *греческимъ языкомъ помось*, — греческій Помоканопъ, къ которому прибавлены не только правила Святителей и Киізей Русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ Пастырей и Царей, но весьма много такого, что только могло казаться правомъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дороея Тирскаго о двѣнадцати Апостолахъ, Епифанія Кипрскаго о Пророкахъ, Лѣтоисецъ П. Никифора, даже выписки изъ книги *Енохи праведнаго* (274).

(274) Первый Сборникъ въ Виб. р. Толстова по опис. 1, 131. 135. Два другихъ въ В-хъ Москов. Успенскаго Собора,

Но лзя не отдать чести благочестивому трудолюбію Макарія. Онъ говоритъ о своихъ Минеяхъ: «много труды и подвиги подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и давнихъ пословицъ, превода на русскую рѣчь,—никоѣ же и до днесь въ нихъ не исправлено пребысть». Онъ не только собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же сознанию, исправленіе его простиралось не на многое — на одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ семъ отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ достойны уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ ошибокъ письма, само собою понятно (275). А что сказать о содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознавался, что, «можетъ быть, па ряду съ св. книгами помѣщено и ложное, неодобренное Отцѣми», почему молилъ Господа о прощеніи ему ошибокъ (276). Примеръ явной ошибки — книга *Еноха*. Нѣкоторыя сочиненія написаны вдвойнѣ. (277).

по опис. *Снегирева* стр. 44—48. Оглавленіе Миней, составленное инокомъ Евиміемъ, издано *Ундольскимъ*, въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847, N 4.

(275) Напр. въ житіи Пансіа 19 іюня о Пр. Іезекіилѣ, явившемся Пансію: «и скверными мыслями подвизаше того умъ на вожделѣніе обещанныхъ благъ». Надлежало написать «сокровищами».

(276) «А и гдѣ буде погрѣшилъ отъ своего неразумія, отъ тѣхъ странныхъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ посреда тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченное слово св. Отцѣмъ, а мы того не возмогохомъ исправить и отставить, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія».

(277) Па пр. сочиненія пр. Іосифа противъ Новгород. еретиковъ помѣщены подъ 9 сент., и онъ же подъ 31 іюля; слова Гри-

Не мало было опытовъ подобнаго рода, которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги (278).

§ 33. 6) соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ председательствомъ М. Макарія горько жаловался на неисправность книгъ церковныхъ, и вмѣнилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книги не пересмотрѣнныхъ не пускать въ употребленіе (279).

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадяхъ и пересматривать книги для новыхъ церквей: между ними «малы обрѣтошася потребніи, прочіи же растлѣни отъ переписующихъ, не наученныхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ, ово же и несправленіемъ пишущихъ», т. е., порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь (280).

горія Семипалахъ подъ 31 іюля, и по частямъ подъ разными числами.

(278) Четь-Минси Чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ Миней Макаріевыхъ (*Снегирева Памятники* 147). Сборникъ М. *Іоасафа*: «Писать съ разныхъ списковъ, тщася обрѣсти правый. И обрѣтохъ въ спискахъ оныхъ многа не-исправлена. И елика возможна моему худому разуму, сіа исправляхъ, да кмушѣи разумъ больше насъ, тѣмъ исправятъ». *Истор. Опис. Сергіевой Лавры* 139. 140. (М. 1849).

(279) *Столба* гл. 27. 28.

(280) *Послѣсловіе* первопечатнаго Апостола 1564. М.

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополіи (§ 42), — рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде Собора 1551 г. (281). Царь Іоаннъ Грозный въ 1550 г. просилъ Датскаго короля прислать въ Москву *книгопечатниковъ*, и въ 1552 г. присланъ былъ королемъ типографъ *Гансъ* (*Іоаннъ Миссингеймъ, Бокбиндеръ* т. е. переглетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскіе, знающіе типографское дѣло. Діаконъ *Іоаннъ Оеодоровъ* и *Петръ Тимѣевъ* приняли на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографіи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ *Василій Никифоровъ*. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми и гнѣными и неискусными начертанными печатоваху». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при М. Аввакумѣ, напечатана была первая книга — Апостолъ (282).

(281) Вѣроятно, еще В. К. Василію Максимъ грекъ поддѣлывалъ мысль о заведеніи типографіи въ Москвѣ: не даромъ же хвалилъ онъ Венеціанскаго типографа *Альда Мануччи*.

(282) Послѣсловіе Апостола: «Начаша изыскивати мастеровъ печатныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмь тысячъ.... Царь повелѣ устроити домъ отъ своея царскія казны, идѣже печатному дѣлу стронитися, и нещадно дающе отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлательмъ *Николая Чудотворца Гостунскаго* дьякону *Івану Оеодорову*, да *Петру Тимоѣеву Мстиславу*, на составленіе печатному дѣлу» и пр. О *Гансѣ* см. въ *Историч. Сборн.* (т. 4. М. 1810) статью *Снегирева*. Сочинитель сказанія о воображеніи книгъ (Опис. книгъ *Царскаго* М. 1836 г.) говоритъ: «благодѣтель, яко отъ самѣхъ *Фригъ* то ученіе приѣста

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ Апостоломъ положили границу ошибкамъ и своеволю писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи Апостола ничего болѣе и не имѣли въ виду; такъ говоритъ само послѣсловіе его (283). Греческимъ же текстомъ не повѣряли славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ слѣченіи послѣдняго съ первымъ. Да и едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи знаетъ греческій языкъ: издатели называютъ текстъ Новаго Заветъ текстомъ 70 Толковниковъ; это явная улика въ невѣжество! Буквы и бумага Апостола прекрасныя, но правописаніе—худое. Не дѣя сказать и того, чтобы славянской списокъ, съ котораго печатали, былъ лучший изъ современныхъ, хотя они и всѣ тогда были болѣе или менѣе испорчены (284).

(Иванъ Федоровъ и Мстиславецъ); повѣствуются отъ иѣмкихъ, яко прежде ихъ иѣмци, или будутъ и они сами, малыми иѣмками и неспкусными начертанныи печатоваху книги, послѣди же совершеннѣе. О Гансѣ Король пишетъ: «удостои его, какъ можно скорѣе, отпуска и благосклоннаго отвѣта». И просьба конечно была исполнена. Въ 1558 г. отысканъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ Васюкъ Никифоровъ мастеромъ печатныхъ книгъ Марушею Нефедьевымъ (Дополн. къ Ист. Акт. Т. 1, 148).

(283) Послѣсловіе: «повелѣ (Царь) составити — въ Москвѣ пѣтанбу, свѣтъ дѣло печатныхъ книгъ, ко очищенію и ко исправленію ненаученыхъ и неспкусныхъ въ разумѣ книгописцевъ».

(284) По списку Апостола XVI вѣка, хранищемуся въ Биб-кѣ Мос. Дух. Акад. читася Іоан. 2. ст. 16. но отъ мира есть, ст. 17. и миръ преходитъ. А въ печатномъ допущена при-

Люди темные скоро возстали противъ благонамѣреннаго дѣла, — печаташія книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его; нѣтъ, — они возстали по своимъ страстямъ, — въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились списываніемъ книгъ. Обманываемые своими страстями, и всего болѣе невѣжествомъ, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ нихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Башкина. Стоило только сказать, что типографы въ сношеніи съ такимъ-то подозрительнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣды. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діаконовъ *Іоаннъ* и *Тимофеевъ*, напечатавъ въ 1565 г. *Часовникъ*, вынуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, при слухѣ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взволновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако Царь велѣлъ позвонить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ *Андроникомъ Невѣжею Псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же — въ Александровской слободѣ. Псалтырь издавали такъ же какъ Апостолъ, т. е., не заглядывая въ подлинникъ (285).

бавка: сей, сего. По ркп. ст. 8. и *святъ истинныи се* (744) *сілетъ*. А въ печати: сей сілетъ.

(285) Послѣсловіе Апостола, изд. въ Львовѣ 1873 г., гдѣ діаконъ Іоаннъ говоритъ: «Не туне явяхъ повѣдати вамъ, но презыннаго ради озлобленія — отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло претворити.... ниже грамматическія хитрости навывше, ниже духовнаго разума

§ 31. частные произволы невѣдѣнія:

А) хожденіе по солищу.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что къ концу XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благочестіе, частію же произволъ невѣжества чего не освящали въ св. Церкви — и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русскаго раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ Успенія Богоматери М. Геронтіемъ: нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину Митрополиту предъ В. Княземъ, что при освещеніи храма ходили со крестами

исполненіи бывше, но туне и всуе слово зло пронесоша». Діаконы и Тимоѣевъ напечатали много книгъ на югъ; Библія Острожская издана первымъ (выше пр. 110 и слѣд.). Объ участи моск. типографскаго дома *Флетчеръ у Карамз.* 9. пр. 91., *Москвитиникъ* (1844 сентябрь стр. 256.) извѣщаетъ, что отыскиваются слѣды Евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при Ц. Іоаннѣ. У *Сахарова* (Обозр. Библіографіи, N. 46. 63.) указаніе на Московское Евангеліе въ Типинскомъ изданіи Евангелія. Часовникъ у *Строева* въ Опис. стар. книгъ М. 1841 стр. 243. Изъ описи книгъ Кирillow. мон. видно, что знаменитый *Сильвестръ* пользовался греческою псалтырью (*Ундольскаго* описъ книгъ степенныхъ монастырей, N 739). Но въ 1508 г. Сильвестра уже не было въ Москвѣ.

«не по солнцу». Князь, озабоченный псуздачами прежней постройки храма, изъявил сильный гнѣвъ Митрополиту, и говорилъ, «яко сего ради гнѣвъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправданіе говорилъ, что діаконъ, кади въ олтартъ св. трапезу, ходитъ не по солнцу. На сторонѣ Митрополита были почти все архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ В. Князя были Ростовскій Архіеп. *Вассіанъ* и Чудовскій архимандритъ *Геннадій*, — люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Последніе выставляли какой-то обычай (чей? — не видно), но никакого письменнаго свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется востаніе Христа — истиннаго солнца (286). Много спорили, но единоголаснаго рѣшенія не было. В. Князь оставался недовольнымъ на Митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освещенія. Геронгій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополію, и (въ 1481 г.) удалился въ Симо-

(286) *Солф. Вр.* 2, 202. 224. «Свидѣтельства (письменнаго) никакого не приношаху, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада наступи и смерть связа и души свободи, и того ради, рече, исходятъ на Пасху, то же прообразуютъ на утрени». Что при этомъ имѣли въ виду и какой-то обычай, это видно изъ другаго случая. Въ 1667 г., въ Вел. субботу, въ ходу съ плащаницею, вокругъ церкви пошли было по обычаю противъ солнца. Но Діонисій, архимандритъ Никольскаго монастыря, остановилъ, и на тотъ разъ перекричалъ другихъ. Положимъ, что для хожденія въ самый день Пасхи это и прилично, какъ выраженіе восхожденія великаго Солнца — Христа. Но какъ это идетъ къ другимъ днямъ? Шумѣть же изъ того — еще менѣе прилично.

нову Обитель. В. Князь снова начал донскиваться рѣшенія, и снова на сторону Митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «по обрѣтоша истины», говорятъ летописи. «Истина видима, заключаетъ свѣдѣтель *Платонъ*, что въ семь пикакой важности не заключается» (287). В. Князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтія возвратиться на кафедру, предоставивъ ему дѣйствовать по усмотрѣнію пастырскому.

Примѣч. 1. Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ Требникахъ московскихъ ходженіе «по-солоны» назначалось только при совершеніи брака. Но въ Соловецкомъ Требникѣ М. Макарія (N. 1085.) и того нѣтъ. А въ Служебникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) въ Афонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: «Подобасть и се вѣсти, яко, егда обходятъ церковь мѣрсающе трижды, да не идутъ онако (на выворотъ, на отманку, съ поворотомъ на право, т. е., на Сѣверъ), якожъ Латинѣ еретики: но снѣ подобасть, якожъ Св. дары, одесно ся ити».

Примѣч. 2. Если бы стали мы пересматривать всѣ особенныя обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Замѣтимъ нѣкоторые. По Волокол. уставу, писанному игум. Евѣмѣемъ (1575—1589), показано: а) совершать крестные ходы аа) въ день Благовѣщенія, бб) въ день Срѣтенія (обыкновеніе древнее, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ Вели. субботу предъ Часами игуменъ совершаетъ Елеосвященіе для себя и всей братіи (обыкновеніе поздней Греціи, но не сообразное съ сущностію Таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день Рождества Христова, и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и мірянамъ. Г. Іоаннъ Грозный поставилъ во вниманіе

Собору, что освящать воду не однимъ крестомъ, а иконами и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ особый обрядъ *вайи*: изъ Успенскаго храма выносили и вели на саняхъ большое дерево, обвѣшанное плодами; мальчуганы въ бѣлыхъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; за тѣмъ следовало духовенство, и Митрополитъ на ослѣ или быкомъ конѣ, благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ Западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ вѣстъ его Латиняне (*Акт. Эксп.* 3. N. 923.). — Въ образецъ того, до какой степени неистощимо искажено значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставлется одинъ примѣръ. Стоглавъ, запрещающій вносить брашна и питье въ два отдѣленія алтаря—въ предложеніе и тайнодѣственное, о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. словъ изъ какого-то сочиненія: «другой полъ алтаря (т. е. *блжковъ*) кутейникъ зовется, и въ него вносятся о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое Воскресеніе Христова пасхы, сыры и яица.... малыя панихиды поютъ и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу». Вотъ значеніе той части алтаря, въ которой по древнему правилу должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

Примѣч. 3. Ко времени Стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширеніе кривокаго пѣнія, иначе, образованіе того кривокаго пѣнія, которое такъ нравится многимъ изъ старообрядцевъ. 1. Извѣстнымъ творцомъ этой новости: а) Главною школою искаженія древности была *Александровская слобода*, столько извѣстная по злодействамъ и лицемерно-набожнымъ дѣламъ Грознаго Царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ Царемъ, занимались этимъ дѣломъ *Павль Носъ* и священникъ *Феодоръ*, прозваніемъ *Христіанинъ*. «*Павль Носъ роспись и извѣстникъ Тріоди* (постную и пасхальную), также *Святыхъ стихиръ и славники*. Да тотъ же

Пѣвъ роспѣлъ *крестобогородичны* и *богородичны* *пѣ-
снныя*. *Теодоръ* попъ былъ *горадъ знаменному* *пѣ-
нію*, и мнози отъ него научишася, и *знамя его* и до днѣсь
славно. б) Новгородецъ, *Стефанъ Голышъ*, «ходитъ по
градамъ и училъ *Усольскую* страну»; онъ обучилъ у Стро-
гановыхъ своему мастерству *Павла*, по прозвищу *Лукош-
ку*, въ монастырѣ *Псаю*. Степанъ Голышъ «много зна-
меннаго пѣнія роспѣлъ». Ученикъ его Лукошко «велики зна-
меннаго пѣнія *распространилъ* и *наполнилъ*». в) Учите-
лемъ Песа, Голыша и Христіанина былъ *Савва Розовъ*, ма-
стеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ былъ братъ
его *Василій*, въ монастырѣ *Варлаамъ*. Василій, съ 1587
архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ Ростовскій,
«былъ *горадъ знаменному*, *трестрочному* и *дѣме-
ственному* пѣнію, былъ *роспѣвщикъ* и *творецъ*». Эти
братья были «родомъ *Корелане*», т. е., Чухмы. г) Новго-
родскій монахъ и потомъ игуменъ Хутыискій *Маркеллъ*
Безбородый, известный по сочиненію житія и канона Нов-
гор. Епископу Никитѣ (1557 г.), *роспѣлъ Псалтырь*; а
пѣкто Тверской діаконъ *роспѣлъ стихиры евангельскія*.
д) По словамъ инокъ Ефросима, известны были еще учителя
пѣнія *Шайдуръ* и *Баскакъ*. 2. Чтѣ-жъ такое дѣлали эти
мастера? Чтѣ значать слова: *роспѣлъ*, *распространилъ*,
наполнилъ? Мы знаемъ, что напр. стихиры Тріоди пѣлись
по нотамъ со времени Теодора Студита. Напротивъ, ни по
какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской Цер-
кви пѣли, а не читали, Псалтырь. Итакъ понятно, что но-
вые мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни,
иначе составили свои нѣтъвы для пѣсней и свои значки для
крюковъ, на мѣсто древнихъ; мало того, они по духу бла-
гочестія Александровской слободы положили на свои крюки
очень многое такое, чтѣ до того времени только читали, а
не пѣли. Отличіе поздняго крюковаго пѣнія известно: слова
растягивались по крюкамъ до крайности, гласныя удваивались

и утворялись, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти напитки *Хомовыми* или *Хомовыми пивіемъ*, тогда какъ простое, естественное, древне-греческое пиво называлось пивіемъ *на рѣчъ* (См. «Предисловіе, откуда изчаса осмогласное пѣніе», нап. въ *Чтен. Общ. Пст.* М. 1846. N. 3.) «Точно бо нашимъ пивіемъ гласъ украшаемъ и знаменныя кроки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращенны... и словескаго нашего языка чужди, несобственными и сопротивны. Гдѣ бо обрѣцется во священномъ Писаніи нашего природнаго языка, словенскаго діалекта, сплещныя несогласныя рѣчи: *сопаса, пажеру, вомокъ, тѣмено-имо, волаемо, людеми, сомѣдалий?* Такъ писалъ о сочиненіяхъ Христіанина и его современниковъ инокъ Евросимъ въ 1651 г. (*Ж. М. Нар. Просв.* 1849. Февраль. стр. 159. 160.).

§ 35. в) въ пѣвн аллилуя.

Въ 1419 г. М. Фотій писалъ во Псковъ грамоту о разныхъ предметахъ Устава, гдѣ о пѣвн аллилуіи такъ писалъ: «а еже аллилуія на слѣвахъ, шше глаголи: слава Отцу и Сыну и Св. Духу.... аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза (288). Наставленіе — коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуіи, а развѣ не было ли сомнѣнія, возбужденнаго какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями того же святителя, какъ равно и общій греческій Уставъ,

(288) Незданное посланіе М. Фотія. Подробности чпт. въ *Пст. сресей и раск. Рудисва* стр. 191—216.

показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда Греческая и Русская Церковь, въ пѣніи аллилуіи (289)

Если въ извѣстномъ повѣствованіи Василія о пр. Евросинѣ Псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и роутное отъ нелѣпаго: то о пѣніи аллилуіи найдемъ Василія слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евросинъ ввелъ въ основанной обители пѣть дважды: аллилуіа, съ прибавленіемъ: *ва Тебѣ, Боже*.

б) Новость Евросина такъ мало согласовалась общимъ обыкновеніемъ Пскова, что возбудила противъ себя общее неудовольствіе. «Утвердися, пишетъ самъ силій, прежде сего обычай единъ всѣмъ Псковичамъ мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ тропи аллилуіа». — Пресвитеръ Іовъ, «мужъ смыслешный, способъ поимать Свящ. Писаніе, ревнитель благочестія и праславія», діаконъ Филиппъ, «очень умный и съ даромъ слова», особенно возставали противъ Евросина. — «церкви Божія по всей земли нашей, говорили они, тропи въ законѣ аллилуіа и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ Евсимій, къ которому Евросинъ обратился съ жалобою на оскорбленія, не запретъ

(289) П. Іоакимъ (въ Духов. Узвѣтѣ) указываетъ на г. Цвѣтную Тріодъ 6859=1344 г. и, по свидѣтельству М. Фотію. Въ ней, въ Вел. субб. послѣ канѣнъ, послѣ «блаженнымъ непорочнымъ», послѣ тропарей «Ангельскій соборъ», написано: аллилуіа, аллилуіа; аллилуіа, слави Тебѣ, Боже. По его же указанію, въ древн. греч. Трестникѣ, послѣ тропарей «Святыхъ апѣлъ», написано же самое.

Евфросиу новости его, предоставивъ обрядное дѣло съѣсти его, но и Псковитяне оставлены при ихъ обыкновѣніи; а еще менѣе архіепископъ сочелъ нужнымъ вводить обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мнози, пишетъ Василій, въ чудестѣхъ просіаша и въ великихъ знаменіихъ, трояще божественное аллилуіа».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося въ 1481 г., за 70 лѣтъ до Собора 1551 г., обыкновеніе двонть аллилуіа принадлежало только обители Евфросина, но не принято было ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ чего Евфросинъ положилъ свой уставъ объ аллилуіи, Василій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василія, сугубая аллилуіа есть пѣснь воскресшему Богочеловѣку, а нѣтъ аллилуіа въ славу воскресшаго Христа принадлежало и принадлежить только Римской Церкви: то это дастъ право заключить, что Евфросинъ, если не увлекся внушеніемъ уніата Исидора (290), то соблазнился какою нибудь рукописью Болгаро-Сербской Церкви, бывшей подъ вліяніемъ Запада (291).

(290) По списку житія въ Б—къ М. Дух. Акад. *Евфросина* удалился въ пустыню въ 1435 г. *Исидоръ* съ 6 дек. 1437 г. пробылъ во Псковѣ 7 недѣль, а наместникъ его оставилъ Псковъ не прежде 1443 г. (ир. 145. 151—153.). О хронологическихъ и историческихъ ошибкахъ Василія см. *Исторію ересей, Руднева*, стр. 194. 195.

(291) Извѣстно, что Римская Церковь, со времени Григорія Великаго или Двоуслова, приняла за правило пѣть аллилуіа въ Пасху, въ славу Воскресшаго, тогда какъ Греческая Церковь никогда не принимала сего правила. Такъ и въ Соборныхъ уло-

По смерти Евросина, обыкновеніе Евросиновой обители въ пѣшіи аллилуія стало приобрѣтати себѣ нѣкоторое вниманіе: — стали отыскивать основанія ему. Переводчикъ *Димитрій Герасимовъ*, бывшій въ Римѣ, писалъ Архіепископу Геннадію посланіе какъ *о лѣтѣхъ седми въкъ* — предметъ столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и *о трегубоіи аллилуіи* (292). Содерж-

жешіи П. Филарета обыкновеніе пѣть аллилуія въ Пасху поставлено между латинскими обычаями (*Соловец.* ркп. N. 1907 — 1911.). Относительно Сербіи извѣстно, что въ 1308 г. Папа *Климентъ V а)* писалъ къ *Урошу*, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа сауцискаго, б) предлагалъ въ письмѣ римское исповѣданіе вѣры, какое *Урошъ* долженъ былъ произнести; при чемъ писалъ: «по настоятельному твоему прошенію, мы посылаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ *Эгидіа*, патріарха градинскаго, и любезныхъ сыновей изъ ордена проповѣдниковъ, *Артемизіа* изъ ордена Миноритовъ.... для выполненія всего... и ты не преминешь украсить свое славное имя исповѣданіемъ католической вѣры»; в) къ самому *Эгидію* писалъ между прочимъ, что совершеніе Антургии на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербіи; г) наконецъ далъ дозволеніе признать побочнаго сына *Урошева* законнымъ сыномъ, коль скоро *Урошъ* выполнитъ предложенія Папы (*Иностр. Акт.* т. 2, N. 9—13.). Въ 1364 г. *Людовикъ*, король венгерскій, послалъ *Иеронимая* въ Банатъ обращать Славянъ къ Папѣ, а въ 1365 и 1366 г. принуждалъ Болгаровъ къ тому же оружію. *Добровскій Glagolitica*, 2 изд. Гашки.

(293) Посланіе *Димитрія* въ ркп. *гр. Толстова*, по опис. 1, 116. 2, 254. *Синод. ркп.* N. 446. Тотъ же *Димитрій* писалъ къ Геннадію изъ Рима *о блонѣхъ клубукъ*. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ Грскомъ*, то *Димитріемъ Старымъ*. Но Гр-

жанію Димитрієва розсужденія записано въ «Міротворномъ Кругъ» Архієп. Геннадія: «О трегубой аллилуія инше убо одинако судять; занеже трегубое аллилуїа, а въ четвертое: слава Тебѣ, Боже, являетъ тріипостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое аллилуїа являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество. Ино какъ молвить челоувѣкъ тою мыслію, тако и добро. Аллилуїа же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій справедливъ въ томъ, что достоинство обряда зависить отъ достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что

комъ названъ его съ тѣмъ только, чтобы придать важность послѣнію его. А онъ просто былъ Димитрій Герасимовъ толмачъ, учился въ Литвѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ при посольствахъ у короля литовскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Вѣнѣ и Римѣ. Но былъ и легковѣрный (Pauli Jovii de Legatione p. 1. 9.). Димитрій писалъ къ Геннадію: *Велѣлъ ми еси, Господи-не, описати къ себѣ о трегубномъ аль иль уиа. Висмотрѣвъ въ книгахъ, ино, Господи-не, того и здѣсь въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ли, дугубно ли. — Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей; и они обоа одинако судили. Занеже трегубное аль иль уиа, а четвертое слава Тебѣ, Боже, являетъ Тріипостаснаго Божества едипосущнаго; а сугубое аль иль уиа являетъ въ двѣхъ естествахъ едино Божество. Ино какъ ми молвить челоувѣкъ мыслію, такъ добро. Аль иль уиа же толкуется — аль пріиде, иль явися, уиа Богъ, пойте, хвалите живаго Господа Бога. Ино толкуется аль иль уиа: хвалите Богу, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Якоже и Давидъ аль иль уиа, въніаше, глагола: Богъ нашъ левъ пріидеть, Богъ нашъ не премолчитъ.*

мысль: въ двухъ естествахъ едино Божество — не толковита.

- Макарій, въ званіи Новгородскаго архієпископа (1526—1546 г.), въ своей великой Миневъ за августъ помѣстилъ указъ о трезубой аллилуіи. Указъ сей обличаетъ Аванасія, ктитора обители св. Николая, писавшаго посланіе въ Соборы священникамъ (въроятно, псковскіе) о Св. Троицѣ, сирѣчь аллилуіи, съ тѣмъ, что будто надобно удвоить аллилуіа. Указъ говоритъ, что двоенію аллилуіи раздраетъ Св. Троицу, что, слѣдуя Апокалипсису и Псалмамъ, надобно не удвоить, а утроить аллилуіи; въ подтвержденіе приводитъ помянутое нами посланіе святаго Фотія и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуіи принесено митрополитомъ Исидоромъ. Наконецъ пишется: *«иже поютъ мнози по дважды аллилуіи, а не трезубо, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуіи, аллилуіи, аллилуіи, слава Тебѣ, Боже; — первое аллилуіи въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа Св.; а слава Тебѣ, Боже, — единосущному Божеству (293).*
- Сей указъ свидѣтельствуєтъ, что при Архієпископѣ Макаріи явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуіи; но Псковскіе соборы вѣрно слѣдовали граматѣ Фотія, и архієпископъ Новгородскій написалъ указъ о троеіи алли-

(293) Бѣсѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 122. 123. Исторія сресей, Руднева, стр. 198. 199. Въ Синод. Библ. (въ ркп. N. 466) хранится обличительное посланіе неіавѣстнаго изъ Пскова къ Аванасію, иноку и ктитору Николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиреніемъ обличаетъ Аванасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуіи.

люи съ умными основами такому пѣнію. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая *аллилуія* — дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евросима, гдѣ *Василій* старается восхвалить сугубую *аллилуію*. *Стеглазъ* также не могъ скрыть правды и писалъ, что въ Псковѣ и Псковской области самую большую частію, а въ обширной Новгородской области всѣ храмы соблюдали правило о трегубой *аллилуіи*; основаніемъ же своего правила положилъ только сповиданіе, рассказанное *Василіемъ* (294).

(294) И скучно, и стыдно, а надобно показать, кѣмъ объяснять *Василій* сугубую *аллилуію*. Пусть известные люди видятъ и судятъ, кто ихъ учитель? *Налиши* сице, говорить будто бы Матерь Божія *Василію*: *Да воскреснетъ Богъ, и разидутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣкнися человекъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плетскому Божественному воскресенію не имуть вѣры жѣстокосерди Жидове, и о семъ блзняются Еллимъ, и сего ради Латинове безвѣріемъ недугуютъ* (Латинове не вѣрятъ воскресенію: — новость!...). *Не видятъ тайны селъ искомы (аллилуіи): что есть запечатально отъ нихъ сущее Богомъ: и того ради гнѣвъ Божій, воспаленная ярость Его не оторицашеся отъ нихъ, и до конца на изгубленіе самозласію оныхъ богоненавистниковъ* (Да, совершенная правда: страшный гнѣвъ Божій на Жидовъ и Латиновъ за то писано, что они не понимаютъ тайны, открытой о. *Василію*!). И сего ради да двоится воистину правоверными божественная *аллилуія*. Первое дважды да глаголется въ православіи Отцу: *аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже. И сія тайна: воскресъ, воскресъ въ Божество и человечество,*

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшимъ Собору 1551 г., такъ и Псалтырями святителя Филиппа мученика (1506 — 1509.), трегубое

и слава Ему (Нѣтъ, кто говорить, что воскресло Божество, тотъ не славить, а хулить Божество.). Яко Отецъ Вседержитель есть Богъ неоступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неоступный воочеловѣченіа Св. Духа, Божества Отца (Что это? Духъ Св. воочеловѣчился? Какова тайна!). Идаже бо Отецъ, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идяже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо Св. Духа, Бога воочеловѣченіе (Существо Св. Духа въ воочеловѣченіи Божества? Ересь за ересью!). И се есть совершенъ Отецъ и всынненіе Духа (??), единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуіи познавается и славится (Понимаете ли тайну? Скажете: это еретикъ и еретикъ безтолковый! — Нѣтъ, — проповѣдникъ тайны! Послушайте еще, — тайна далеко не вся.). И пикъ второе глаголется дважды божественная аллилуіа, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божіа. Аллилуіа, слава Тебѣ, Боже, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу (Если только подобенъ Отцу, то такую славу воздавалъ и Аріѳ.). И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Нимъ Божествомъ и человечествомъ (Сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству — такъ! Но неразлученъ по человечеству — нелѣпость!). И воплощеніа ради Св. Духа Сынъ Божій наречется (Духъ Св. воплотился! Ради воплощенія Св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василия?). А воскресеніа ради Богъ совершенъ познавается и славится. И симъ не различно уравнися и прославися Пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ Пресвятѣй Троицѣ исти-

аллилуіа освящается какъ обыкновенное церковное правило: то очевиднымъ окажется, что сугубая аллилуіа даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ об-

накъ благословится удвоеніемъ божественнаго аллилуіа, яко Богъ и человекъ (Концы второй статьи, а смысла нѣтъ). Третицею же пакы дважды глаголется божественнымъ аллилуіа. Глаголется же въ православіе Св. Духу, а не да не работенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятаго Духъ: понеже и Св. Духъ Богъ есть, и Того непреложное воплощеніе и есиновеніе Христосъ (Опять Духъ Св. воплощавшійся! Опять Христосъ Сынъ Божій по воплощенію Духа Св.! Развѣ не то ли разумѣется: и Духомъ воплощавшійся Сынъ Божій?). И единочадо есть Слово безъ искупленія Отцу. Также бо глаголется: аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже: сирѣчь воскресе, воскресе, слава Ему, яко не разлучное дѣйство — есиновеніе Св. Духа (?). Христосъ воскресе, воскресе Богъ (глупая ересь!) и человекъ; и того ради равная слава Св. Духу, якоже слава Отцу и Сыну. И того дела и тѣмъ Св. Духъ Богъ совершаетъ познавается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему воплощеніемъ (??) и удвоеніемъ божественной Ему аллилуіа познавается и славится во двою естеству Богъ и человекъ. А идѣже бо еще троится божественное аллилуіа, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческій. За тѣмъ упоминавъ снова о Жидакъ, прибавляетъ: и тѣмъ мерзкимъ быша Богу латинское безвѣріе. — Вотъ все ученіе толкователя сугубой аллилуіа!

Есть, чему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительнаго! Странно: Стоглавъ зналъ и осуждалъ людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепанные и говорили: мнѣ явилась св. Пятница, а мнѣ явилась св. Анастасія. Зналъ и осуждалъ такихъ людей Стоглавъ, — а что жъ такое Ва-

чаемъ, хотя у людей подобныхъ писавшему Стоглавъ она и заслужила уже уваженіе (295).

§ 36. в) о крестномъ знаменіи.

Царь Іоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ Собору 1551 г.: «Крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ не радятъ и не помышляютъ». Ответъ, соотвѣтственный сему предложению, находимъ въ Стоглавъ слѣдующій: «Также бы священныя протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, а благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. Отцы. Также бы и дѣтей своихъ всехъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ

символъ? Василій разсказываетъ сновидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ назвать, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебного разслѣдованія. И однако Стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ безсмысленный бредъ, но, что еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на безсмысленномъ бредѣ постановленіе для Церкви. М. Макарій не могъ скрепить своихъ согласіемъ такой безтолковой главы Стоглава. На это рѣшиться могъ только о. Василій.

(295) Въ Соловецкой Б—кѣ двѣ Псалтыри самого св. Филиппа и одна духовника его старца *Шаминна* N. 711. 713. 1146. Здесь же съ такимъ же правиломъ объ аминѣи ркп. XV вѣка подъ N 721 и 735, ркп. XVI вѣка подъ N 714—720, 721—734. 756—764. Чит. книгу: «Истина Соловецкой Обители противъ Челобитной» стр. 98. 209—211. (Сиб. 1844.).

знаменіемъ по чину и знаменовались крестообразно. За тѣмъ строго запрещается «пенстовое маханіе рукою и лпцу».

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главою Стоглавника) читаемъ правило о двуперстномъ сложеніи крестъ съ выпискою мнимыхъ словъ Мелетія и Θεодорита (§ 27).

Что Соборъ 1551 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ Стоглавъ, — въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ Царя и другими памятниками того времени (296). Поеліку же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на Соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ничего» (297): то остается подѣ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено Соборомъ?

(296) *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишетъ: «Каждый разъ, какъ знаменуются (Русскіе) знаменіемъ креста, — то дышотъ это правою рукою, мисно сперва кладутъ ее на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону, и наконецъ на лѣвую, дыша видъ креста; притомъ нѣсколько ударяютъ рукою. Если кто водитъ руку иначе, то не считаютъ и единоувѣрца, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». р. 99. ед. 1841. То-же *Говяньинъ* р. 19.

(297) Въ *Соборной Грамотѣ* 1554 г. о *Артемій* говорится: По словамъ *Іоаннъ*, бывшаго Троицкаго Пгумена, *Артемій* говорилъ: «Преже ден сего на чель своемъ знаменіе клалъ, а нинѣ произволеніемъ своимъ болыіе на себѣ кресты кладутъ, да и и

Что касается до мысли о перестосложеніи для крестнаго знаменія: то историческая критика не может допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о Соборѣ, ни того, чтобы статья о двуперстіи принадлежала Собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ Стоглава: тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли М. *Микарій* мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава о двуперстіи писана самымъ темнымъ невѣжею. Она, скажемъ словами современнаго Пастыря, «во-первыхъ, не согласна съ Словомъ Божиимъ, потому что въ Св. Писаніи нигдѣ не писано о томъ, что Іисусъ Христосъ благословлялъ двѣма персты; во-вторыхъ, не согласна съ дреппими, припатыми всею Церковію, Соборами и св. Отцами: ибо проклѣтія на крестящихся по двѣма персты никакіе Соборы, ни св. Отцы не рѣкоша, и

Соборъ де о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего. Про Соборъ Артемій сказалъ, что онъ говорилъ». *Акт. Арх. Эксп.* Т. I N 239, стр. 252. Артемій справедливъ въ отзывѣ о древнемъ огражденіи чела крестомъ. См. свидѣтельства Отцевъ—въ первомъ періодѣ. Понятно, что споръ происходилъ жаркій, когда непременно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенія, какую усвоили ему по утвердившемуся времени обычаю; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ неприличіи безстыднаго маханія рукою. Если нужно было оградить обыкновеніе своего времени отъ нареканій своевоія: укажи на примѣръ древней Русской Церкви, поспѣдовавшей обыкновенію Греческой, и — довольно.

сіе на нихъ въ книгѣ Стоглава сказано ложно (298). б) Статія о двуперстіи не имѣетъ связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чемъ спрашивалъ Царь; а это ясно показывается, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ объ аллилуйи иначе думалъ М. Макарій, такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрилъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ Мниехъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію (299). г) Извѣстно, что Благовщенскій священникъ *Сильвестръ* во время Собора былъ первымъ совѣтникомъ Царя и сильнымъ лицомъ на Соборѣ 1551 г. А въ его Демострѣе читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «сице долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и

(298) М. Филарета Бѣсѣды къ глаголемому старообразу стр. 93. 94. Статія Стоглава (часть 31-й гл.) говоритъ: *аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія: да будетъ проклятъ, Отцы рекоша.*

(299) Савинъ Поморяне ссылались на Никифора Панагіота, жившаго въ л. 6794—1256 (Поморск. Оше. свид. 5.): но, по обыкновенію, лагали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій*, Епископъ Олонецкій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ ладожской великой Мниехъ подъ 6 декаб. (Христ. Чтен. 1834 г. ч. 4. стр. 70). Въ синодальномъ спискѣ велик. Мниехъ за августъ м. на л. 697 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «И чему, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго крестъ *тремя персты*, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же (латиняне) творите крестъ *двумя персты* на земнѣ?» и пр.

другіе два, сушіе близь его» (300). д) Ни по чему не видно, чтобы статья Стоглава, о перестосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени Митрополита или отъ имени Царя, какъ одобреніи Соборомъ; а разсужденіи Собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видѣ митрополитчьеѣ грамоты, или царскаго указа (301). е) По памятникамъ видно, что только во времена Іоанна Грознаго и появилось двуперстіе крестнаго знаменія, какъ обычай немогущихъ; а потому, при совершенномъ недостаткѣ опоръ въ древности, некогда было мнѣнію нѣкоторыхъ дойти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ Соборомъ 1551 г.

Примѣч. 1. О крестномъ знаменіи свидѣтельства греческой и русской древности показаны въ исторіи перваго и втораго періода Русской Церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнные памятника сего періода. Въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ а) покровъ шитый золотомъ и шелками, по воли В. К. Василия въ 1534 г., представляетъ пр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаютъ ихъ нынѣ.

(300) Домострой Свящ. Сильвестра, изд. во *Времен. Моск. Общ. Ист.* стр. 19. М. 1849.

(301) Такъ разосланы были нѣкоторые изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавъ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. Ист. I. N 321*), приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же N 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 304), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать нѣвнія (*Акт. Эксп. I. N 227*), приговоръ по жалобамъ повгородскихъ старостъ (N 229). Статьямъ 30, 49 и 52 о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, статьѣ 32 о клятвѣ, ст. 92 — 96 о волхвованіи, ст. 40 о бродячествѣ соответствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. Акт. I. 251. 252*).

нѣ православіе; б) покровъ же шитый шелками при Грозномъ Царѣ повелѣніемъ царицы Маріи въ л. 7089—1581 г. пообрижистъ пр. Сергія коланнися уже двуперстію. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

Примеч. 2. Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о Соборѣ 1551 г., а не каноническій актъ. а Въ волоколамской запискѣ о Соборѣ 1553 г. (рхп. N 404) сказано, что въ 25 д. октяб. 1553 г. Царь говорилъ съ М. Макаріемъ и Епископамъ «о прежнемъ соборномъ уложеніи, о многоразличныхъ дѣлахъ и чинѣхъ церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися, и которыя еще не исправилися». И Царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы впередъ и прочія дѣла исправилися». По этимъ словамъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о Соборѣ 1551 г. «о многоразличныхъ дѣлахъ и чинѣхъ, но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по отзыву Собора 1553 г. не все исправилися. вв) Поелнку же нынешній Стоглавъ о многоразличныхъ дѣлахъ и чинѣхъ заключаетъ въ себя ответы на все вопросы Царя: то остаетъ ся заключить, что или многія главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ Собора 1553 г., или же, хотя въ Стоглавѣ записаны разсужденія Собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силъ соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мнѣній частныхъ. б) Слнчнл главы Стоглава съ теми митрополнчннми и царскнми грамотами, которыя по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни Царь, ни Митрополитъ не повторили буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому Судебнику, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не уиное, такъ какъ главы Стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій Стоглавнн въ точномъ, или въ схожемъ видѣ не

Період. III. 13

была разослана ни Царемъ, ни Митрополитомъ къ Епископамъ; равно не былъ разосланъ Стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденіи Собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общими голосомъ, разсылались Царемъ или Митрополитомъ къ духовенству, какъ уже сказано выше. г) По содержанію Стоглавъ для самаго благого взгляда заключаетъ въ себя много такого, что не относилось къ опредѣленіямъ Собора 1551 г. и что обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр., 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2-я гл. введеніе въ Уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе Собора; въ 4-й гл.—новая рѣчь Царя; въ 5-й царскіе вопросы, 6-я гл., съ которой начинаются ответы на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: «*Нѣкогда вииде въ слухи боговѣщаннаго Царя.... Онъ же вскорѣ повелѣ исписати.... И аца на Соборѣ*». Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говорить: «*нѣкогда вииде*»: то тутъ говорить не дѣйствующее лице Собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и Соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98. совѣщаніе М. Макарія съ Царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ Собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло—совѣщаніе Митрополита съ Царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметѣ нѣмкихъ главъ вовсе и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ Соборъ отвѣчаетъ на вопросы Царя (302).

(302) См. выше прим. 298. Въ *Румянцевомъ Сборникѣ* (N. 377) «Отвѣтъ М. Макарія о церковныхъ нѣвѣдѣяхъ». Это — 75 гл. *Стоглава*. Но въ Сборникѣ помѣщены въ Отвѣтъ уставъ Владиміра и ярлыкъ хана Узбека, — а въ Стоглавникѣ нѣтъ ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителѣ Стоглавника въ *Москвитинѣ*, 1845 г. N. 12.—въ ст. Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ.

§ 37. в) наваждение за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дѣлѣ висковатомъ, защитникъ старыхъ иконъ.

Къ похвальнымъ заботамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ писаніи св. иконъ. Въ домѣ М. *Варлаама* (въ 1514 и 1518 г.) подновлены были Владимірскія иконы Спасителя и Богоматери; самъ Митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ трудѣ. При М. *Даниилѣ* для той же цели приносимы были въ Москву древнія чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макаріи* — Великорѣцкій образъ свят. *Николая* (303).

Соборъ 1551 г. требовалъ отъ иконописцевъ, кромѣ искусства въ иконописаніи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцовъ; епископамъ вѣнчалъ въ обязанности надсматривать за иконописаніемъ, лучшихъ иконописцевъ отличать вниманіемъ любви, а неискусныхъ и людямъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописаніи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы инокъ *Андрея Рублева* (304). Сей благочестивый инокъ Ан-

(303) *Совѣщ. Врем.* 2, 294. 295. 308. 309. 311. у *Карамзина* т. 8. прим. 383. 387.

(304) *Стоглава* гл. 43. По запискѣ о Соборѣ 1553 (*Волон. ркп.* р. 404) М. Макарій говорилъ Царю, что въ слѣдствіе прежняго соборнаго опредѣленія въ Москвѣ «надъ всѣми иконники уставлены четыре старосты иконники, а велѣно имъ надъ всѣми иконники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобію; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ иконникамъ велѣли учиться у добрыхъ мастеровъ».

Арошіевской Обители, скончавшіся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа Волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разсматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому (305).

Строгія правила относительно иконописанія совершенно были необходимы при М. Макаріи. По дошедшимъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI в. такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеволіемъ грубаго невѣжества (306). И однако, когда стали приводить въ исполненіе опредѣленіе Собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пишу особенно въ новыхъ иконахъ Благовѣщенской придворной церкви (307). Послѣ пожаровъ 1547 г., въ семь храмѣ

(305) Духовное завѣщаніе пр. Іосифа гл. 10. Св. Грекомъ Теофаномъ Андрей писалъ иконамъ въ Благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а св. благоч. инокъ Даниломъ въ Владимірскомъ храмѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой Лаврѣ (*Соб. Вр.* 3, 438. 443. у *Карамз.* 5. пр. 254. о 1405 г.). Въ *рки. Словарь Русскихъ Святыхъ* Андрей и Данилъ поставлены между Святими.

(306) См. *Смегирева. Памятники Моск. древности.* Тетр. 1. стр. 36. 37. 64.

(307) Соборное дѣланіе о Висковатомъ въ Волокол. ркп. N 404. Здѣсь послѣ предварительнаго извѣстія о случаѣ Собора, помѣщены: 1) списокъ Івана Мих. Висковатаго— исповѣдь; 2) допросъ Митрополита дяку о сообщникахъ въ мѣтѣяхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) отвѣтъ М. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ дополнительнымъ обѣ-

возобновляли иконы, и по распоряженію извѣстнаго священника *Сильвестра*, новгородскіе иконописцы изобразили на стѣнахъ храма, вмѣсто прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, Символъ вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или, какъ говорили тогда, въ *припѣчѣ*, именпо: *Приидите людие, Тріностасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; Во гробѣ плотски*. Когда окончено было стѣнное писъмо, начались толки о новости; отставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новостію и распространили между простодушными подозрѣніе. Дякъ *Висковатый*, какъ вѣроятно, по особеннымъ видамъ противъ любимица царскаго *Сильвестра*, поднялъ открытое волненіе, шумѣлъ, бранилъ новыхъ иконы, а еще болѣе надзиравшихъ за работою. Онъ указывалъ народу въ *Сильвестрѣ* и *Благовѣщенскомъ* жо свѣщенникѣ *Симеонѣ* сообщниковъ *Башикина* (§ 24). (308). Поднялось волненіе. Вотъ первый примѣръ того

исненіемъ Митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ I. т. *Акт.* Арх. Эксл. N. 238. помѣщены покаяніе Висковатаго безъ дополненія и эпитиміи ему, а кромѣ того, оправданія *Сильвестра* и *Симеона*. Въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847. N 3, помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди.

(308) Исповѣдь *Висковатаго*. «И я о томъ во весь народъ кричалъ, а въ томъ виновать, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: «О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнѣніе имѣлъ и вопилъ и возмущалъ народъ православныхъ хрестіянъ, въ соблазнъ и поношеніе многимъ». Записка *Висковатаго*: «Иже по человѣческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистыя Его Матери и св. Угодниковъ образы смилъ,

жалкого шума, какой доселѣ продолжают жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался Соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ, говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седмымъ Вселенскимъ Соборомъ, запрещены; познолилъ себѣ даже говорить, что лице Бога Отца — лице неизобразимое (309). М. Макарій, которому вѣроятно,

и въ то мѣсто поставили своя мудрованія, толкующе отъ приточь... Велики ужасался и убоялся лести и всякаго злокознства (а лучше было бы бояться питригъ и крохотворства). Замеже Башкины съ Артемьемъ совѣтовалъ, а Артемій съ Симеестромъ. А попъ Семенъ Башкину отецъ духовный, а учалъ было (Симеонъ) поговаривати, ихъ дѣла хвалити. Дѣло о Башкинѣ началось въ июль 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553, и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ Симеонъ, окончилъ жизнь въ Волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (N. 98.) «Служебникъ Симеоновской» протопопа московскаго, духовника Государскаго, въ иноцѣхъ Симона, родомъ Псковитина, вѣрою же и любовію и добрыми дѣлами украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. Обителя Іосифова монастыря при игуменѣ Евѣимѣ худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство.... поминути священноинокъ Симона. Подпись руки игум. Евѣимія (1575—1581. г.)

(309) Сомнительнымъ Висковатый выставлялъ кромѣ поминуемыхъ притчей, слѣдующія изображенія: 1) О ветхомъ образованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго денъни. 2) «Тросцкое дѣявіе» — явленіе трехъ Ангеловъ Аврааму; Ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра 3.) «о Адамовомъ сотвореніи»; причетъ Сынъ Божій въ видѣ Ангела. 4) «почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ». 5) Совѣтъ претѣчній: — Богъ Савоѣдъ возсѣдающій на херувимахъ; Крестъ стоитъ въ лонѣ Отца; Богъ

известны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Свѣщенники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ взведенныхъ на нихъ подозрѣнiяхъ, и первый присовокуплялъ: если нѣкоторые изображенiя соблазняютъ народъ, то благоволилъ Соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показавъ, что ни на седмомъ Соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенiя новымъ иконамъ, а потому нѣтъ нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онѣ новы, указавъ въ В. Завѣтѣ явленiе Бога Отца въ образѣ Ветхаго деньми, поставилъ на видѣ Висковатому и правило Трулльскаго Собора «не подобаетъ предъ людьми

Сиваеъ изъ сѣла въ Христе стоящаго въ Херувимъ на крыльяхъ»,—символъ святаго крещенiя и чашы страданiя; два багряныя крыла—умъ и слово Христа Иисуса; Духъ Св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Иисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки сжатыми, а не простертыми. Латыни такъ говорятъ, что закрыто было тѣло Господа нашего Иисуса Христа на крестѣ крылами, а слышалъ есмь у Матiа у Лиха (я же Лиха, какъ напечатано). Это переводчикъ оставившiй въ Москвѣ въ 1489 г. *Карамз.* 6 пр. 2871. 6) Другое изображенiе Спасителя, по словамъ Висковатаго представляло Христа Иисуса въ видѣ небснаго Ангела сидящаго на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макарий объясняетъ, что облененiе въ броню означаетъ облененiе въ правду и судъ для пораженiя діавола и еретиковъ. «Иисусъ Христосъ младъ», потому что явился въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображенiи говорили и Крылошане. Зиновiю (Истинны показанiе, сл. 55.) 7) Упомянется еще символическое изображенiе Давида. Крылошане говорили, что оно представляло Иисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣнцомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и

ми простымъ учительнаго слова поддигнути, или учти, самъ себя учительства утвори, но внимати отъ Госюда преданному чину». Висковатый принесть рассказіе. Соборъ за то, что онъ произвелъ возмущеніе въ народъ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимию. Безпокойнымъ сомнѣніи и неудовольствіи продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разгонявшіе съ Зиновіемъ.

съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадахъ Крылошанъ Давидъ названъ былъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской образъ, а вѣрнѣе картина, на потолокъ: Спаситель на Херувимахъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, внизу между дверями дьяволъ, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ копьемъ въ лѣвой рукѣ, выше того Ангелъ—духъ страха Госія. За дверью дальше на правой сторонѣ земля, море, Ангелъ—духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, Ангелъ—духъ благоумія держитъ солнце. Но лѣвую сторону Ангелъ—Господь съ зеркаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутуже близко него написана жонка спуста рукава кабы плишетъ». Замѣчательно, что по словамъ снѣга Сильвестра, символическія изображенія пріяли на себя писать псковскіе иконописцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; Псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ и такъ называемой русской улицѣ (Russische Strasse). По этимъ связямъ весьма вѣроятно, что символическія изображенія заимъ у запада.

§ 38. УСТАНОВЛЕНІЕ ПРАЗДНИКОВЪ СВЯТЫМЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ
И ВВЕДЕНІЕ НОВЫХЪ СЛУЖБЪ. ПОМИНОВЕНІЕ УСОПШИХЪ И РАЗ-
РЪШЕНІЕ ИМЪ.

Общественное богослуженіе облеклось въ семь періодъ новымъ благолѣпіемъ. Въ 1547 г., когда *Іоаннъ* былъ торжественно въначать царскимъ вѣнцомъ, Соборомъ Московскимъ определено привести въ единообразіе празднованіе *Святымъ, новымъ чудотворцамъ* Русской Церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія *Святыхъ* на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «и хъ Господи Богъ прослави хъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы, и знаменіи; и не бѣ имъ до днесь соборнаго пѣнія». Потому определено: 12 *Святымъ*, въ томъ числѣ свят. *Іоанъ* Москов., *Іоанну* Новгород., ки. *Александру* Невскому, пр. *Никону* Радонеж. праздновать по вѣсѣмъ церквамъ Россіи; а 8 другихъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія (310). Въ слѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы снмъ *Святымъ* и пересмотрѣть житія ихъ.

По другимъ памяткамъ извѣстно, что нѣкоторымъ изъ *Святыхъ*, поминутыхъ Соборомъ, какъ то *Іоанну* Новгород., ки. *Александру*, мѣстно праздновали и прежде

(310) Соборное дѣланіе въ *Волокол.* ркп. N. 164. Окружная грамота М. Макарія въ I т. *Акты Археогр. Эксп.* N. 213. Последняя съ ошибками писца. Рязанскій Епископъ называетъ *Іосифомъ*, а онъ былъ *Іоанъ*; имя Ки. *Александра* пропущено, тогда какъ въ дѣланіи определенно сказано: «12 тѣхъ, — тѣмъ пѣти и праздновати повсюду».

сего Собора. Притомъ, за исключеніемъ сихъ двухъ и еще Князей Муромскихъ, всѣ другіе относятся по жизни на землѣ къ 15 и 16 вѣку; и слѣд. Соборъ предполагаетъ, что прочимъ Святымъ Русской Церкви уже совершается память — инымъ во всѣхъ церквахъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1548 г. Соборъ установилъ еще совершать общее поминованіе по всѣмъ скончавшимся внезапною смертію. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ 15 в. въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе — въ четвергъ предъ Троицкимъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдниковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома*; благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслию объ общей тѣлѣнности, не гнушався вида и запаха давно умершихъ, облекали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ успокоеніе и тѣхъ, коихъ имена извѣстны единому Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иновѣрные иностранцы (311).

(311) Грамата въ *Акх. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 219. въ ркп. Гр. Толстова 1, 286. Лѣтоп. у Карамз. Т. 6. пр. 629. годъ год. 1475. Псковская Лѣт. 199. «Того жъ лѣт. (1561) на 7 недѣль по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходятъ на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погорѣ и пр.» Въ Волоком. уставѣ игум. Евоніи 1575—1589 (N. 193.) сказано, что близъ монастыря въ Божіемъ домѣ погребались умершіе нужною смертію и неизвѣстные по имени, и отпѣвались всѣ въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. Снегирева о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *Трудахъ Общ. Истор. и Древн. Росс.* ч. 3. стр. 235 М. 1826.

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ пастырскимъ разрѣшеніемъ, — разрѣшительною молитвою(312).

Примѣч. 1. Въ уставѣ 1595. г. Мѣсцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всѣхъ русскихъ Святыхъ, какіе были до исхода 15 в. (*Востокова* Опис. муз. 719). Свят. *Іоанну* Новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтени мощи его (Новг. лѣт.); пр. *Варлааму* Хутыскому повсеместно праздновали съ 1461 г., по случаю чудесъ его (Соф. Вр. 2, 80.); Ки. *Теодору* Ярослав. праздновали съ 1463 г. (Соф. Врем. 2, 90—93 341.); Святит.; *Фотій*, *Кипріанъ*, *Іона* прославлены съ 1479 г. (Соф. Вр. 2, 136. 137. 143.). Канонъ на обрѣтеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Пяттириномъ Еп. Пермскимъ, ок. 1450 г. (Стен. Ки. 1, 445.).

Примѣч. 2. Царь *Іоаннъ* (гл. 4. Стогл.) говоритъ, что въ 1547 г. поможено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ 1549 г. рассмотрѣны службы. Въ Румянцевомъ Сборникѣ службъ и житій 16 в. (N. 397.), помѣщены службы: 1) *Іоанну* Новгород.; 2) Знаменію иконы Мирожской (въ печат. ить); 3) Савѣ Витерскому, соч. *Пахомія*; 4) *Іоанну* Рыльскому (изъ Болгаріи); 5) *Арсенію* Епископу Сербскому; 6) *Аврамію* Ростов.; 7) *Іоану* Новгород.; 8) *Никому* Радонеж., соч. *Пахомія*; 9) Ки. *Александру* Невскому, соч. *Михаи-*

(312) Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой приведена въ 13 вѣкѣ, Германомъ Еписк. Амазунтскимъ (*Goar* Euchol. p. 542.). Но она долго не была извѣстна Россіи. Извѣстны разрѣшительныя грамоты а) М. Іоану св. (*Волок. рки.*); б) пр. *Максима*, присланная Кіев. М-ту Симеону; в) Іерус. Патр. *Іоакима* В. К. *Василію* ок. 1462 г. *Истор. Акт. 1. N. 72.*). О прощень *Милкѣ* за 1845 г. N. 8.

ла, инока владим.; 10) Знаменію иконом Новор. и Ки. Всеволоду—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филовея* (последнему ить въ печ. служб.); 11) Савву Сторожескому; 12) Павлу Комельскому; 13) Михаилу Клопскому два канона—одинъ Иліи (въ мірі боярина Михаила, *Соф. Вр.* 2, 396); 14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. ить); 15) Ки. Всеволоду, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Арсенію Еп. Тверскому, соч. инока *Теодосія* въ 1483 г.; 17) Евфимію Новгород., соч. *Пахомія*; 18) Макарію Коляз.; 19) М. Іонъ, соч. *Пахомія*; 20) Антонію, Іоанну и Евстафію литовск. мучен. (въ печ. ить); 21) Пр. Зосимъ и Савватию Солов.; 22) Стефану Перяскому, соч. *Пахомія*; 23) Пафнутію Боровск.; соч. *Инокентія*; 24) Исидору юродивому; 25) Исаіи Ростов. 26) Евросину Псковскому, соч. *Василія* (панпигриста апліуи; празднованіе Евросину и пр. Аврамію Смоленскому, по словамъ Стоглава гл. 43., определено Соборомъ 1551. г.); 27) Георгію М. Болгарскому, соч. *Василія*; 28) Макарію Колязин. (въ печ. ить); 29) Діонисію Глушицк.; 30) Ки. Петру и Февроніи Муром.—одинъ канонъ *Пахомія*, другой инока *Михаила*; 31) Прокопію Устюжскому, 32) Ки. Ольгъ; 33) Знаменію иконом Чирской, соч. *Филовея* (въ печ. ить); 34) Саввъ Крымск. — *Василія* (въ печ. ить); 35) Александру Свирскому. За тѣмъ слѣдуютъ житія тѣхъ же Святыхъ (*Востокова Опис.* муз. 592—604.). Если смотреть на внутреннее достоинство житій и службъ сихъ, то, по искреннему убѣжденію, надобно сказать, что въ 17 в. судили еще слишкомъ синхронически къ немощамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и мыслями и чувствами. Кромѣ того игум. *Маркелла* изписалъ два канона свят. Пикитъ Новгород., одобренные М. Макаріемъ (Слов. писат.).

Примѣч. 3. Богослуженіе облекалось въ семь періодъ новымъ благоупіемъ какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужбынымъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. Но па-

митники не видно ранѣ 15 в. пономаря между духовными лицами сельскаго причта. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достонъ быти; не нѣють нмѡ» (*Акт. Эк. I, 222*). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной грамоты пономарю, данный новгор. Архіеп. *Геннадіемъ* въ 1504 г. «Се азъ... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносціи, единой жены мужа, а не вдову помялъ (на которую уличію имярекъ Святаго): да имать власть свѣщи зажигати на тѣбѣ.... также свѣщенца вжигати; и вьегда іерей въ переносъ идеть, дары нося потиръ и св. блнода, и онъ предъ св. дверми въ переносъ свѣщи носить предъ ереомъ (и) да държитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богородици хлѣбъ държитъ предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову въ устѣхъ, вьегда іерей заавбонитъ молитву говоритъ, и прочую службу совершаетъ пономарскую» (*Юридич. Акт. N. 388*). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что такое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? По грам. Архіеп. *Геннадія* о дѣлѣхъ двоеженцевъ, гдѣ онъ приводитъ греч. правило и о пономарѣ (*Ист. Акт. I. N. 101*), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на Соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид. Акт. N. 286. 287. 377. Акт. Эксл. I. N. 205*.

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. ДРЕВНІЙ ЧИНЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Сдерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь — сере-

браная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти все именованіе (313). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ — какъ о средствахъ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ не спорили (314).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности, — видѣли и разности въ чинахъ (315): но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ревности

(313) De Russorum Relig. p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываеъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостолъ, и Тріоди двѣ, Охтоихъ двѣ, и Псалтыри двѣ, и Уставъ, Служебникъ двѣ, Минеи мѣсяца (служебныхъ) четыре, збрание правила святыхъ Апостолъ, богородичники двѣ, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ Арсеній пожертвовалъ Обители: «Евангеліа двѣ, Охтанки двѣ: Минеи мѣсячныхъ восемь, Служебникъ, Студитъ» (*Восточная Опис. муз. стр. 189.*). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1539—1550 г. Слуцкій Архим. *Юсифъ*, въ послѣдствіи Митрополитъ, въ отчетъ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слущкомъ монастырѣ были: «Минеи двѣнадцать, Тріоди двѣ, Евангеліа двѣ тетры, Апостолъ тетръ, и другой опракосъ», Уставъ имъ приобрѣтенъ: «Уставъ, Потребникъ двѣ, Служебника три, Псалтырь, Часословецъ» (Акт. Зап. Р. Т. I. N. 115.).

(315) Предисловіе *Гедсона* Волобана Еп. Галицкаго къ Стратинскому Требишку, изд. 1606 г. «И прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сущу въ Берестыни.... многое отъ нихъ (епископовъ) изысканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣяствій церковныхъ бысть» См. *Москвитянинъ*. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для буквъ невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для издашія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгоняло изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югъ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Феодоровъ* и *Тимосеевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсенныя книги, за исключеніемъ мнѣй служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семь періодъ (§ 42).

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. ДРЕВНИЙ ОБРАЗЪ ЖИЗНИ ВЪ СЕМЬ ПЕРІОДЪ; УСИЛЕНІЕ ПОРОКОВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ.

Благочестіе въ семь періодъ было ея общимъ предметомъ помысловъ для всехъ состоящихъ русскаго народа — для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семь періодъ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тиблингенецъ, по исповѣданію римлянннхъ, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ. . . становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ исповѣдуетъ ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить. . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а пажоппые не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, для всехъ былъ бы анаемомъ, предметомъ презрѣнія, — его все стали бы

удалиться и не пустили бы въ церковь. Исповѣдникъ, чтобы быть достойнымъ таинства Тѣла и Крови Господней, прежде долженъ нѣсколько дней изпурять тѣло, поработать плоть свою и принести другіе плоды покаянія. . .

Посты наблюдаются съ такою строгостію, что для каждаго постаго дня было бы оскверненіемъ питаться мясомъ или яйцами. Между тѣмъ есть между ними такіе, которые, когда держать постъ, не ѣдятъ ничего, тѣмъ менѣе рыбы; иные въ постныя дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Услышавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись: такъ несчастна показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ не лѣзя тверже утѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ... Они проходятъ и другія степени покаянія для умиротворенія Бога. Такова особенно *молитва*. Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешь равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахъ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того не лѣзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираютъ къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый питаетъ по мѣрѣ средствъ; творить *милостыню*, сколько требуетъ благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, сывзаетъ страшиковъ, творитъ все другое, чѣмъ усовершенствуются чада Божіи; они страдаютъ, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божіемъ»... (316).

(316) Иванъ Фабръ: *Moscovitarum Religio* Ferdinando Hispanorum Principi, ed. Starz. *Объ исповѣди то же Герберштейн* р. 28. и *Гованьини* р. 21. Первый о *посты*: «Некоторые при-
Період. III. 14

Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были кафедры епископовъ и монастыри, такъ что гражданская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ 16 в. сдѣлала ограниченіе (317).

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ наследственнымъ, и истинно христіанскимъ, относилось а) искреннее благоговѣйное повиновеніе волѣ Государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было:

принимаютъ пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ѣдятъ ничего. Иные принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуется въ снѣдковіе только кускомъ хлѣба съ квасомъ. Герберштейнъ прибавляетъ: «Въ прочіе посты (кроме Великаго) не такъ строго постятся». р. 29. О томъ же то же *Англичанине*, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до Четырехдесятицы ѣдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщаютъ другъ друга, и цѣлуются въ знакъ взаимной любви и христіанскаго примиренія; потому что въ этотъ постъ почти всѣ пріобщаются Св. Тѣла» (*Журналъ Министера Народ. Просвѣщ.* 1838 г. ч. 12. стр. 62.). О томъ же и о набожности *Коблицъ* De legatione Moscov. р. 14—16. *Одерборнъ*: «Съ такою набожностію поражаютъ грудь свою, что возбуждаютъ состраданіе въ предстоящемъ... Если чело справедливо называется дверію души то не знаю, гдѣ найдутся еще люди, которые болѣе благоговѣйно чтятъ бы Бога», р. 38.

(317) *Судебникъ* 1549 г. ст. 91. «А которомъ вдовица питається не отъ церкви Божіей, а живетъ своимъ домоу, ино то судъ не святительскій.... А торговымъ людямъ городскимъ въ монастырьхъ не жити.... А на монастырьхъ жити нищимъ, которые питаются милостиною отъ церкви Божіей».

«Такъ угодно Богу и Государю; отдаетъ Богъ и Государь». И видѣлъ, говоритъ *Герберштейнъ*, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испаніи, сѣдаго старца, который, встрѣчая насъ при въѣздѣ въ Москву, сказалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Когда я изъяснилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господинъ Баронъ! мы служимъ Государю не по вашему» (318).

б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопамъ) и вольнопанимавшимся отличалось патриархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господинъ, говоритъ *Герберштейнъ*, сталъ худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою: онъ сталъ бы безчестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» (319). Посланіе св. *Иосифа Волоколамскаго* вельможѣ служить прекраснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможъ заботиться объ участи бѣдныхъ крестьянъ (320). И не однимъ словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и наемными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всею любовію и благоразуміемъ (321).

(318) De Reb. Moscov. Comm. p. 12. 18.

(319) Rer. Mosc. Comm. p. 34. *Иванъ* ими прибавляетъ о холопахъ: «При смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкнувъ къ рабской долѣ, за деньги продаютъ себя въ рабство другимъ господамъ». p. 24.

(320) Допом. къ *Ист. Акт.* I. N 213. и 216.

(321) *Благовищенскій Свѣц. Сильвестръ* въ посланіи къ снгу

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи Русскихъ 15 вѣка! Подобное можно было видѣть и въ 16 в. По благочестіе 16 вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многого, чтѣ принадлежало образу. И а) мы видѣли, что Монголы научили русское правосудіе жестоко-ствамъ. Сперва еще многого чуждались, какъ татарскаго; но въ семь періодѣ монгольское судопроизводство мало по малу принято въ полномъ его видѣ: приняты татарскій *киутъ* для преступниковъ, жестокия судныя *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ лили по каплѣ на голову холодную воду, вбивали деревянныя спицы за ногти (322). И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограни-ченія—отмену жестокостей въ нѣкоторые дни (323).

—свѣтскому чиновнику: «Работныхъ слонхъ всѣхъ свободныхъ и надыныхъ; а ныи окупныхъ изъ работы и на свободу попускахъ. И зсы тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, яко же видныи... Видѣтъ еси, чдо мое; многихъ пустошныхъ спроть, и работныхъ и убогихъ, мужеска пола и женска, и въ Новгородѣ и аде въ Москвѣ, вскорыныхъ и веноныхъ, до совершенна возраста; научихъ, хто чшо достоинъ, многихъ грамотъ, и писати и пѣти; пныхъ икононаго письма, ливхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ сре-бренова мастерства и пныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а иныхъ всякихи многими торговли научихъ торговать. А мати твою многіе дѣвцыи и вдовы пустошныи и убогіе воспитала въ добръ на-казаніи, научила рукодѣлію и всякому домашнему обиходу и на-дыныхъ за мужъ давала».

(322) *Герберштейнъ* Rer. Moscov. p. 36. Законы В. К. Ва-силія Иван. *ibid.* p. 37.

(323) *Дополненіе къ Судебнику*—Указъ 1559 г.: «Въ кото-рый день живетъ панихида большая, Митрополитъ у Государя за столомъ, и Государь предъ нимъ стоитъ,—и въ тотъ день смер-

б) Ибо монгольское приучило русскій народъ къ лютости, какъ къ средству самоохраненія. Въ семь періодъ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной искренности. Худое скоро растетъ въ пасть. Теперь не было искренности въ обращеніи съ другими; лгали и обманывали другъ друга грубо (324). И то же было въ служеніи Богу: у многихъ обрядная публичность была дѣломъ не сердца, а обычая въ времени, была церемонностію, безъ духа и силы: отъ того свободно господствовали между многими отвратительные пороки, къ счастью не столько по оцѣнѣ совѣсти, сколько по осмизаемому невѣжеству времени (325). Жизнь Грознаго Іоанна въ Александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ великолѣпно-набожный снаружи и пустой внутри. Тамъ облеченъ онъ былъ и облекъ черною мантиєю 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благовѣстилъ къ утрени, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шелъ въ темницу терзать невинныхъ пытками; его слуги-ипоки жили злодѣйствами.

тною и тор овою казню вамъ въ своемъ приказѣ казнити не велѣти никому». *Ист. Акт.* 1. 266.

(324) Иковъ Уайфельдъ: «Эти люди такъ привыкли лгать, такъ мало любятъ правду, что имъ не лъзя верить ни въ чѣмъ; обещанія свои ставятъ ни во что; не считаютъ за нѣзость обманывать, лгать и красть». р. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было слѣдствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

(325) См. посланіе М. Макарія противъ содомства, разврата и пьянства, изд. въ *Львов.* 187. 3. 146--166.

в) Обычай, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стриженье бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ 16 в. То, что заслуживало укоризны, какъ выраженіе страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ Латинянамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ Востокомъ (326).

§ 41. ИСПЫТАНІЕ ТЕРПѢНІЯ СТРАДАВШІМИ НА СЪВЕРХЪ И
УТѢШЕНІЯ СО СТОРОНЫ ПРОМЫСЛА.

Въ продолженіе 15 в. христіанское терпѣніе сѣверной Россіи подвергалось по временамъ жестокимъ испытаніямъ со стороны Татаръ. Въ 1410 г. Царевичъ *Талыча* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и продалъ все грабежу и мечу. Соборный ключарь *Патрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоценностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломившись въ храмъ, содрали

(326) *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свіяжскъ: «Нѣтъ въ васъ, страхъ Божій отвергше.... бритву налагающе на брады своя, женамъ угодиѣ творяще.... Аще ли предъ учнутъ бороды брити или усы подстригати... и тѣмъ всемъ бити отъ благочестиваго Царя въ великой опатѣ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго Собора въ отлученіи». *Никон.* л. 7, 110—113. Въ семъ наставленіи видна и здравая мысль: точно, бритые бороды какъ волокитство—худое дѣло. Не такъ говорить объ этомъ Стоглавъ.

съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрікія прочей утвари. Патрікій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти дерзновенныя иглы: Патрікій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пенялы и нищету. Особенно тяжки были *Мустафы* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазоша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаній мусульманскимъ положенъ мудростію и оружіемъ Іоанна III-го въ 1481 г.

Въ 16 в. середина царствованія *Іоанна Грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благотельна для вѣншнаго состоянія Церкви (§ 40. 11.). Но въ малолѣтство Іоанна (1534—1547.), боры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, непорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ страшномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностію Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослали въ народѣ *кромѣшниками*, отъ тмы кромѣшной, изъ которой, казалось, вырвался на землю. Разстроенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владимира*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, пролившіе

(327) *Согл. Врем.* 1, 445.

кровь за Церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до нѣкоторой степени приучило тогда къ терпѣнію: но чтò заставляло терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посылается только съ неба, душамъ очищеннымъ второю (328). Своеволія Новгородъ призывали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ зѣбрь. Священники и діаконы, около 500 шюковъ, истерзаны были смертныи; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человекъ. «Помяни Господи дру тьму

(328) Въ одной изъ ркп. Синод. Библ. говорится: «И были у него (у Іоанна) мучительныя орудія скопраны, пещи, бичеванія жестокая, ногти острыя, клещи разжженныя — терзанія ради тысячъ человѣческихъ, поглы за ногти вонзаныя, рзанія по составамъ, претрєнія вервыи на поимъ». Карамз. 9. нр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобретательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняется истинѣ, по неимѣнію средствъ видѣть вблизи истину. Но синодики Бѣлоозерскіе (у *Устрялова*), Сергіевой *Лавры* (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Боголюбскій (у *Толстаго* 1, 286), Печерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свинжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирілловскаго (*Свяер. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Княгиню иноку Ефокію, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именами замѣчено: «удавшаяся, потоплена въ горахъ Шексны рѣки, повелѣніемъ Царя Іоанна». Кн. Ефокія — двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра — невеста его, Марія — жена К. Владиміра.

митники въ не видно ранѣ 15 в. пономаря между духовными лицами сельскаго причта. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достоятъ быти; не имѣють ино» (*Акт. Эк. 1, 222*). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстны образцы ставленной грамоты пономарю, данный новгор. Архіеп. Геннадіемъ въ 1504 г. «Се азъ... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ свѣщеносци, единой жены мужа, а не вдову помялъ (на которой у.лицю имярекъ Святаго): да имать власть свѣщны зажигати на тѣбѣ... также свѣщенца вжигати; и внигда іерей въ переносѣ идеть, дары нося потиръ и сѣ. блнода, и онъ предъ сѣ. дверми въ переносѣ сѣщны носить предъ ересомъ (и) да держитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богоу.лицни хлѣбъ держитъ предъ ересомъ оу, держа молитву Іисусову въ устѣхъ, внигда іерей зазвонную молитву говорить, и прочую службу совершаетъ пономарскую» (*Юридич. Акт. N. 388.*). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? По грам. Архіеп. Геннадія о дѣлѣхъ двоеженствъ, гдѣ онъ приводитъ греч. правило и о пономарѣ (*Ист. Акт. 1. N. 101*), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на Соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид. Акт. N. 286. 287. 377. Акт. Эксл. I. N. 205.*

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. древній чинъ богослуженія.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Сдерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь — сере-

бряная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти весь из-меншылъ (313). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ — какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разновѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ не спорили (314).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности, — видѣли и разности въ чинахъ (315): но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ревности

(313) De Russozum Relig. p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываеъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостолъ, и Тріоди двѣ, Охтоихъ двѣ, и Псалтыри двѣ, и Уставъ, Служебникъ двѣ, *Миней* мѣсяца (служебныхъ) *четыре*, збравшіе правила святыхъ Апостолъ, богородичники двѣ, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ *Арсеній* пожертвовалъ Обители: «Евангеліа двѣ, Охтанкѣ двѣ: *Миней* мѣсячныхъ *восемь*, Служебникъ, Студить» (*Восточная* Опис. муз. стр. 189.). Слѣд. прежде *Арсенія* не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1539—1550 г. Слуцкій Архим. *Іосифъ*, въ послѣдствіи Митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слуцкомъ монастырѣ были: «*Миней* двѣнадцать, *Тріоди* двѣ, *Евангеліа* двѣ тетры, *Апостолъ* тетръ, и другой опракосъ», *Уставъ* имъ приобретенъ: «*Уставъ*, *Потребникъ* двѣ, *Служебника* три, *Псалтырь*, *Часословець*» (Акт. Зап. Р. Т. I. N. 115.).

(315) Предисловіе *Гедеона* *Волобана* Еп. Галицкаго къ Стратискому Требишку, изд. 1606 г. «И прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сушу въ Берестыни.... многое отъ нихъ (епископовъ) изысканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣйствій церковныхъ бысть» См. *Москвитининъ*. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для буквъ невипныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для издашія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгонило изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югъ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Теодоровъ* и *Тимофеевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя пѣсенныя книги, за исключеніемъ миней служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семь періодъ (§ 12).

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. ДРЕВНИЙ ОБРАЗЪ ЖИЗНИ ВЪ СЕМЬ ПЕРІОДЪ; УСИЛЕНІЕ ПОРОКОВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ.

Благочестіе въ семь періодъ было еію общимъ предметомъ помысловъ для всехъ состояній русскаго народа — для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семь періодъ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тибингенецъ, по исповѣданію римлянину, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ. . . становится способнымъ сознать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшитъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *исповицуетъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить. . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а пажыные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, для всехъ былъ бы анаѳемю, предметомъ презрѣнія, — его все стали бы

скій всензъ. Это опредѣленіе отнѣсно было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. сѣверное иночество 15-го вѣка: продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни; Пр. *Пафнутіи* Боровскій; Лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватіи* и *Зосима* — Соловецкіе.

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбудившееся въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общезжитіе *Кириллова*, *Осоропотова* пустынь, цѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиріанъ*, много оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутіи*, на 20 году инокъ, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика *Сергіева*, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель *Сергіеву* видѣть подвиги духовныхъ чадъ *Сергіевыхъ*. Въ 1444 году, въ двухъ церквяхъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличившійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общезжитія, какъ не было первоначально въ Обители *Сергія*; Обитель *Пафнутіева* не приняла сего правила и отъ *Іосифа Волоколамскаго* (339).

(339) Ркп. краткое житіе пр. *Пафнутія*, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь *Пафнутія*; пространное жизнеописаніе, принадлежащее *Вассіану* ростовскому.

Діонисій Глушицькій былъ учредителемъ другой жизни, — онъ устроилъ Лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва возстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего *Пахомія*. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушиць* избралъ мѣсто для новой Обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова* Богородицы; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ Обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; но сей новой Обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покропскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Асонтія* Ростовскаго, и при немъ общежитію монаховъ, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія* Господня и при немъ Обитель иноковъ. Покровская Обитель еще при жизни *Діонисія* называлась *Лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружающіе ее монастыри *Діонисія*, скончавшагося въ 1437 г. Лавра *Діонисія* украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфилохій* преемникъ его, *Макарій* преемникъ *Амфилохія*, *Тарасій* игумень пермскій, для *Діонисія* оставившій санъ и 10 лѣтъ проводившій въ послушаніи *Діонисію*, *Феодосію* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустыннолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватій* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный

(340) См. въ *Словарь Святыхъ*.

и холодный островъ *Соловецкій* на *Бѣломъ* морѣ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ такая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленою овощною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. *Зосима*. Долго подвизались два пустышника уединенно, сражаясь съ негостеприимною, суровою страной. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на лѣдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставали дивныхъ пустышниковъ, устрасаемыхъ суровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ борьбѣ съ природою; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградилъ кельи деревянною стѣною. Дикіе *Лопари*, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ изъ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игуменъ *Іона*, передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимся иноками пр. *Зосимѣ*, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени Обителей о предоставленіи инокамъ всего *Соловецкаго* острова. Святитель *Іона* и свѣтское правительство Новгорода грамотою утвердили за ними весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода труда. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица спискивали себѣ пропитаніе. Пр. *Зосима* вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ для Обителей; гордая посадница

(341) Грамота въ *Пст. Іерарх.* 2, 386—389. Годъ грамоты не показанъ въ грамотѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою частію святитель *Іона*, давший грамоту вмѣстѣ съ посадниками по опредѣленію совета (вѣча.).

Марѳа сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего *Даніила*, св. старецъ сказалъ, что сидищіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда *В. К. Іоаннъ III* вынужденъ былъ оружіемъ смирить *Новгородъ*, возмущенный гордою *Марѳою*, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. *Зосима* скончался въ 1478 году (342).

§ 44. СТРОГІЕ ОТШЕЛЬНИКИ: ПАВЕЛЪ ОБНОРСКІЙ, САВВА
ВИШЕРСКІЙ, НИЛЪ СОРСКІЙ.

Подвижники 15 в. не оставили неспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Нилъ Сорскій* — чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ монахъ, 45 лѣтъ проведеній въ уединенномъ безмолвіи близъ *Сергіевой Обители*, принявъ отъ пр. *Сергія* въ благословеніе крестъ мѣдный и въ *Комельскомъ* лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію *М. Фотія*,

(342) М. *Спиридонъ* въ житіи Пр. *Зосимы* и *Савватія*.

основалъ для нихъ въ долину общезительную Обитель и храмъ во имя Св. *Троицы* (343). Но не принималъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недели, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1129 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ*, построилъ себѣ малую кижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. *Сосницу*, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его Архіеп. Іоаннъ (1388—1415), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратись на прежнее мѣсто на р. *Вишеру*, Савва, по благословенію Архіеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого пос-

(343) Грамата М. Фотія въ I. т. *Ист. Акт.* N. 257.

(344) Ркп. житіе, опис. неизвѣстнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ Мнн. М. *Макарія*, подъ 10 лѣт.

троицѣ не вдали столпѣ , и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы , и только тогда разделялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Нилъ*, изъ бояръ *Майковыхъ*, постриженникъ Кириллова монастыря , вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Никонтиемъ путешествовалъ по Востоку , чтобы видѣть и изучити жизнь подвижниковъ , особенно афонскихъ. По возвращеніи съ Востока , на р. *Сорь* поставилъ онъ крестъ , часовню и келью ; а когда собралось нѣсколько братій , построилъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери ; какъ для себя , такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе , а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. *Нилъ* писалъ , что , хотя многіе просятъ его , предъявляя желаніе жить съ нимъ , но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ , то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ грамоты В. К. *Василія* , данной вскорѣ послѣ кончины пр. *Нила* , видно , что всѣ братія скита его состояли изъ іеромонаха , діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. *Нилъ* такъ изображаетъ вѣнчую сторону скитскаго житія: а) Прочитаніе спискивать трудами рукъ , но не заниматься даже земледѣіемъ , такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милости-

(345) Ркп. житіе Пр. *Саввы*, опис. *Нахомиемъ* , въ *Минеѣ* М. *Макарія* подъ 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* 3, 312—240.

(347) *Акты. Арх. Эксп.* I. N. 161. грамота 1515 г.

съ кою ризы и потребовали отъ Патрікія прочей утвари. Патрікій молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти дерзанныя иглы: Патрікій терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россіи трупы, стоны, пенель и нищету. Особенно тяжки были *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *Улу-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижняго Новгорода, *Мазоша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязаній мусульманскимъ положенъ мудростію и оружіемъ Іоанна III-го въ 1481 г.

Въ 16 в. середина царствованія *Іоанна Грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благотельна для вѣншнаго состоянія Церкви (§ 40. 11.). Но въ малолѣтство Іоанна (1531—1547.), бояры думали другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себѣ на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ странномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностію Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослали въ народѣ *кромешниками*, отъ тмы кромешной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстроенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владимира*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, пролвавшіе

(327) *Сосф. Врем.* 1, 445.

кропъ за Церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до некоторой степени приучило тогда къ терпѣнію: но что заставляло терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посылается только съ неба, душамъ очищеннымъ второю (328). Своеволіи Новгородъ призывали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ змѣя. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человекъ. «Помини Господи дву тму

(328) Въ одной изъ ркп. Синод. Библ. говорится: «И быи у него (у Іоанна) мучительныя орудіа сковрады, пещи, бичеванія жестокая, ногти острыя, клещи разжженныя — терзанія ради тѣлесъ человѣческихъ, нголь за ногти вонзаша, рѣзанія по составамъ, претрєнія вервыи на поимъ». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для неспорченного времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобретательную лютость. Пусть Курбскій иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истинѣ, по неимѣнію средствъ видѣть вблизи истину. По синодики Белоозерскіе (у Устрляова), Сергіевой Лавры (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Боголюбскій (у Толстаго 1, 286), Ичкерскій (у Востокова, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свѣжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирилловскаго (*Свер. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Книжнику иноку Ефокію, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именами замѣчено: «удѣльная, потоплены въ горахъ Шексы рѣки, повелѣніемъ Царя Іоанна». Кн. Ефокія — двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра — невеста его, Марія — жена К. Владиміра.

утопленных Повгородцевъ», записалъ въ синодикъ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія (329). Ту же участь готовилъ онъ и Пскову: но Псковъ молился. Съ кускомъ сыраго мяса встрѣтилъ Царя юродивый *Николай*. «Я—христіанинъ и не ѣмъ мяса въ постъ Великій», говорилъ Царь. «Но ты пьешь кровь человѣческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утихъ. Однако довольно пало жертвъ невинныхъ. Святый игуменъ Печерскій *Корнелій* (§ 47) и ученикъ его *Вассіанъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ Лопарей блж. *Феодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ (330).

Промислъ не оставлялъ утѣшать веру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчизнѣ к. Андрея Дмитріевича, въ Колочи, за 15 верстъ отъ Можайска, совершались великія чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слепые, хромые, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отсель—въ Можайскъ. А свидѣлемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивалъ, бывшій въ то время въ Москвѣ (331).

(329) *Повгор.* 3. Лѣт. 961. По счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣрѣ до 35,000. —По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ близозерскомъ синодикѣ: «Помини Господи души рабовъ Своихъ 1303 человекъ Повгородцевъ». По какихъ? убитыхъ ли въ порывъ гнѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 193. *Карамз.* 9. нр. 288—293.

(330) *Курбскій* 141. 144. Въ синодикѣ *Псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. У Устрялова 95. 33. О бл. Николаѣ *Таубе* и *Крузе* и старинный кодакъ на гробницѣ.

(331) Лѣтоп. Данилевича 236. *Солж. Врем.* 1. 447.

§ 42. ПОПЕЧИТЕЛЬНОСТЬ ЦЕРКОВНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА О ЛУЧШЕЙ
ЖИЗНИ МІРСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

И на сѣверѣ и на югѣ въ семь періодѣ принимали мѣры, чтобы жизнь благаго духовенства соответствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

М. Фотій, желая пресѣчь поводъ къ соблазну оставшимся во Псковѣ Стригольникамъ, предписывалъ Псковичамъ — запретить вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать. Святитель Феодосій, тогда еще какъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ пастырское посланіе къ белоозерскому духовенству съ обличеніемъ невниманія къ духовному званію, собиралъ священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать паставленія, какъ проходить служеніе достойно званія (332). Въ сѣвѣ митрополита (1461—1465) онъ каждую недѣлю собиралъ къ себѣ священниковъ и училъ ихъ, вдовыхъ отсылалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для праздной жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. Пастыря; а еще менѣе поправилось жить въ монастырь отставленнымъ священникамъ и діаконамъ, — и Пастырь пострадалъ. Въ слѣдствіе распоряженій Пастыря много храмовъ осталось безъ священниковъ: народъ слѣпой въ страсти къ храму (§ 28.), подущаемый безпокойными людьми, поднялъ ропотъ, потому дошелъ до того, что сталъ клестъ святителя Божія.

(332) *Пст. Акт.* I. N 64, *Пст. Псков.* Книжества стр. 27.

Это глубоко оскорбило Пастыря, такъ что онъ сдѣлался боленъ. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять другими не по совѣсти своей, и отказался отъ кathedры (333). Однако во Псковѣ, чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣстъ (334). Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовы священники и діаконы не отправляли священнослуженія, пока не рѣшится обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведутъ они жизнь непорочную, причащаться въ олтарѣ — іереямъ въ епитрахильяхъ, діаконамъ въ стихаряхъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частію доходовъ (335). Отсель стали выдавать епитрахильныя грамоты (336). Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи Виленскимъ Соборомъ 1509 г. Но на сѣверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть, — писалъ ростовскій іерей *Георгій*, — подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. За чѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, не постриженный, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ?» Волоколамскій *Іосифъ* принималъ на себя защи-

(333) *Совѣ. Прем.* 2, 91. *Львов.* лѣт. о 1464 год.

(334) *Псков.* лѣт. 105—106.

(335) *Акты. Арх. Д.* т. I. N 383. Соборъ говорилъ: «забывъ страхъ Божій, многіе держали наложницъ, именующихъ полунощницами», *Новг.* лѣт. стр. 144.

(336) Образцы ихъ въ *Актахъ Юрид.* стр. 415—417.

тить ту мысль, которую рѣшались утвердить Соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зналъ, что запрещенію служить вдовцамъ не лѣзя найти прямого оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ Отцевъ, Іосифъ старался показать примерами, что и Отцы отмѣняли нѣкоторыя древнія правила сообразно съ нуждами времени: а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе — необходимая мера къ прекращенію зла — худаго поведенія многихъ. Сіе-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. (337). Нѣтъ сомнѣній, что и Соборъ видѣлъ, и Іосифъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ позраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослуженіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства (338). Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и потому поучадали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становится отъ того лучшею: но довольно казалось и того, что онъ не латин-

(337) Жалоба *Георгія* Собору—въ Б-къ Моск. Духов. Акад. и въ Б-къ Румянцевъ. Разсужденія *Іосифа* и опредѣленіе Собора 1503 г. помѣщены въ гл. 77—81. Стоглава.

(338) *Одерборнъ*: «Если кто начинаетъ говорить, что Папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ: то воспламенются негодованіемъ и проч. р. 39. ed. Starz.

скій всензъ. Это опредѣленіе отиѣсно было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. сѣверное иночество 15-го вѣка: продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни; Пр. *Пафнутій* Боровскій; Лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватіи* и *Зосима* — Соловецкіе.

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбужденное въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общежитіе *Кириллова*, *Осоропотова* пустынь, цѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутій*, на 20 году инока, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика *Сергіева*, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель *Сергіеву* видѣть подвиги духовныхъ чадъ *Сергіевыхъ*. Въ 1444 году, въ двухъ церстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличившійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общежитія, какъ не было первоначально въ Обители *Сергія*; Обитель *Пафнутіева* не приняла сего правила и отъ *Іосифа Волоколамскаго* (339).

(339) Ркп. краткое житіе пр. *Пафнутія*, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь *Пафнутія*; пространное жизнеописаніе, приня-

Діонисій Глушицкій былъ учредителемъ другой жизни, — онъ устроилъ Лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва возстановилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего *Пахомія*. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ* избралъ мѣсто для новой Обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова Богородицы*; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ Обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; но сей новой Обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Асонтія* Ростовскаго, и при немъ общежитію монаховъ, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія* Господня и при немъ Обитель иноковъ. Покровская Обитель еще при жизни *Діонисія* называлась *Лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружающіе ее монастыри *Діонисія*, скончавшагося въ 1437 г. Лавра *Діонисія* украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфилохій* преемникъ его, *Макарій* преемникъ *Амфилохія*, *Тарасій* игумень пермскій, для *Діонисія* оставившій санъ и 40 лѣтъ проводившій въ послушаніи *Діонисію*, *Теодосію* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустыннолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватій* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный

(340) См. въ Словарь Святыхъ.

и холодный островъ Соловецкій на Беломъ морѣ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленью овощною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. Зосима. Долго подвизались два пустышника уединенно, сражаясь съ негостеприимною, суровою страной. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на лѣдистый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустышниковъ, устрашаемые суровостію мѣста. Пр. Зосима и Германъ тверды были въ борьбѣ съ природою; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградили кельи деревянною стѣною. Дикіе Лопари, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ изъ ловли рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игуменъ *Иона*, передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимся иноками пр. Зосимѣ, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени Обители о предоставленіи инокамъ всего Соловецкаго острова. Святитель *Иона* и свѣтское правительство Новгорода грамотою утвердили за ними весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода труда. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица снискивали себѣ пропитаніе. Пр. Зосима вынужденъ былъ и самъ отправиться въ Новгородъ для Обители; гордая посадница

(341) Грамота въ *Ист. Иерарх.* 2, 386—389. Годъ грамоты не показанъ въ грамотѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою частію святитель *Иона*, давший грамоту вместе съ посадникомъ по опредѣленію совета (вѣча.).

Марѳа сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего *Даніила*, св. старецъ сказалъ, что сидищіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда *В. К. Іоаннъ III* вынужденъ былъ оружіемъ смирить *Новгородъ*, возмущенный гордою *Марѳою*, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. *Зосима* скончался въ 4478 году (342).

§ 44. СТРОГІЕ ОТШЕЛЬНИКИ: ПАВЕЛЪ ОБНОРСКІЙ, САВВА ВІШЕРСКІЙ, НИЛЪ СОРСКІЙ.

Подвижники 15 в. не оставили неспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Нилъ Сорскій* — чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ монахъ, 45 лѣтъ проведенный въ уединенномъ безмолвіи близъ *Сергіевой Обители*, принялъ отъ пр. *Сергія* въ благословеніе крестъ мѣдный и въ *Комельскомъ* дѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурль*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найдти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію *М. Фотія*,

(343) *М. Спиридонъ* въ житіи Пр. *Зосимы* и *Савватія*.

основалъ для нихъ въ долину общезительную Обитель и храмъ во имя Св. *Троицы* (343). Но не принималъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе подѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1129 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ*, построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. *Сосницу*, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его Архіеп. *Іоаннъ* (1388—1415), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратись на прежнее мѣсто на р. *Вишеру*, Савва, по благословенію Архіеп. *Симеона*, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого пос-

(343) Грамата М. Фотія въ I. т. *Ист. Акт.* N. 257.

(344) Ркп. житіе, опис. неизвестнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ Мнн. М. *Макарія*, подл. 10 лн.

тронъ не вдали столпъ, и съ него сходили къ братіи только въ субботу и воскресеніе для общей молитвы, и только тогда раздѣляли общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Нилъ*, изъ бояръ *Майковъ*, постриженникъ Кириллова монастыря, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ *Никономъ* путешествовалъ по Востоку, чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно афонскихъ. По возвращеніи съ Востока, на р. *Соръ* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью; а когда собралось нѣсколько братій, построилъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери; какъ для себя, такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. *Нилъ* писалъ, что, хотя многіе просятъ его, предъявляли желаніе жить съ нимъ, но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ, то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ грамоты В. К. *Василія*, данной вскоре послѣ кончины пр. *Нила*, видно, что вся братія скита его состояла изъ іеромонаха, діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. *Нилъ* такъ изображаетъ вѣщную сторону скитскаго житія: а) Прочитаніе списывать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣіемъ, такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милости-

(345) Ркп. житіе Пр. *Саввы*, опис. *Пахоміемъ*, въ Миней М. Макарія подъ 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* 3, 212—240.

(347) *Акты. Арх. Эксп.* I. N. 161. грамота 1515 г.

ню, но не ту, которая могла бы служить кому либо въ огорченіе. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть ни какихъ украшеній изъ серебра, даже и для св. сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомить тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Иконамъ отнюдь не входить въ скитъ. — Не многосложно правило для наружной жизни. Но преимущественный трудъ и подвигъ скитскаго житія состоитъ во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніями души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Пилъ изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставаясь ревнителемъ крайней шпцеты и смиренія, пр. Пилъ предъ смертію своею, последовавшею въ 1508 г., писалъ о себѣ: «Молю васъ, повергните тѣло мое въ пустыни, — пусть съядятъ его звѣри и птицы; по-неже согрѣшило есть и погребенія къ Богу недостойно есть. Аще ли сие не сотворите, и вы ископавше ровъ на мѣсть, идѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя.» — Въ 1569 г. Царь Іоаннъ IV, посѣтивъ скитъ пр. Пила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Пилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отменено было повелѣніе. На землѣ и на небѣ Пилъ любитъ простоту отшельника.

§ 45. жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи.

Жизнь монашествующихъ съ 16 вѣка, когда начались споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли многіе монастыри, казалось, естественно было завестись рос-

коши и нѣтъ, а за тѣмъ послѣдовать сильному разслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ *Зиновій* о современныхъ монахахъ: «Плакать мнѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходитъ мнѣ на память, какъ видѣть я монаховъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаютъ за деревни. — Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловьѣ и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменики; ноги и руки посинѣли и опухли. Нѣкоторые хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищія, выпрашивающіе подаянія, болѣе ихъ имѣютъ. У нѣкоторыхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ — овсянный, пшеничный хлѣбъ, ржаные колосы толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питіе ихъ — вода, вареное листье капусты; зелень достаточныхъ — свекла и рѣпа: если есть овощи, — то это рябина и калина. А объ одеждѣ что и говорить? (348). Иностранцы, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывая, что «въ Московіи весьма много иноческихъ Обителей», пишутъ: «Тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питіе употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтъ. . . . Во время обѣда и ужина слушаютъ толкованіе Евангелія (349).

(348) Истинны Показаніе, слово 45.

(349) Первое путешествіе Англичанъ въ Россію въ Ж. М. нар. просвѣт. 1838, стр. 63.

Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ 16 вѣка немногихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ 15 в. Тогда, какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50,— то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. (350).

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ 16 вѣка, (351) зависѣло особенно отъ двухъ причинъ, — отъ помѣщенія въ обителяхъ бояръ, часто невольнаго, и отъ такого же постриженія вдовыхъ священниковъ и діаконовъ. — Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ монашествующихъ: невольные постриженники — ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда приучала ихъ къ монашескому затвору: но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни къ чему не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? (352). Послѣ того надобно присоединить къ числу причинъ

(350) См. Словарь Святыхъ Рос. Церкви. Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на сѣверѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. *Пст. Iер.* т. 6.

(351) *Герберштейнъ*: «Они (монахи) имѣютъ строжайшіе уставы и правила, которые впрочемъ мало по каку слабуютъ и забываются».

(352) И. Іоаннъ IV. въ посл. игум. Косма рѣзко говоритъ о порчѣ, внесенной боярами въ Обители. Но Іоаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодозанія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ Обителяхъ обнаруживаютъ и нѣхъ уставы. Тогда какъ въ бѣдныхъ Обителяхъ иноки

ослаблени пустышной строгости и многозаботливости объимѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управленіе ими возлагалось на не многія извѣстныя лица: но разныя непріятности и неустройства управленія развлекали вниманіе и всей Обители; притомъ смотрѣть на міръ — не то, что имѣть въ виду только Бога и святыхъ: примѣръ міра заразителенъ, по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

§ 46. введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе; подчиненіе однихъ монастырей другимъ.

Устройство многихъ Обителей потребовало въ 16 вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохранили чинъ общежитія, почти все новгородскіе монастыри, а въ томъ числѣ и Антоніевъ, до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говоритъ летописъ, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, все отягчались житейскими печальми.» При такомъ устройствѣ, въ лучшихъ изъ сихъ Обителей было «по 6 и 7 братій, а въ прочихъ по два и по три» (353). Нѣкоторые имѣли у себя приходы наравнѣ съ церквами при-

вели жизнь истинно-страдальческую, уставомъ Тихвинскаго монастыря, во все субботы и воскресенья Великаго поста, предлагался пинокъ *икра*, а въ воскресенье 1-й нед. жареная лососина, или просоленая семга. Даже по уставу Сергіева монастыря, въ субботу 1-й недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-й нед., въ субботы 5-й и 6-й нед. — рыбу. (Допол. Ист. Акт. I N. 135.).

(353) *Сож. Вр.* 2, 363.

людскими (354). Въ 1528 г. Архіеп. *Макарій* собралъ къ себѣ игуменовъ Обителей новгородскихъ и предложилъ имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 Обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородѣ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиніи обыкоша жити». Иначе по всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствія сего скоро замѣчены. «Когда устроились общежитіи, продолжаетъ лѣтопись, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усилилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ—20 и 30, а въ иныхъ 40 и болѣе (355). Тогда же Архіепископъ, слѣдуя строгому наставленію М. *Фотія*, назначилъ для иноковъ особые монастыри, поставивъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотоле заведывавшихъ женскими обителями, перевелъ въ мужескіи Обители (356). Тамъ монастырямъ,

(354) *Пст. Акт. 1. Акт. Эксп. I. N. 339. Соф. Вр. 2, 331.*

(355) *Соф. Вр. 2, 363.* Перечисливъ Обители, принявшія общежитіе, говоритъ: «а окрестнымъ градомъ азъ число не положено». Далѣе показываетъ, что не приняли общежитія монастыри Николаевъ въ Перевскомъ концѣ и Рождественскій на Подъ. Тоже лѣтоп. у *Востокова* стр. 361. см. *Соф. Вр. 2, 391.*

(356) *Соф. Врем. 2, 364.* «И черницамъ вѣдѣть монастыри, монастырь на десятины (Рождественскій), мон. Петровскій, Ильинской (Мокрый), Спасской (на версидѣ), на воцкой дорогѣ (Богоявленскій), на Соколыницѣ (Николаевъ), Богословскій, на вяткѣ (на ляткѣ?), на Скилтинѣ (Введенскій); а прежде бо сего въ тѣхъ монастыряхъ жили игумены и черницы». Всѣ эти монастыри основаны въ монгольскій періодъ. Грамата М. *Фотія* въ *Акт. Эксп. I. N. 369.*

которые изъявляли желаніе принять строгое общежитіе, Архіепископъ давалъ отъ себя грамоту благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія (357).

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополию: онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи Обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привести въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей стороннихъ для Обители, удерживала желанія при старинѣ. Отъ-того иноки нѣкоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ Ц. Иоанну IV съ прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія (358). Известна и грамота Митрополита съ благословеніемъ на общежитіе (359).

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малымъ Обителямъ въ надзоръ и управленіе Обителей, процвѣтавшихъ благочестіемъ, какова была Лавра пр. Сергія (360).

(357) Въ I. т. *Акт. Ист.* N. 993. Сія уставная грамота дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ не имѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ принять между 1520—1530. г. На то же указываетъ *Солф. Вр.* 2, 391.

(358) У Востокова въ *Опис. муз.* стр. 780.

(359) *Акт. Арх. Эк.* т. I.

(360) Историч. Извѣстіе о Сергіевой Лаврѣ стр. 147—149 (М. 1849.). Тѣмъ же уваженіемъ пользовались мон. Кирилловъ, Терапонтонъ и Спасокаменный (*Доп. въ Ист. Акт.* I. N. 210.).

§ 47. Знаменитые подвижники 16 стол.: отшельники
и общежительные.

Изъ числа подвижниковъ 16 стол., проводившихъ отшельническую жизнь, особенно известны пр. *Нилъ Столбенскій* и *Никандръ Псковскій*.

Постриженникъ Крыпецкаго монастыря, *Нилъ* жилъ нѣсколько времени въ пустынь Ржевскаго монастыря; въ 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро Селигерское. Въ семи верстахъ отъ Осташкова онъ выкопалъ пещеру, устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ проведены имъ въ семъ уединеніи для спасенія своего и тѣхъ, которые приходили къ нему. Ископавъ своими руками могилу, преподобный отшельникъ скончался во Господѣ въ 1555 г. (361).

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мірѣ, выучившись читать и понимать св. Писаніе, въ молодыхъ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Демьянкѣ, между Псковомъ и Порховомъ; поставивъ келлію, питался здѣсь одними растеніями. Когда народъ, узнавъ, сталъ посѣщать его: Никонъ пришелъ въ пустынь *Крыпецкую* и постригся въ монашество; но скоро удаленъ опять въ прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Посѣтители заставили его снова идти въ *Крыпецкую Обитель*, гдѣ поручены ему были должности. Вѣрность его долгу навлекла на него неудовольствія, и онъ поселился въ трехъ верстахъ отъ Обители; тѣ же клеветники выпудили его

(361) Ркн. житіе Пр. Нила, опис. неизвѣстнымъ въ 1595 г.

уйдти и отселѣ, и онъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пребыть тамъ до кончины, последовавшей въ 1582 г. (362).

Изъ обрѣтшихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны пр. *Даніилъ* Переяславскій, *Іосифъ* Волоколамскій и *Александръ* Свирскій.

Пр. *Даніилъ* сперва 40 лѣтъ жилъ въ Пафлутіевомъ Боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; провелъ потомъ два года въ пустынѣ, перешелъ въ Переяславскій Горницкій монастырь; здѣсь подвизался онъ 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и поконить страшныхъ, погребать умершихъ бѣдниковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ *убогій* домъ, а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келлій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ Горницкаго для управленія общежитіемъ Троицкой Обители. — На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьми и народомъ (363).

Пр. *Іосифъ*, знаменитый зацѣпникъ св. вѣры, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафлутіемъ Боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумены. *Іосифъ* былъ самымъ пламеннымъ чтителемъ общежительнаго чина монашества. Онъ предлагалъ чинъ сей Боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ Обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ Вѣлозерскій Ки-

(362) Житіе Пр. Никандра, опис. неизвестнымъ въ 1665 г.

(363) Прологъ 7 апр. житіе его въ ркн. Стенеш. Ки. 2, 203. 206.

риловоу монастырь и нѣсколько годовъ изучалъ опытомъ установавленія Кириллова общежитія, не зыемый лнѣмъ. Когда же узнали въ немъ не безграматнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафутіеву Обитель, снова предложилъ братіи общежитіе; предложеніе опыту было отвергнуто, — и Іосифъ (въ 1479 г.) удалился съ нѣсколькими братіями въ *Волоколамскъ*, испросилъ у князя мѣсто для Обители и устроилъ ее по чину общежитія. Въ послѣдствіи онъ изобразилъ на письмѣ *уставъ* Волоколамскаго монастыря, отлнчзующійся особенною строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ Обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

Александръ, основатель Свирскаго монастыря, еще въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушалъ разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбію говорила: за чѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: за чѣмъ ты отклоняешь мсиа отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ; но онъ скрылся въ Балаамскій монастырь; здѣсь постригшись пробылъ 13 лѣтъ, и въ 1487 г. отшелъ въ пустыню *Свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему труженники, онъ построилъ небольшую Обитель, принялъ священство и управленіе пустыннымъ общежитіемъ; въ 1506 г. построенъ былъ храмъ Св. Троицы, и святитель *Серапіонъ* почтилъ преподобнаго саномъ игумена. Въ санѣ игумена пр. Александръ дѣлилъ съ братією все труды: въ хлѣбѣ мѣсилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, носилъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь; на все труды являлся первый; а одежда его была ушита зплатами. Преподобный воспиталъ многихъ некрещенныхъ подвижниковъ благоче-

стія (364). Украшений даромъ прозрѣнія, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братіи въ наследство нищету: «Богъ далъ, писалъ онъ въ завѣщаніи; доселѣ разсчитываться не о чемъ; казны монастырской нѣтъ (365).

§ 48. Юродивые 15 и 16-го столѣтій.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ 15 стол. четыре подвижника: *Максимъ Московскій, Михаилъ Клопскій, Исидоръ Ростовскій, Іоаннъ Устюжскій*.

Бл. *Исидоръ* родился гдѣ-то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣданіи; родители его были славны и богаты: но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе, принялъ юродство, отправился видѣть православіе греческое на Востокъ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на открытомъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста, среди болота: такъ жилъ онъ и въ стужу и въ

(364) Въ Олѣтскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ Свирскаго за 5 верстъ, покоятся пр. Игнатій, Леонидъ, Діонисій, Феодоръ, Терапонъ, Коринній и Аванасій—ученики пр. Александра, а въ Пинкѣевоу пустыни покоятся мощи пр. Пинкѣеора, также ученика его. *Ист. Іерар.* т. 4. стр. 138. 6, 999.

(365) Духовное завѣщаніе его въ I. т. *Ист. Акт.* N. 135. Кн. *Курбскій* уже называетъ пр. Александра святымъ; житіе его описанное игум. *Продіономъ* въ 1545 г., чрезъ 19 лѣтъ послѣ его кончины, въ рк. Толстова 2. 112. и въ Миней *М. Макарія* подъ 30 Августа.

эной; но за то Господь прославлялъ его чудесами, еще прежде бл. кончины, последовавшей въ 1474 г.

Михаилъ былъ родственникомъ князей московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келліи одного *Клопскаго* новгородскаго старца явился человекъ въ рубищѣ, за книгою Апостольскихъ Дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игумень изумился: чудный пришлецъ пѣлъ потомъ за Литургією, читалъ Апостолъ, читалъ житіе за трапезою; игумень назначилъ ему келлію: но никакъ не могли узнать, кто и откуда сей пришлецъ? Это былъ блаж. Михаилъ. Въ кельѣ своей спалъ онъ на землѣ, не имѣлъ даже рогожи; ѣлъ однажды въ недѣлю. Людямъ являлся какъ юродъ: но вразумлялъ дурныхъ людей то любовію, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ паденіе его въ часъ рожденія Іоанна Грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., проведя 44 года въ Клопской Обители (366).

Іоаннъ, по мѣсту рожденія и подвиговъ *Устюжскій*,

(366) Житіе св. *Михаила* описанъ 1537 г. бояриномъ *Михаиломъ* по волю Архіеп. *Макарія*: такъ замѣчено въ летописи. Въ ркп. житіи св. *Михаила*, помѣщенномъ и въ *Минеѣ* М. *Макарія* подъ 11 Января, жизнеописатель говоритъ, что при В. К. *Еленѣ* и малолѣтномъ *Іоаннѣ* посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ Татаръ и что тогда, пришедъ къ Архіеп. *Макарію*, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. *Михаила* по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ въ 1419 г. (Новгород. лѣт. 3. и 4 лѣт.). Житіе бл. *Исидора* въ ркп. у Востокова. Опис. муз. 219. 600. 675 въ *Минеѣ* М. *Макарія* подъ 14 мая, гдѣ и похв. слово ему.

лишившись отца и возбужденный примѣромъ матери ино-
кшии, а въ послѣдствіи игуменіи, посвятилъ себя бого-
угодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. (367).

Въ 16 стол. на трудномъ пути юродства много явля-
лось путниковъ : но являлись и неосторожные, ко преду
себѣ и къ посрамленію св. пути (368). Тѣмъ не менѣе
довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь
съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ
искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его ; или съ
твердыми надеждами и достигли того, чего надѣялись за
гробомъ. Таковы *Іаковъ Боровицкій, Василій и Іоаннъ*
Московскіе, Николай Псковскій.

Бл. *Василій*, въ юности оставивъ домъ родителей, не
имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ
Москвѣ ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ, ночью ло-
жился на паперти церковной. Онъ бѣгалъ людей, но на-
родъ любилъ и искалъ его, чтобы слушать наставленій.
Въ 1517 г. 20 іюля, *Василій* въ Воздвиженскомъ мона-
стырѣ на островѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ
горькія слезы ; народъ дивился и не могъ понять слезъ
Василія. На другой день Москву пожиралъ такой страш-
ный пожаръ, что мѣдь лилась какъ вода. Тогда-то по-

(367) *Словарь Святыхъ Рос. Ц.*

(368) У *Востокова*, въ Суздальскомъ поминикѣ одинъ «юро-
дливый» Стефанъ и одна «юродивая» Марія. (Опис. муз. 584.)

Іоаннъ во вторыхъ предложеніи своемъ Собору жалуется, что
«живые пророки, мужики и жонки, и дѣвки и старыя бабы»
бѣгаютъ изъ села въ село, нагіе и босые, съ распущенными во-
лосами, трясутся и быются и кричатъ: «св. Анастасія и св.

няли Василіи. Царь Грозный со всеми князьями несть тѣло почившаго труженника изъ 'дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. (369).

Бл. *Іоаннъ*, котораго въ свѣтъ называли *большимъ колакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изпуралъ себи постомъ и молитвою, носилъ на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти пагой въ жестокіе морозы. Борису говорилъ въ глаза обвиненія и предсказывалъ бѣдствія; уроженецъ Вологды, скончался въ 1589 г. (370).

§ 49. Южныя обители 15 и 16 вѣка; св. княжна Юліана, повременныя искушенія со стороны татаръ; — священномученикъ Макарій.

По недостатку памятниковъ древности, не много можно сказать о состояніи благочестія на югѣ, какъ и объ иноческой жизни его. Но и не многіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣлствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искреннаго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христѣ, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторые древнія обители Кіева возобновлены были въ семь періодъ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ (371). Великую церковь Печерской Лавры, отъ которой со времени Батки оставались только полуразрушенныя стѣны,

(369) Стен. Ки. у *Карамз.* 8. пр. 147. у *Бостикова* въ *Опис. муз.* 526 719. Псковская лѣтоп. въ л. 7096 (1588) проишеси блж. *Василій нагій* Московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія. *Собр. Лѣт.* 4,320.

(370) *Словарь Святыхъ* стр. 131. О *Іаковѣ* Боров. *Словарь Святыхъ* стр. 127.

(371) Новые Обители — Вознесенская съ 1566 г., Кресто-воздвиженская прежде 1575 г., Краснороская Галичская съ

въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсилъ Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь слуцкій и намѣстникъ литовскаго князя въ Кіевѣ (372).

Въ Виленскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита извѣстны четыре обители: Троицкая, Георгіевская и Благовѣщенская въ Вильнѣ, Рождественская въ Трюкахъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшалъ знаменитый Острожскій князь-Константишъ Ивановичъ — полководецъ, какихъ мало имѣла Польша (373). Рождественскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получилъ отъ Витовта нѣкоторые пожертвованія; его охранили въ

1484 г. О Николаевской Пустынской *Акт. Зап. Рос. I. N. 93. 151. 223.*

(372) *Густ. Лѣтоп. 358. М. Евгеній о Печерской Лаврѣ 20. 21.*

(373) *Собр. Вил. Грам. 2. N. 6.* Издатель ошиблся, назвавъ грамоту, данную апио Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, грамотою Кор. Сигизмунда 3., данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамота худо сохранилась; между прочимъ сказано въ ней: «благосклонно принимаемъ справедливыя и умныя просьбы... о построеніи изъ камня помянутыхъ церквей *Св. Троицы* на холмѣ погеленія, что идетъ къ воротамъ дороги на мѣдицк... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени... построенный изъ дерева. и другой *Св. Николая*, именуемаго великимъ». Монастырь Троицкій основанъ ок. 1400 г. (Тамъ же стр. 14. 89. *Акт. Зап. Р. Т. 2. N 125.*). Виленскій Георгіевскій мон. извѣстенъ по грамотѣ 1524 г. (*Акт. Зап. Р. Т. 2. N 126.*).

послѣдствіи то намѣстники В. Князя Литовскаго, то разные дворянскія фамиліи Литвы, тогда православныя (374).

Въ епархіи пинско-гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монастырей (375).

Изъ 11 обителей Смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. *Герасима*:

(374) Витовтъ въ грамотѣ пишетъ.... «Мы В. Кн. Витовтъ, нареченный въ св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію Великой Княгини нашей Ульяны, дали Троцкому нашему монастырю Рождества Пречистой палучину Троцкаго озера, что у большой дороги.... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣнокосъ и пр. (*Собр. Вилен. грам.* 2, N. 55.). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Карачевского (*Заруцкій*, который впрочемъ ошибается въ годъ брака ея съ Витовтомъ стр. 262). Тамъ же въ *Собр. Вилен. Грам.* грамоты Троцкому мон.: а) Кн. Теодора Ивановича Ярославича; б) пана Ивана Андреевича 1554 г. О другихъ тамъ же N. 50—54. Кн. Ярославичи-Пинскіе происходили отъ Ярослава Теодора сына Лугвѣева (выше пр. 125. *Акт. Зап. Рос.* N. 103. 190. 191. 214. 227. и пр. 8. 25. Музей *Румянцова* стр. 178. 802. 580.).

(375) Три весьма древніе — Туровскій *Борисоглыбскій*, Новогородскій *Лаврашевскій*, Гродненскій *Борисоглыбскій*. Затѣмъ Пинскій *Вознесенскій*, съ 1490 г., Слуцкій *Троицкій*, прежде 1489 г. (*Акт. Зап. Рос.*, I. N. 94. *Пст. Акт.* 1, 525), Слуцкій *Ильинскій* прежде 1515 г., Кобринскій *Спасскій* прежде 1512 г. (*Акт. Зап. Рос.* T. 2. N. 79.). Въ 16 вѣкѣ устроены Николаевскій на р. *Морочъ*, существовавшій уже въ 1539 г. (*Библ. Общест. Пст.* N. 27.), Грозовскій *Богословскій* 1585 г., Грозовскій *Николаевскій*, Друцкій *Благовещенскій*, Новодворскій, Купятицкій, Пинскій *Ленцъ*. Пинскій св. Варвары дѣвичій прежде 1580 г., Ярославскій на оз. *Песыша*

Болдинъ Троицкій съ 1526 г. и Вяземскій Предтечскъ съ 1542 г. (376).

Въ Полоцкой епархіи извѣстны 16 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. (377).

прежде 1581 г. *Ист. Іерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *Лилек. грам.* 2, 124. Граматы въ *Ист. уни* стр. 70. 94. 99. 113. 114. 199. 165. 190. 195. 199. 203. 217. 219. 268. 286. 299. 311. 422. *Ист. Акт.* 1. 525. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 118. 199.

(376) Самые древніе — Аврааміевъ, Смидынъ Борисоглѣбскій. Смоленскіе общежительные Троицкій и Спасскій прежде 1506 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 370.), Св. Духа прежде 1509 г. (*Акт. Ист.* 1, 525.), Св. Арханг. Михаила прежде 1496 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 84.), Колоцкій съ 1415 г. Черенскій Троицкій основанный Еп. Мисаиломъ ок. 1470 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 101). Рославскій Спасскій прежде 1560, Смоленскій Николаевскій прежде 1609 г. (*Акт. Ист.* 1, 518. 174. 203. *Ист. Іер.*).

(377) Граматою 20 Янв. 1582 г. отданы были Езуитамъ въ Полоцкъ православные полоцкіе монастыри: св. *Спаса* на р. Полотъ, св. *Іоанна Предтечи* на островъ р. Двини подъ замкомъ (основанный кн. Андреемъ Ольгердовичемъ + 1399 г. *Акт. Зап. Рос.* Т. 1, N. 27.), св. *Михаила* Городецкій (основанный прежде 1509 г. *Акт. Ист.* 1, 525.) св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный Кн. Мисаиломъ + 1385 г. *Акт. Зап. Рос.* 1, 27.); мон. *воскресенія* Господа нашего, въ замкѣ, иначе называвшійся Мотенецкимъ, мон. *Козмы и Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучиѣ (основ. еп. Симеономъ въ 13 в.). См. грамату у Стебельскаго *Zuw. ss. Evphros. i* Pag. 2, 158. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалоби полочанъ 1544 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2, N 234.), изъ которой видно, что Предтечевымъ, Михайлов-

О обителях епархій Владиміро-Брестской и Луцко-Острожской мало извѣстій; еще менѣе о монастыряхъ Червоной Руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей (378); и о существованіи въ

скичъ и Воскресенскихъ заведывали Архимадриты; Петровыхъ и Никольскихъ—Пугмсы. Дале извѣстны Витебскіе монастыри: *Предтечевъ* дѣвичій прежде 1553 г. (*Акт. Зап. Рос. 3, N 12.*), *Марковъ* и *Песвольскій* Троицкій 16 вѣка. *Онуфріевъ* общежительный въ 15 вер. отъ Мстислава основ. кн. Симеономъ Лугвенецъ (+1399 г.), Мстиславскій пустынный св. Богородицы прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 43. 83. 177. 215. 217. стр. 570.* «Владимъ Полоцкому того пугмена Пустынского не судити». *Слч. Ист. Акт. 5, 368. Ист. Уніи 105. 100. 190. 210. 328. 334. 350. 493.*), Мстиславскій Николаевскій нагорный прежде 1507 г. Могилевскій Синаскій прежде 1578 г. (*Акт. Зап. Рос. 3. N. 94. 88. 152*).

(378) Въ владиміро-брестской древніе монастыри — Св. Гора или Загоровскій Богородичный, Апостольскій, Михайловъ. Затѣмъ Корецкій Воскресенскій ок. 1450 г. Во Владимірѣ Св. Спаса прежде 1500 г. и Св. Креста (*Кіев. Памят. 2, 26. 52*), Михайловъ въ г. Гуштъ (*Синбирскій Сборн. 173.*); Дрогичинскій Троицкій прежде 1563 г., Заблудовскій Успенскій Ходкевичей съ 1567 г., Брестскій Симеоновскій, Дрогичинскій Преображенскій и Ясигородскій Троицкій (*Ист. Уніи 99. 191. 281—283. 300.*).

Въ луцко-острожской епархіи — Синаскій Красносельскій извѣстный уже въ 1439 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 34. 84.*), Жидичинскій Николаевскій преж. 1480 г. (*Супрасль. Лѣт. 14. Акт. Зап. Рос. 1, 370. 2, 31.*), Дерманскій Троицкій, въ 1538 г. называвшійся уже Лаврою, Дубенскій Крестный, Дубенскій Преображенскій съ 1517 г. (см. выше прим. 314. *Малъ 1815 т. 23. Востокова муз. 122. Опис. ркп. Толстова 2, 160. 172. 23? Опис. книгъ его же N. 71. 80.*). Перессо-

XVI вѣкъ нѣкоторыхъ монастырей Червонной Руси сохранились воспоминанія (379).

Южные Русскіе князья подѣ властію инотріною сохраняли старинную Русскую набожность. Многіе изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были

шипкій Богородичный прежде 1490 г., Заславскій Троицкій двинскій прежде 1556 г., Луцкій Препитой Дѣвы (*Акт. Зап. Рос. I. N. 212. Кіевлянинъ* на 1840 г. стр. 238. 252. на 1841 г. стр. 53. 54. 63., *Кіевск. Памят. 2, 4.*), Овручскіе Богородичный и Іоакимовскій прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 140. 2. N. 170.*).

(379) Во львовской древнѣ мон. Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 г. и потомъ возобновленный для православія, Верхратскій въ Жоховскомъ уездѣ, Синеодскій въ Стрийскомъ уездѣ. За тѣмъ Головинскій Преображенскій прежде 1555 г. *Унескій* Успенскій, основанный ок. 1460 г. и еще прежде того Онуфріевъ. (См. выше § 3. пр. 23 и *Зубрицкаго* Автописъ Львовскаго братства, стр. 14.

Въ грамотѣ 1407 г. перемишльской кнѣздрѣ упоминаются монастырь Грѣченнѣ, Николаевъ близъ Перемишля, Св. Спаса, мон. Сосаннинъ, Смольница, Лавровъ Св. Онуфрія. — И за тѣмъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подѣ управленіемъ Владыки» (*Зубрицкій* Ист. Черв. Р. прибав. Д. стр. 67. 77. 106.). Изъ снѣзъ Лавровъ находится въ Самборскомъ округѣ, а Спасскій — близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 45.*).

Въ холмской епархіи — Рождественскій* кнѣсдральный, Св. Спаса, за 10 вер. отъ Хома, Червнскій (*Павловичъ* въ Сѣвер. Пчелѣ 1844 г. N. 229. *Строева* Опис. кн. *Толстова* N. 27. 59. 71. 80. 105. *Его же* Опис. староп. книгъ (М. 1841 г.), N. 18. 44. (*Ист. Уніи* 57. 113. 303.)).

священниками православной Церкви (380). Особенно отличались благочестіемъ домъ князей Острожскихъ и родственникъ съ ними домъ князей Олышанскихъ-Дубровицкихъ. *Теодоръ* Васильевичъ кн. *Острожскій* былъ ревностнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церкви и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло сталъ стѣснять вѣру и права Русскихъ, кн. *Теодоръ* принялъ сторону низверженнаго *Свидригайлы*, разбивалъ нѣсколько разъ *Поляковъ* (въ 1432 г.), взялъ г. *Смотричъ* и едва не уничтожилъ польскую армію. Въ слѣдующій годъ покорилъ *Луцкъ* и *Каменецъ*. Победы его вынудили оградить закономъ свободу православія и сравнить русское дворянство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благотворный князь почилъ въ *Кіевской* *Лаврѣ* и прославленъ нетлѣніемъ. Книжница *Анастасія* Юрьевна *Олышанская*, супруга князя *Заславскаго*, покровительствовала христіанскому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сестра *Юліанія* Юрьевна, княжна *Олышанская*, взята была Господомъ съ земнаго пути еще въ цвѣтъ лѣтъ — на 16 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ великой *Печерской* церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены нетлѣнными мощи ея (381).

(380) *Держанскій* и *Клинецкій*. *Поманники* въ *Малю* 1844. т. 23. *Острожская* старина.

(381) О родѣ и времени сей княжизмъ см. соображенія *Максимовича* въ *Кіевлянина* за 1840 г. стр. 147. 239. 247. 248. Кончину ея относимъ ко времени близкому къ 1550 г. на основаніи замѣчанія *Пересопническаго* *Евангелія*, писаннаго въ 1557—1561. Послѣсловіе говоритъ, что *Евангеліе* писано «накладомъ (нжжвненіемъ) благотворной и христомлюбной княгини (супруги) *Козмы* *Ильковича* *Заславскаго* *Прасковьи*, иначе *Пастасы* *Юрьев-*

Благочестію православныхъ жителей югъ подверглось въ семь періодъ жестокимъ испытаніямъ повременными нападеніями враговъ вѣры и благочестія — Татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ плѣнъ, грабили и жгли храмы (382). Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбію, когда Татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертвили Митрополита *Макарія*, мужа свѣтой жизни и Пастыря ревностнаго. Это было 1 мая 1497 г. Макарій отправился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заняться исправленіемъ дѣлъ, разстроенихъ нападеніями тѣхъ же Татаръ, преимущественно же возобновленіемъ Софійскаго храма; Татары нагнали его въ селѣ Скрыголовѣ на р. Биччи, за 5 миль отъ Мозыря. Современный лѣтописецъ, знавшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его какъ наказаніе за грѣхи паствы и какъ залогъ награды за его свѣтую ревность. И опъ не ошибся: мощи Макарія прославлены нетлѣніемъ, какъ мощи священномученика (383).

им, урожденной княжнѣ Ольшанской, при благовѣр. и христіолюб. князѣ Іоаннѣ Теодоровичѣ Чарторыйскомъ, зятѣ ея милости и пр. Здѣсь уже не поянута Князівѣ Юрьевнѣ, по названіи Кольчѣйской, Дубровская княжна Голышанская. Князь Іорій Дубровицкій — отецъ Анастасіи и Юліаніи, въ 1503 г. сражавшійся съ Татарамъ, былъ однимъ изъ благотворителей Печерской Лавры. О кн. Теодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *Кіевлянинъ* за 1840 г. стр. 83, 146. *Зубрицкаго* о Червонной Руси стр. 279. 300—309. 319. 320.

(382) Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Супрасл.* лѣт. 138. 139. 149. 144. *Искюск.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

(383) *Кіев.* лѣт. по *Супрасл.* сп. 145. 146.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

— 683 —

I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

стр.

- § 1. Раздѣленіе Русской Митрополіи—событіе важное для всей Русской Церкви; исторія раздѣленія. 5
- § 2. Отношеніе Митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ Патріарху. 13
- § 3. Внутреннее управленіе Церкви на югѣ: епархіи и епископы; законъ; Соборъ 1509 года; другія постановленія. 22
- § 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ: а) *Распоряженія и перемѣны по низшему управленію.* 30
- § 5. б) *Перемѣны въ высшемъ управленіи.* 39
- § 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ. 38
- § 7. Содѣйствіе Церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: *Іона, Θεодосій, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ.* 44

II. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

- § 8. Распространеніе Христіанства въ сѣверной митрополіи:—въ Пермь. 52
- § 9. Крещеніе Лопарей и истребленіе суевѣрія у Чуди. 55
- § 10. Покореніе Христіанству Казани. 59
- § 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе Христіанства на Кавказѣ. 65

III. СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

	<i>стр.</i>
§ 12. 1. На югъ: ревность къ христіанскому просвѣщенію; училища и типографіи.	69
§ 13. Труды для Св. Писанія; проповѣдь.	71
§ 14. Цѣлостъ православія и его предѣлы до половины 16 в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г. . . .	77
§ 15. Отношенія къ Реформаціи; переводы древнихъ Отеческихъ сочиненій.	89
§ 16. 2. Торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ: А) при Исидорѣ и св. Іоаннѣ.	94
§ 17. Б) При Филиппѣ I-мъ и Максимѣ Грскѣ; при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ.	101
§ 18. Борьба сѣверной Церкви съ Жидовствующими: а) Исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и Соборъ 1490 г.	106
§ 19. б) Исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на Соборѣ 1504 г.	111
§ 20. Ученіе Жидовствующихъ и опроверженіе ученія ихъ препод. Іосифомъ.	116
§ 21. Ересь Матвея Башкина и Θεодосія Косаго; обличеніе блж. Зиновія Косому.	121
§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ Лютеровой реформѣ.	126
§ 23. Печальное состояніе просвѣщенія на сѣверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти неудовлетворяемое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для просвѣщенія.	129
§ 24. Посланія 15 вѣка; аскетическія наставленія препод. Пила; жизнеописанія.	136
§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и стѣсна роіскола.	139

- § 26. Пр. Максимъ Грекъ; борьба его съ неважествомъ времени: А) по отношенію къ Св. Писанію; Псалтырь его и другихъ. 149
- § 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ Отцевъ—Златоуста, Мелетія, Теодорита и пр. 145

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СѢВЕРѢ.

- § 28. Народное усердіе къ храмамъ Божиимъ. Преп. Максимъ объясняетъ вышнее богослуженіе и обличаетъ слѣпое пристрастіе къ вышности. 149
- § 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; М. Фотій; новая причина образованію странныхъ мнзій; Максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ. 153
- § 30. Обличеніе Максимомъ и Зиноіемъ произволовъ въ чтеніи Символа вѣры; мудрованіе Стоглаза; происхожденіе разностей въ чтеніи. 158
- § 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ. 163
- § 32. Исправленіе книгъ послѣ Максима: а) сборники Макарія. 167
- § 33. б) Соборъ 1551 года; типографія. 170
- § 34. Частіе произволовъ невидѣнія: А) хожденіе по солнцу. 174
- § 35. Б) въ пѣніи аллилуія. 179
- § 36. В) о крестномъ знаменіи. 188
- § 37. Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дѣлѣ Висковатомъ, защитникъ старыхъ иконъ. . 195

- § 38. Установленіе праздниковъ Святыхъ Русской Церкви и введеніе новыхъ службъ. Поминовеніе усопшихъ и разгъшеніе мѣтъ. 201

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

- § 39. Древній чинъ богослуженія. 205

У. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

- § 40. Древній образъ жизни въ семь періодъ; усиленіе пороковъ монгольскихъ. 208
- § 41. Испытаніе терпѣнія страданіями на сѣверѣ. 214
- § 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства. 218
- § 43. Сѣверное иночество 15-го вѣка: — продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни: пр. Паѳнутій Боровскій; Лавра Діонисія Глушицкаго; Савватій и Зосима Соловецкіе. 221
- § 44. Строгіе отшельники: Наволъ Обнорскій, Савва Вишерскій, Пилъ Сорскій. 224
- § 45. Жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи. 227
- § 46. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе. Подчиненіе однихъ монастырей другимъ. 230
- § 47. Знаменитые подвижники 16 стол. отшельники и общительные. 233
- § 48. Юродивые 15 и 16 стол. 236
- § 49. Южныя обители 15 и 16 в.; св. книжна Юліанія. Повременныя искушенія со стороны Татаръ; — священикомученикъ Макарій. 239

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ (а).

А.

Адалбертъ вилен. бискупъ 80 — 82.
 Акакій еп. тверскій 153.
 Александръ в. кн. и кор. 27. 80—82.
 Александръ свирскій св. 56. 201. 235. 236.
 Алексій луцкій еписк. 25.—во-
 логод. еписк. 40.
 Аллилуя трехкратное и дву-
 кратное 179—188.
 Альманахъ 141.
 Андрей Рублевъ инокъ 195.
 Анна, дочь в. кн. Василия 8.
 Антошій м. мск. 51.
 Аристотелевы врата 141.
 Артемій игум. 56. 121. 122. 124. 189. 198.
 Афродітіана сочин. 146.
 Афанасій м. мск. 49. 127.

Б.

Басмановъ 51.
 Башкиръ сѣст. 33. 121—123. 198.
 Библія: переводы съ исправ-
 леніемъ 71. 72. Псалтырь и

Есепрь 142—144. 71. Ез.
 Матосъ и Іоанна, кн. Дз-
 лій 144. Библія печатная
 71.—76

Бокгоръ паст. 129.
 Борода 199. 214.
 Братства 28. 29. 79—89.
 Бруновъ еп., сго толков. Псал-
 тиря 144.
 Будный Симоновъ 90 91.
 Булобасы 123.

В.

Войй праздники 177.
 Варлаамъ м. мск. 37. 44. 47—49. 158. 195.
 Варсонодій еп. смол. 25.
 Василий Василь. в. кн. 10. 11. 15—20. 45. 46—47. 93—101.
 Василий Дмитр. в. кн. 8.
 Василий Ивановичъ в. кн. 25. 32. 37. 38. 103. 115.
 Василий юродивый 238 239.
 Василий—Варлаамъ 139. 180—188.
 Вассіанъ еп. владим. 12. 14—24.—еп. туровскій 14.—ар-
 хіеп. рост. 36. 136. 137. 175.

(з) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

921., — еписк. тверскій
111., — инокъ-киизъ 41. 158.
Висковатый дякъ 33. 195 —
900.
Витовтъ в. кн. 5—9. 14. 36.
Вишневецкій Дмитрій кн. 67.
Владиславъ кор. 26. 78.
Вогущи преслѣдуютъ и при-
нимаютъ христіанство 53.
54.
Воды освященіе 177.
Вонпель болванъ 54.
Ворогосрай 141.

Г.

Геннадій новг. архіеп. св. 32.
108—114. 117. 118. 131 —
132. 175. 182. 183. 205.
Георгій рост. іерей 30. 219.
Герасимъ митр. лит. 10. 11., —
перскій еп. св. 53. — Смо-
трицкій 73.
Германъ архіеп. казан. св. 49.
62. 64., — преп. соловецкій
223.
Геронтія м. мск. 36. 37. 40.
108—109. 150.
Григорій Семивлахъ м. 8. 9.
22. 75—77.
Григорій Болгаръ м. 11. 12. 21.
33. 102.
Гроховникъ 145.
Гурій архіеп. каз. св. 62—64.

Д.

Данилъ м. мск. 39. 37. 43.
143. 163. 195.
Данилъ переясл. преп. 234.

Димитрій толмачъ 114. 144.
182. 183.
Діонисій глушицкий преп. 204.
222.
Духовенство 26 — 32. 129 —
135. 218—221.

Ж.

Жвѣросинъ преп. 180—181.
Жвѣнній архіеп. новг. 10. 180.
Жвѣнній черниг. еп. 23.
Жезуиты 86—88. 105. 106.
Жеосвященіе 176.
Жерхін — съверина:
новгородская 10. 34. 35. 37.
38. 180—185. ростовская 33.
36. 37. 111. суздальская
37. 111. казанская 61. ря-
занская 16. 17. 37. 111. 123.
коломенская 37. крутиц-
кая 33. 37. 111. тверская 37.
111. 152. 153. периска-во-
логод. 34. 40. 52—55. 111.
полоцкая 6. 25—26. 34. смо-
ленская 25. 34. юрьевская 34.
южныя: 22—25.
галицкая 22—24. луцкая 14. 22.
23. 25. полоцкая 6. 22. 23.
25. смоленская 22. 23. 25.
владимірская 12. 14. 22—24.
пинская 14. 22. 23. холмская
22. 23. перемишльская 22—
24. брянская 23. чернигов-
ская 22.

Епископін латинскія 82. 83.
Епифаній 53. 137. 138.
Ереси 89—92. 106—126. 131.
еретикамъ казни 111. 113—
116.

Ж.

Житій Святыхъ сочинители
137. 139. 203. 204. 224.
236.

З.

Завздохъ 141.
Зиновій отенскій мнотъ 125.
126. 158 — 161. 200. 228.
Зодѣя 141.
Зосима м. мск. 32. 37. 110—
113. 117; — преподобный со-
ловескій 223. 224. 204.
Зыряне крестятся 52—54.

Ж.

Игнатій еретикъ 90. 121.
124—126.
Иконописаніе 195—196.
Илія еписк. перем. 24.
Иродіонъ игум. 138.
Исаакъ перм. еп. 53.
Исидоръ м. 15. 21. 33. 34.
78. 94 — 99. 184; Юро-
дливый 236.
Исповѣдь 208—209.

И.

Іаковъ боров. 238.
Іоакимъ еп. смол. 25.
Іоаннъ III. в. кн. 33. 38. 43.
45. 107—114. 215. 224.
Іоаннъ IV. ц. 22. 31. 33. 38.
44. 46. 49—51. 59—61.
104. 105. 127 — 129. 213.
215—217. 229. 237.

Іоаннъ — Феодоровъ діаконъ-
типографъ 171 — 173.
207., — архіеп. новгор.
225., — устюжскій юрادی-
ный 237., — мродный мо-
сковскій 238.

Іоасафъ м. м. св. 21. 37. 48—
49. 153. 165. 170. — рост.
архіеп. 106. 117.

Іона м. св. 10. 11. 15 — 19.
41. 46. 47. 95. 100—101.
136—137. 201. 203.

Іона Глезна м. кiev. 12. 14. 25.
Іона 2-й м. к. 81.

Іона новг. архіеп. св. 35. 37.
130. 203. 223. — луцкій
еп. 14.

Іосифъ Солтанъ м. к. 12. 22.
26. 80. 206.

Іосифъ волок. св. 41. 111 —
120. 135. 149. 211. 220—
234. 235.

Іуда прелатель 146.

Ж.

Казиміръ в. к. и кор. 37.
79. 99.

Каллисть полоц. еп. 25.

Кипріянь м. к. 6. 145. 153.
162.

Кириллъ м. мск. 33., — луцк.
еп. 25.

Книги: ихъ исправленіе 70. 71.
145—147. 153—173. 205—
207; ихъ порча: 145 — 148.
153—162. 169—173.; кни-
ги богослужебныя 153 —
156. 205 — 207. Книги пе-
чатныя: 70. 71. 171 — 173;
Кончина міра 112. 113.

Коринній юрьевскій еп. 34.;
иреп. комельскій 137.; игум.
пекско - печерскій 104. 217.
Крестное знаменіе 188 — 194.
Крестные ходы 176. 177.
Крестыне 211.
Курбскій Андрей кн. 41—43.
88. 92—94. 143. 145.
Курицким Феодоръ, Василій,
Павъ 108—116.

Л.

Лопари крестятся 55—58.
Лука полоц. еп. 14. 25.

М.

Макарій м. к. св. 12—14. 240.;
м-тъ. кск. 2-й 31. митр.
мск. 21. 33. 37. 40. 121.
139. 145. 162. 167 — 170.
176. 191. 195—200. 231—.
232. 237.; игуменъ 138.

Максимъ Грекъ св. 21. 41.
104. 127. 142—147. 152 —
167. 171. — юродивый 236.
Мартинианъ еп. луцкій 25.; —
иреп. игуменъ 221.
Мелетіево сказаніе 147 — 148.
Милостыня 208—209.
Мисаилъ м. кievск. 12. 14—еп.
смоля. 25.—архіеп. пол. 25.
Митрополиты кievскіе 11—13.
Митрополиты московскіе 10. 11.
37. 46—51.
Михаилъ клопскій св. 130.
204. 237.
Молитва 208—209.
Монастыри 40—44. 135. 241—
244.
Мотомлю ерет. 91.

Н.

Набожность ложная 213.
Нектарій брянскій еп. 23.
Никандръ иреп. 233.
Николай юродивый 217. 238.
Никонъ иреп. 201. 203. 221.
Нилъ сорскій св. 136 — 137.
236—237.
Нилъ столбенскій св. 233.
Нинонъ сузд. еп. 106. 110.
111.

О.

Ольшанская кн. Юліанія св.
245. 246.
Острожскій князь Феодоръ св.
245. 246. — Константинъ
240. 241.
Остромиі 141.

П.

Павелъ облорскій 225. 226.
Памфилъ игум. 136. 141.
Паннихиды 202. 212. 213.
Панпизъ 77—88. 94—101.
Панъ: Евгений 95—98. Сикстъ
102. Александръ и Юлій 79—
82., Левъ X. 103. Климентъ
VII. 103. Григорій XIII. 105.
Ній IV. 104.
Патріархи констан. 7—9. 13—
22. Антоній 7. Митрей 7. Елен-
мій 8. Іосифъ 91 — 96.
Митрофанъ 17. 18. Григорій
Мамма 18. 100. Леонасій 18.
Геннадій 18 — 19. Митро-
фанъ 22. Іеремія 74.
Патріархъ іер. Германъ 21.
Памфутій пр. боровскій 221. 234.

Пахомій Сербъ 137. 138.
 Питиримъ перм. еп. св. 53.
 903.
 Порфирій игум. серг. нов. 48.
 Поссевиизъ езуитъ 87. 105. 106.
 196.
 Посты 208—209.
 Православныя фамиліи югозапада
 82—86.
 Празднованія новыя 201—205.
 Приобщеніе св. тинъ 208. 209.
 Приквѣтитель пр. Іосифа; со-
 держаніе сочиненія 113.
 119—120.
 Протестанство и обвиненіе ему
 89—93. 126—129.
 Прохоръ сар. еп. 111.
 Пѣніе по крюкамъ 177. 179.

Р.

Раѣли 141.
 Реформація 89—93. 126—
 129.
 Рокита паст. 127—129.
 Романъ игум. 138.

С.

Савва юрьев. еп. 34. — влшер-
 скій преп. 225. 226.
 Саматій преп. солов. 223. 204.
 Серапіонъ новг. архіеп. св.
 38. 235.
 Сигизмундъ кор. 26. 80—82.
 Сильвестръ Бѣльскій м. к. 12.
 Сильвестръ священникъ 121.
 196.—199.
 Символь віры; прибавка къ
 нему 158—169.
 Симеонъ м. к. 14. — смол. еп.
 25.—рлян. еп. 111.—полоц.
 еп. 1 и 2-й. 25.—священникъ

197—199.—новгор. архіеп.
 225.
 Симоновъ м. москов. 21. 37. 43.
 54—пропов. 54.
 Скурятонъ Мамута 42. 51.
 Служба святымъ сочинителъ
 203—204.
 Спиридонъ м. л. 12. 13. 21. 224.
 Соборы 14. 27—29. 33. 36.
 38. 39. 43. 44. 115. 163.
 171. 188—189. 195. 198. 201.
 Солнце не заходитъ недѣлю
 146. По солнцу хожденіе
 174—176.
 Сочиненія съ чуждымъ имен-
 амъ 147—148.
 Стоглавникъ — сочиненіе дяка,
 а не дяканіе собора 193—
 194.
 Судъ духовный 26—38, выс-
 шій 26—27. 39—38., низшіе
 30—32.—десятишника 31—
 32. благочиннаго 31—32.
 болрекій 31—32. приказъ
 большого двора 32.
 Сына Божія Божество 117.
 118. 119. 122. 125. вопло-
 щеніе 117—118. 119—120.

Т.

Татары крестятся 59—65.
 Типографіи 70. 71. 171—173.
 Трифонъ преп. 57. 58.

У.

Унія 78. 94—101.
 Училища 69—71. 130—135.

Ф.

Филиппъ 1-й м. мскв. 35. 37.
 41. 47. 101—103. 144.

Филиппъ 2-й св. м. мск. 37.
49—51 186.

Филосей перм. еп. 110. 111.
Фотій м. мск. 5 — 9. 15. 19.
41. 77. 136. 139. 140. 141.
153. 154. 179. 203. 218.
231.

Ж.

Храмовъ множество 149—151.
Христа поставленіе въ свя-
щенство 146.

З.

Черкеси возвращаются къ хри-
стіанству 66—67.
Чудъ держится язычества 58—
59.

Ш.

Шемка кн. 16. 33. 45.
Шестокрмъ 141.

Я.

Языческія суевѣрія 58—59.
141.

Т.

Теодоритово сказаніе 147 —
148.
Теодоръ крещ. Еврей 144.
Теодоритъ блж. 9—10. 122—
123. 217.
Теодосій м. мск. 11. 20. 22.
37. 47. 131. 218., по-
лоцкій еп. 6. — Косой ерет.
33. 90. 121. 124 — 126.
129.